




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

2.09.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

- Zapłata wekslem własnym za zakupiony towar nie stanowi finansowania dłużnego w rozumieniu art. 15c i art. 15ca ustawy CIT. W zakresie definicji finansowania dłużnego polski ustawodawca dokonał niewłaściwej implementacji Dyrektywy ATAD, wyrok WSA w Warszawie z 21 sierpnia 2019 r., sygn. III SA/WA 2774/18** _____ 3
- Zakres znaczeniowy pojęcia „nieodpłatne świadczenie” na gruncie art. 21 ust. 1 pkt 68a ustawy PIT, wyrok NSA z 21 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 2958/17** _____ 3
- Ustalenie okresu rozliczeniowego, w którym należy dokonać korekty podstawy opodatkowania z tytułu dostawy towarów opodatkowanej w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia w przypadku faktur korygujących in minus oraz faktur korygujących in plus, wyrok WSA w Gliwicach z 19 sierpnia 2019 r., sygn. I SA/GL 778/19** _____ 3
- Ustalenie momentu rozpoznania przychodów z tytułu zawarcia umowy subpartycypacji, o której mowa w art. 183 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, wyrok NSA z 22 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 3299/17** _____ 4

Zapłata wekslem własnym za zakupiony towar nie stanowi finansowania dłużnego w rozumieniu art. 15c i art. 15ca ustawy CIT. W zakresie definicji finansowania dłużnego polski ustawodawca dokonał niewłaściwej implementacji Dyrektywy ATAD, wyrok WSA w Warszawie z 21 sierpnia 2019 r., sygn. III SA/WA 2774/18

Definicja finansowania dłużnego zawarta w ustawie CIT jest definicją znacznie węższą niż definicja zawarta w Dyrektywie ATAD. Literalna wykładnia przepisu art. 15c ust. 12 ustawy CIT prowadzi do wniosku, że finansowanie dłużne polega na otrzymaniu środków finansowych. Natomiast z art. 2 pkt 1 Dyrektywy ATAD wynika, iż finansowaniem dłużnym jest wszelkiego rodzaju forma zadłużenia. Wskazuje to na dokonanie przez polskiego ustawodawcę niewłaściwej implementacji Dyrektywy ATAD.

Ta nieprawidłowa implementacja nie może szkodzić podatnikowi. Skoro z definicji finansowania dłużnego zawartej w ustawie CIT jasno wynika, że przez finansowanie dłużne rozumie się wszelkie rodzaje kosztów wynikające z uzyskania od innych podmiotów środków finansowych, to wystawienie weksla własnego, jako niewiążące się z otrzymaniem środków finansowych, nie może być objęte przepisem art. 15c i art. 15ca ustawy CIT, nie stanowi bowiem finansowania dłużnego.

Zakres znaczeniowy pojęcia „nieodpłatne świadczenie” na gruncie art. 21 ust. 1 pkt 68a ustawy PIT, wyrok NSA z 21 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 2958/17

W opisanym stanie faktycznym spółka prowadzi działania mające na celu zwiększenie sprzedaży swoich produktów i organizuje różnego rodzaju akcje promocyjne o charakterze konkursów. Przedmiotem sporu jest pytanie czy otrzymana nagroda nieprzekraczająca wartości 200 zł przez niektórych uczestników konkursu (osoby fizyczne), którzy zostali wyłonieni w ramach rywalizacji z innymi uczestnikami konkursu będzie korzystała ze zwolnienia z opodatkowania, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt. 68 ustawy PIT. Zasady konkursów zostały sformułowane każdorazowo w regulaminach, które określają jego organizatora, czas trwania, zasady rywalizacji, przedmiot rywalizacji, kryteria wyłaniania zwycięzców oraz przewidziane nagrody i sposób ich wydawania.

Jak wskazuje NSA pojęcie nieodpłatnego świadczenia użyte m.in. w art. 21 ust. 1 pkt 68a ustawy PIT nie zostało zdefiniowane w ustawie PIT. Obejmuje ono nie tylko świadczenie w cy-

wilnym znaczeniu, działania lub zaniechania na rzecz innej strony (art. 353 Kodeksu cywilnego). W jego zakres wchodzi także wszystkie zjawiska gospodarcze i zdarzenia prawne, których następstwem jest uzyskanie korzyści kosztem innego podmiotu.

Tym samym, przedmiotowy konkurs, który organizowała spółka oparty był na konstrukcji przyrzeczenia publicznego, o czym mowa w art. 919 Kodeksu cywilnego, stanowiącego jednostronną czynność prawną, rodzącą obowiązek świadczenia tylko po stronie przyrzekającego. Świadczenie to powoduje stan związania przyrzekającego tylko wobec osób, do których zostało ono skierowane i zobowiązuje go do spełnienia obiecanego świadczenia (w tym przypadku nagroda), w razie wykonania czynności wskazanych w tym oświadczeniu. Jednak osoby będące adresatem przyrzeczenia publicznego, tj. potencjalni uczestnicy konkursu, nie są zobowiązani do żadnego działania, również organizator nie ma wobec nich roszczenia o wykonanie określonej treści przyrzeczenia. W konsekwencji, nie ma znaczenia dla skorzystania ze zwolnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 68a ustawy PIT objęcie nagrodami wszystkich uczestników konkursu.

Ustalenie okresu rozliczeniowego, w którym należy dokonać korekty podstawy opodatkowania z tytułu dostawy towarów opodatkowanej w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia w przypadku faktur korygujących in minus oraz faktur korygujących in plus, wyrok WSA w Gliwicach z 19 sierpnia 2019 r., sygn. I SA/GL 778/19

Dla ustalenia właściwego okresu rozliczeniowego, w którym należy dokonać korekty podstawy opodatkowania w przypadku faktur korygujących in minus oraz faktur korygujących in plus, zasadnicze znaczenie ma okoliczność, że dostawy dokonywane są w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia.

Przyjęcie stanowiska organu, zgodnie z którym spółka powinna korygować złożone już deklaracje podatkowe skutkuje nałożeniem na nią dodatkowych obowiązków, które nie mają żadnych podstaw, z uwagi na to, że w przypadku mechanizmu odwrotnego obciążenia podatnikiem VAT z tytułu dokonania tych dostaw jest nabywca towaru. Tym samym, konieczność korygowania złożonych już przez sprzedawcę deklaracji narusza zasadę zaufania, poprzez nieuwzględnienie interesu spółki oraz wprowadzenie dodatkowych obowiązków, nieadekwatnych i nieproporcjonalnych do sytuacji.



Ustalenie momentu rozpoznania przychodów z tytułu zawarcia umowy subpartycypacji, o której mowa w art. 183 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, wyrok NSA z 22 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 3299/17

W przedstawionym stanie faktycznym spółka wskazała, iż w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej posiada bezsporne i nieprzedawnione wierzytelności wynikające z zawartych z kontrahentami umów handlowych, które to należności spółka rozpoznaje jako przychód należny w związku z art. 12 ust. 3 ustawy CIT. Spółka planuje zawrzeć z funduszem sekurytyzacyjnym umowę o subpartycypację (na podstawie art. 183 ust. 4 Ustawy o FI), dzięki której fundusz nabędzie prawo do świadczeń z tytułu wierzytelności w zamian za zobowiązanie do przekazania określonej kwoty na rzecz spółki. Przedmiotem wątpliwości spółki była kwestia momentu rozpoznania przychodów oraz kosztów uzyskania przychodów w kontekście uzyskania przez spółkę od funduszu sekurytyzacyjnego kwoty wynikającej z realizacji przez tenże fundusz prawa do przyszłych przepływów pieniężnych z tytułu późniejszej spłaty wierzytelności przysługującej spółce.

Zdaniem NSA z ekonomicznego punktu widzenia różnica między umową przeniesienia wierzytelności i umową przeniesienia praw z wierzytelności jest nieistotna. W obu przy-

padkach inwestor jest upoważniony do przepływów generowanych przez pulę wierzytelności. Z prawnego punktu widzenia główna różnica polega wyłącznie na przejściu tytułu własności do puli wierzytelności. W przypadku cesji tytuł ten przechodzi na nabywcę, a przy subpartycypacji pozostaje przy inicjatorze (tutaj: spółce). Natomiast w dalszym ciągu pozostaje to prawo majątkowe, niezależnie od tego czy następuje przeniesienie wierzytelności czy nie. Świadczenia wynikające z wierzytelności stanowią prawo majątkowe. Zatem przedmiotem umowy między spółką a funduszem jest przeniesienie na nabywcę prawa majątkowego w postaci prawa do świadczeń przysługujących inicjatorowi z istniejącej wierzytelności w zamian za co otrzymuje spółka od nabywcy (funduszu) wynagrodzenie w wysokości nominalnej wartości tejże wierzytelności. O zaliczeniu danego prawa do kategorii prawa majątkowego rozstrzygają łącznie dwie przesłanki, po pierwsze czy prawo to ma wartość i po drugie, czy to prawo jest zbywalne. W niniejszej sprawie obie te przesłanki są spełnione.

Takie rozumienie określenia prawa majątkowego należy odnieść do tożsamego zwrotu legislacyjnego użytego w art. 12 ust. 3a ustawy CIT. W konsekwencji, w świetle ww. przepisu momentem powstania przychodu będzie dzień (a więc konkretna data) zbycia prawa do świadczeń z tytułu wierzytelności (jako prawa majątkowego), nie później jednak niż dzień wystawienia faktury lub uregulowania należności.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

- Termin rozliczenia faktury korygującej zmniejszającej podatek naliczony**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4012.273.2019.1.AZ _____ 6
- Skutki podatkowe w PIT podziału przez wydzielenie poprzez zawiązanie nowej spółki**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 sierpnia 2019 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.368.2019.2.AC _____ 6
- Kwestia zwolnienia z obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych, o którym mowa w art. 11n pkt 1 ustawy CIT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.187.2019.1.AK _____ 6
- Sprzedaż przez dom maklerski na giełdzie towarowej energii elektrycznej będącej własnością spółki nabywcy końcowemu, nie spowoduje powstania obowiązku podatkowego w podatku akcyzowym po stronie spółki**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 12 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4013.137.2019.1.PJ _____ 7
- Kwestia zaliczenia wynagrodzenia finansowego do przychodów o charakterze odsetkowym w rozumieniu art. 15c ust. 13 ustawy CIT w oparciu o pozabilansową kalkulację tego przychodu**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 12 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.145.2019.2.AZE _____ 7

Termin rozliczenia faktury korygującej zmniejszającej podatek naliczony, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4012.273.2019.1.AZ

Jeżeli spółka na dzień otrzymania faktury korygującej fakturę aportową dokonała już odliczenia z faktury pierwotnej (faktury aportowej), to zgodnie z art. 86 ust. 19a ustawy VAT, powinna dokonać zmniejszenia kwoty podatku naliczonego wynikającego z faktury korygującej fakturę aportową w rozliczeniu za okres, w którym tę fakturę korygującą otrzymała.

Przepisy ustawy o VAT nie przewidują bowiem innego sposobu zmniejszenia podatku VAT naliczonego przez nabywcę niż korekta „na bieżąco”, tj. w momencie otrzymania faktury korygującej zakup in minus.

Skutki podatkowe w PIT podziału przez wydzielenie poprzez zawiązanie nowej spółki, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 sierpnia 2019 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.368.2019.2.AC

W związku z podziałem spółki kapitałowej poprzez wydzielenie do spółki przejmującej działu wydzielanego w następstwie czego kapitał zakładowy spółki przejmującej zostanie podwyższony z kapitału zapasowego spółki kapitałowej nie wystąpi dochód z tytułu udziału w zyskach osób prawnych na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy PIT.

Jak wynika z przytoczonego przepisu, dochód po stronie wspólnika powstaje jedynie w przypadku przekazania na kapitał zakładowy kwot z kapitału zapasowego (rezerwowego) tej samej spółki, a nie jak w sytuacji przedstawionej we wniosku, gdy wydzielenie spółki jest sfinansowane kapitałem zapasowym spółki kapitałowej. Tym samym, z tytułu dokonania opisywanego podziału przez wydzielenie, po stronie wnioskodawcy jako udziałowca spółki kapitałowej, nie powstanie obowiązek podatkowy w PIT na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy PIT.

Kwestia zwolnienia z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych, o którym mowa w art. 11n pkt 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.187.2019.1.AK

W myśl przepisów dotyczących cen transferowych obowiązujących od 1 stycznia 2019 roku obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie ma zastosowania do transakcji kontrolowanych zawieranych wyłącznie przez podmioty powiązane mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Polski w roku podatkowym, w którym każdy z tych podmiotów powiązanych spełnia łącznie przesłanki wskazane w art. 11n pkt 1 ustawy CIT. Jednym z warunków koniecznych do spełnienia ustawodawca wskazał m.in. brak poniesienia straty podatkowej przez podmioty powiązane dokonujące transakcji kontrolowanej.

Ustawodawca zdefiniował stratę w art. 7 ust. 2 ustawy CIT (zdanie drugie). W myśl tego przepisu strata występuje w sytuacji przekroczenia wysokości kosztów uzyskania przychodów ponad osiągnięte przychody. Podkreślenia wymaga okoliczność, że definicja ta została zawarta w przepisie, w którym określono dochód ze źródła przychodów, a nie dochód będący przedmiotem opodatkowania, o jakim mowa w art. 7 ust. 1 ustawy CIT. Taka redakcja interpretowanych przepisów wskazuje, że ustawodawca pojęcie straty wiąże z konkretnym źródłem przychodów. Jeżeli zatem w art. 11n pkt 1 ustawy CIT prawodawca posługuje się pojęciem straty to pojęcie to należy rozumieć w znaczeniu jakie nadaje mu art. 7 ust. 2 ustawy CIT.

Biorąc pod uwagę wykładnię literalną ww. przepisu, należy wskazać, że ustawodawca uzależnił zwolnienie z obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych od braku poniesienia straty podatkowej. Zatem w sytuacji, gdy z jednego źródła dochodów jedna lub obie strony transakcji wykażą stratę, będą zobowiązane do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych. Powyższego nie zmienia fakt, iż w takim przypadku ogólną podstawę opodatkowania będzie stanowił dochód z drugiego źródła.

Sprzedaż przez dom maklerski na giełdzie towarowej energii elektrycznej będącej własnością spółki nabywcy końcowemu, nie spowoduje powstania obowiązku podatkowego w podatku akcyzowym po stronie spółki, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 12 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4013.137.2019.1.PJ

Ustawa o podatku akcyzowym powinna uwzględniać specyfikę obrotu na giełdzie towarowej, gdzie zasadą jest anonimowość obrotu. Oznacza to, że ani wnioskodawca ani dom maklerski nie są w stanie ustalić tożsamości nabywcy, tj. nie dysponują wiedzą pozwalającą określić, czy jest to nabywca końcowy.

Definicja legalna nabywcy końcowego nie obejmuje m.in. domów maklerskich, które działają na zlecenie swoich klientów. Wyłączenie to pozwala na udział tych podmiotów na rynku giełdowym zgodnie z ich funkcją. Ponadto, ze względu na charakter obrotu na giełdzie towarowej i zasadę anonimowości stron transakcji, w sprawie może znaleźć zastosowanie art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy o podatku akcyzowym. Zgodnie z tym przepisem, opodatkowaniu podlega zużycie energii elektrycznej przez nabywcę końcowego, jeżeli nie została od niej zapłacona akcyza w należnej wysokości i nie można ustalić podmiotu, który dokonał sprzedaży tej energii nabywcy końcowemu.

Mając zatem na względzie anonimowość stron transakcji na giełdzie towarowej, odpowiadając wprost na zadane przez wnioskodawcę pytanie stwierdzić należy, że sprzedaż przez dom maklerski na giełdzie towarowej energii elektrycznej będącej własnością spółki nabywcy końcowemu nie spowoduje powstania obowiązku podatkowego w podatku akcyzowym po stronie spółki.

Kwestia zaliczenia wynagrodzenia finansowego do przychodów o charakterze odsetkowym w rozumieniu art. 15c ust. 13 ustawy CIT w oparciu o pozabilansową kalkulację tego przychodu, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 12 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.145.2019.2.AZE

Przyjęty przez spółkę i jej partnerów handlowych model biznesowy powoduje, iż w okresie od rozliczenia się za towar ze sprzedającym do momentu otrzymania zapłaty od kupującego, spółka finansuje kupującego. Tym samym, w okresie od zapłaty za towar sprzedającemu, do momentu otrzymania zapłaty od kupującego, spółka przejmuje ryzyko niewypłacalności kupującego. Spółka dla celów prezentacji rachunkowej i podatkowej nie wyodrębnia wynagrodzenia za finansowanie kupujących i również nie dokonuje takiego wyodrębnienia na fakturach dokumentujących sprzedaż. Wynagrodzenie to jest jednym z elementów kalkulacji ceny sprzedaży towaru i jest obliczane na potrzeby ujęcia w formule ceny sprzedaży towaru.

Mając, zatem na uwadze powyższe, zasadne jest przyjęcie, że cena sprzedaży wynikająca z faktur jest ceną za towar, a wynagrodzenie za finansowanie jest jednym z elementów tej ceny. Ustalając nadwyżkę kosztów finansowania dłużnego spółka nie będzie zatem uprawniona do zaliczenia ww. wynagrodzenia finansowego do przychodów o charakterze odsetkowym w rozumieniu art. 15c ust. 13 ustawy CIT.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG
tel. +48 502 184 966
adam.hellwig@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl