




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

16.09.2019 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

## SPIS TREŚCI

<b>Skutki podatkowe w CIT związane z udzielaniem wzajemnych poręczeń kredytowych w ramach polityki poręczeń pomiędzy spółkami z grupy, wyrok NSA z 3 września 2019 r., sygn. II FSK 3194/17</b>	3
<b>Wykładnia art. 17 ust. 1 pkt 57 lit. g ustawy CIT w kontekście odesłania do art. 24b ust. 1 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 6 września 2019 r., sygn. III SA/WA 2981/18</b>	3
<b>Czynności operatora w zakresie prowadzonej platformy sprzedażowej długów korzystają ze zwolnienia od VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 5 września 2019 r., sygn. III SA/WA 226/19</b>	3
<b>Działalność wspomagająca działalność B+R nie stanowi działalności badawczo-rozwojowej w rozumieniu art. 4a pkt 26 ustawy CIT, wyrok WSA w Krakowie z 5 września 2019 r., sygn. I SA/KR 371/19</b>	4
<b>Wpłata należności licencyjnych za pośrednictwem podmiotu szwajcarskiego, ale na rzecz spółki amerykańskiej - rzeczywistego beneficjenta nie spełnia przesłanek zwolnienia z art. 21 ust. 3a ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 3 września 2019 r., sygn. III SA/WA 2592/18</b>	4
<b>Usługi doradcze świadczone na rzecz zarządzających alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi nie korzystają ze zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 12 lit. a ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 5 września 2019 r., sygn. III SA/WA 2688/18</b>	4

**Skutki podatkowe w CIT związane z udzielaniem wzajemnych poręczeń kredytowych w ramach polityki poręczeń pomiędzy spółkami z grupy, wyrok NSA z 3 września 2019 r., sygn. II FSK 3194/17**

Dokonując oceny skutków podatkowych uczestnictwa spółki w wewnątrzgrupowej polityce poręczeń należy wziąć pod uwagę, że jedynie samo zobowiązanie się do udzielenia nieodpłatnego poręczenia kredytu w ramach grupy, w sytuacji gdy inny członek grupy będzie potrzebował takiego poręczenia, nie może być jednoznaczne z poręczeniem długu przyszłego. Pojawia się tu kwestia wyrażenia zgody przez wierzyciela na takie poręczenie. W związku z tym te stosunki, które są między spółkami należącymi do grupy nie mogą być decydujące w zakresie tego, czy faktycznie to poręczenie może być udzielone.

A zatem, jeżeli otrzymane poręczenie pociąga za sobą tylko zobowiązanie (gotowość) do świadczenia poręczenia na rzecz podmiotu udzielającego takiego poręczenia, dojdzie wówczas do powstania przychodu z tytułu nieodpłatnych świadczeń w rozumieniu przepisu art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

Natomiast nie można przyjąć, że świadczenie ekwiwalentne musi być świadczeniem analogicznym.

**Wykładnia art. 17 ust. 1 pkt 57 lit. g ustawy CIT w kontekście odesłania do art. 24b ust. 1 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 6 września 2019 r., sygn. III SA/WA 2981/18**

Odesłanie w art. 17 ust. 1 pkt 57 lit. g do art. 24b ust. 1 ustawy CIT należy rozumieć jako opodatkowanie podatkiem dochodowym na zasadach ogólnych dochodów z tytułu wskazanych w tym przepisie nieruchomości.

Ponadto zarówno w obecnym stanie prawnym, jak i wcześniej, zawarte w art. 17 ust. 1 pkt 57 lit. g ustawy CIT wyłączenie ze zwolnienia od opodatkowania dochodów dotyczy dochodów z nieruchomości, o których mowa w art. 24b ust. 1 ustawy CIT stanowiących środek trwały. A zatem,

tym elementem definiującym i warunkiem koniecznym jest to, aby nieruchomości te stanowiły środek trwały.

Ponadto, art. 17 ust. 1 pkt 57 lit. g ustawy CIT wskazuje, że opodatkowane (wyłączone ze zwolnienia) są „dochody z nieruchomości, o których mowa w art. 24b ust. 1” co wskazuje, że opodatkowany jest dochód z najmu ww. nieruchomości, nie jest natomiast opodatkowany dochód ze sprzedaży tych nieruchomości.

**Czynności operatora w zakresie prowadzonej platformy sprzedażowej długów korzystają ze zwolnienia od VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 5 września 2019 r., sygn. III SA/WA 226/19**

Czynności operatora (podmiotu lotewskiego) w zakresie prowadzonej platformy sprzedażowej długów mieszczą się w zakresie usługi pośrednictwa dotyczącej długów.

Aktywność operatora nie sprowadza się jedynie do umieszczenia oferty sprzedaży wierzycielności na platformie internetowej. Operator nie ogranicza się do wykonania czynności technicznych, niezwiązanych z istotą świadczonej usługi, czyli obrotem długami. W ramach działalności operator weryfikuje bowiem oferty sprzedaży wierzycielności, ma też prawo/obowiązek pozyskiwania niezbędnych informacji. Operator jest także stroną umowy cesji i reprezentuje zbywcę wierzycielności na mocy umowy o współpracę.

W związku z powyższym, czynności operatora znacząco wykraczają poza samo prowadzenie platformy sprzedażowej. Wywierają one bowiem skutki w zakresie prawa cywilnego (poprzez zawarcie umowy cesji), jak również w zakresie aspektów finansowych transakcji obejmujących wierzycielności. Fakt, że operator nie prowadzi negocjacji ze stronami umowy nie wyklucza uznania świadczonej przez niego usługi za pośrednictwo. Wystąpienie elementu negocjacji nie jest bezwzględnie konieczne dla uznania danej usługi za pośrednictwo w zakresie obrotu długami.

**Działalność wspomagająca działalność B+R nie stanowi działalności badawczo-rozwojowej w rozumieniu art. 4a pkt 26 ustawy CIT, wyrok WSA w Krakowie z 5 września 2019 r., sygn. I SA/KR 371/19**

Działalność wspomagająca działalność B+R polegająca na: czynnościach księgowych związanych bezpośrednio z działalnością B+R i służących wyłącznie jej celom, zarządzaniu personelem wspomagającym realizację działalności B+R, bieżącym wsparciu przy prowadzeniu postępowań zakupowych na potrzeby realizacji działalności B+R oraz bieżącym wsparciu prawnym przy realizacji działalności B+R i służącym wyłącznie jej celom, nie obejmuje działań, które stanowiłyby badania naukowe bądź prace rozwojowe zdefiniowane w art. 4a pkt 26-28 ustawy CIT.

Ponadto, przepisy o działalności badawczo-rozwojowej należy interpretować ściśle, a zatem tylko te działania podatnika można zaliczyć do działalności badawczo-rozwojowej, które wyczerpują znamiona definicji zawartej w art. 4a pkt 26 ustawy CIT.

**Wypłata należności licencyjnych za pośrednictwem podmiotu szwajcarskiego, ale na rzecz spółki amerykańskiej – rzeczywistego beneficjenta nie spełnia przesłanek zwolnienia z art. 21 ust. 3a ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 3 września 2019 r., sygn. III SA/WA 2592/18**

Okoliczność, że należności licencyjne pobierane są przez spółkę z siedzibą w Szwajcarii, nie zmienia faktu, że rzeczywistym odbiorcą tych należności licencyjnych jest spółka z siedzibą poza UE, tj. spółka z siedzibą w USA. Okoliczność ta wyklucza możliwość zastosowania zwolnienia z art. 21 ust. 3a ustawy CIT.

Również z orzecznictwa TSUE wynika, że nie jest istotne, kto jest pośrednikiem w transferze należności licencyjnych, lecz istotne jest to, kto jest rzeczywistym beneficjentem tych należności. Skoro zatem beneficjentem rzeczywistym należności licencyjnych wypłacanych przez polską spółkę jest spółka amerykańska nie są spełnione przesłanki omawianego zwolnienia.

**Usługi doradcze świadczone na rzecz zarządzających alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi nie korzystają ze zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 12 lit. a ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 5 września 2019 r., sygn. III SA/WA 2688/18**

Usługi świadczone przez wnioskodawcę, mające na celu wsparcie klientów w procesie podejmowania decyzji inwestycyjnych, mają charakter stricte doradczy. Czynności polegające na sporządzaniu ekspertyz, dokonywaniu oceny oferty inwestycyjnej nie mają charakteru zaleceń, o których mowa w wyroku TSUE z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie C-275/11 (GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH). Trudno przyjąć, że usługi realizowane przez wnioskodawcę spełniają na tyle istotne funkcje z perspektywy funduszy, aby mogły zostać zrównane z usługami zarządzania tymi funduszami. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do trudnych do zaakceptowania wniosków, że każda usługa, która ma jakiegokolwiek znaczenie dla zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi powinna zostać uznana za objętą zwolnieniem z VAT.

W konsekwencji, usługi doradcze świadczone na rzecz zarządzających alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi nie korzystają ze zwolnienia od VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 12 lit. a ustawy VAT.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

- Lokale niemieszkalne - użytkowe nie podlegają opodatkowaniu szczególnym podatkiem, o którym mowa w art. 24b ust. 1 ustawy CIT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 28 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.216.2019.1.MO \_\_\_\_\_ 6
- Usługi ubezpieczeniowe są świadczeniami o podobnym charakterze do gwarancji wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 28 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.269.2019.2.MS \_\_\_\_\_ 6
- Określenie momentu korekty wynagrodzenia wypłaconego na rzecz podmiotu powiązanego w świetle przepisów ustawy CIT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.290.2019.1.BKD \_\_\_\_\_ 6
- Przesłanki zastosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 37 ustawy VAT do usług pośrednictwa ubezpieczeniowego świadczonych na rzecz agenta ubezpieczeniowego**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.333.2019.2.KO \_\_\_\_\_ 7
- Obowiązek poboru podatku u źródła w związku z wypłatą stałego wynagrodzenia wypłacanego przejmującemu ryzyko (kontrahentowi) w ramach transakcji swapów ryzyka kredytowego**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.240.2019.2.EN \_\_\_\_\_ 8
- Zwolnienie określone w art. 17 ust. 1 pkt 58a ustawy CIT nie obejmuje dochodów generowanych przez transparentne podatkowo alternatywne spółki inwestycyjne działające w formie spółki komandytowej**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.240.2019.2.EN \_\_\_\_\_ 8

**Lokale niemieszkalne - użytkowe nie podlegają opodatkowaniu szczególnym podatkiem, o którym mowa w art. 24b ust. 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 28 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.216.2019.1.MO**

Lokale niemieszkalne - użytkowe, stanowiące własność spółki komandytowej, w której wnioskodawca jest współnikiem, nie podlegają opodatkowaniu szczególnym podatkiem, o którym mowa w art. 24b ust. 1 ustawy CIT.

Przepis art. 24b ust. 1 ustawy CIT dotyczy wyłączenie środków trwałych, będących budynkami, zgodnie z literalnym brzmieniem tego przepisu. We wszystkich ustępach art. 24b ustawy CIT konsekwentnie stosowane jest określenie „budynek”. Przepis art. 24b ust. 1 ustawy CIT, nie wymienia natomiast jako przedmiotu opodatkowania środków trwałych w postaci lokali niemieszkalnych, dlatego też rozciąganie opodatkowania na lokale stanowiące odrębną własność nie jest usprawiedliwione.

**Usługi ubezpieczeniowe są świadczeniami o podobnym charakterze do gwarancji wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 28 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.269.2019.2.MS**

Świadczenie usług ubezpieczeniowych ma charakter podobny do gwarancji, gdyż zakład ubezpieczeń zgodnie art. 805 § 1 Kodeksu cywilnego, zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

O możliwości zaklasyfikowania usługi do świadczeń podlegających opodatkowaniu zryczałtowanym podatkiem dochodowym wystarczające jest, że usługa jest świadczeniem o podobnym charakterze do świadczeń wymienionych w treści art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT. Ponieważ w przedstawionym opisie sprawy usługi ubezpieczenia nabywane są przez spółkę od podmiotu mającego siedzibę w innym niż Polska kraju UE oraz ww. usługi ubezpieczeniowe są usługami zbliżonymi do gwarancji, a źródło należności z tytułu świadczonych usług ubezpieczeniowych

znajduje się na terytorium Polski, spółka zobowiązana będzie do poboru zryczałtowanego podatku dochodowego od osób prawnych, w myśl art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT.

**Określenie momentu korekty wynagrodzenia wypłaconego na rzecz podmiotu powiązanego w świetle przepisów ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.290.2019.1.BKD**

Jeżeli strony umowy, w momencie ustalania wynagrodzenia, ustaliły wynagrodzenie w wysokości opłaty stałej oraz określonej części opłat licencyjnych zapłaconych przez partnera technologicznego na rzecz spółki w wysokości 20% opłat licencyjnych, to ustaliły wynagrodzenie w sposób prawidłowy (na moment ustalenia wysokości wynagrodzenia w 2017 r.) i nie popełniły przy tym ani błędu rachunkowego, ani innej oczywistej omyłki.

W przypadku, gdy dopiero po przeprowadzeniu analizy okazało się, że wysokość wynagrodzenia należnego podmiotowi powiązanemu była ustalona w nieprawidłowy sposób, przyczyną nieprawidłowości nie był ani błąd rachunkowy, ani „inna oczywista omyłka”, a „założenia, na których oparto metodologię kalkulacji wynagrodzenia”. Okoliczność wpływająca na zmianę wysokości wynagrodzenia nie miała ponadto charakteru „pierwotnego”, nie wystąpiła w momencie wystawiania faktury przez podmiot powiązany. Na moment ujmowania przez spółkę faktury pierwotnej w kosztach uzyskania przychodów, wynagrodzenie było ustalone w sposób właściwy, a więc faktura pierwotna w sposób właściwy dokumentowała rozliczenie pomiędzy spółką a podmiotem powiązanym. O zmianie wynagrodzenia na rzecz podmiotu powiązanego, a w rezultacie otrzymanie przez spółkę faktury korygującej, zdecydowała dopiero późniejsza analiza.

A zatem, spółka powinna rozpoznać dla celów podatkowych fakturę korygującą otrzymaną od podmiotu powiązanego w okresie, w którym spółka tę fakturę korygującą otrzymała (otrzymała), zgodnie z art. 15 ust. 4i ustawy CIT. Faktura korygująca nie została bowiem wystawiona w wyniku błędu rachunkowego ani innej oczywistej omyłki, a z powodu zmiany sposobu ustalania wynagrodzenia pomiędzy podmiotami powiązanymi.

**Przesłanki zastosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 37 ustawy VAT do usług pośrednictwa ubezpieczeniowego świadczonych na rzecz agenta ubezpieczeniowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.333.2019.2.KO**

Zgodnie orzecznictwem TSUE, dla potrzeb VAT pośrednictwo ubezpieczeniowe obejmuje czynności których celem jest uzyskanie wszystkiego co niezbędne, by dwie strony zawarły umowę ubezpieczenia. Istotnymi aspektami pośrednictwa ubezpieczeniowego są m.in. wyszukiwanie klientów zainteresowanych pozyskaniem ochrony ubezpieczeniowej oraz kontaktowanie ich z ubezpieczycielem w celu zawarcia umowy ubezpieczenia. Tym samym, zwolnieniem z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 37 ustawy VAT, objęte są czynności wykonywane przez wnioskodawcę, polegające na:

- I) przedstawianiu aktualnej oferty agenta ubezpieczeniowego oraz towarzystwa ubezpieczeniowego w zakresie produktów ubezpieczeniowych, zgodnie ze wskazówkami towarzystwa ubezpieczeniowego oraz w oparciu o przeprowadzoną analizę wymagań i potrzeb klienta;
- II) pozyskiwaniu klientów zainteresowanych uzyskaniem ochrony ubezpieczeniowej;

III) wykonywaniu procedur związanych z przygotowaniem analizy potrzeb klienta oraz przygotowaniem i realizacją ofert ubezpieczeniowych, w zakresie i w formie określonych przez agenta ubezpieczeniowego i towarzystwo ubezpieczeniowe.

Natomiast czynności takie, jak:

- I) realizowanie strategii dystrybucji produktu ubezpieczeniowego;
- II) monitorowanie wpłat należności od klienta za kolejne raty umowy ubezpieczeniowej;
- III) dystrybucja ulotek o treści zaakceptowanej uprzednio przez agenta ubezpieczeniowego bądź towarzystwo ubezpieczeń;
- IV) kolportaż materiałów promocyjnych przygotowanych przez agenta ubezpieczeniowego bądź towarzystwo ubezpieczeń;
- V) kształtowanie pozytywnego wizerunku agenta ubezpieczeniowego i towarzystwa ubezpieczeń

- stanowią przejaw uczestnictwa wnioskodawcy w wykonaniu lub utrzymaniu zawartych wcześniej umów ubezpieczenia. W konsekwencji, czynności te nie stanowią usług pośrednictwa w świadczeniu usług ubezpieczeniowych, w związku z czym nie korzystają ze zwolnienia z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 37 ustawy VAT.

**Obowiązek poboru podatku u źródła w związku z wypłatą stałego wynagrodzenia wypłacanego przejmującemu ryzyko (kontrahentowi) w ramach transakcji swapów ryzyka kredytowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.240.2019.2.EN**

Na podstawie art. 7 ust. 1 polsko-luksemburskiej UPO, analizowane dochody z tytułu wynagrodzenia za przejście ryzyka niewypłacalności pożyczkobiorców w ramach transakcji swapów ryzyka kredytowego (SRK) będą podlegały opodatkowaniu na terytorium Luksemburga.

W stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia 2019 r. w przypadku wypłaty należności w kwocie nieprzekraczającej w roku podatkowym obowiązującym u spółki łącznie kwoty 2.000.000 zł na rzecz przejmującego ryzyko, spółka przy dochowaniu należytej staranności przy weryfikacji warunków zachowania zwolnienia od podatku określonego w art. 26 ust. 1 ustawy CIT oraz posiadając aktualne certyfikaty rezydencji podatkowej, podatnika luksemburskiego, potwierdzające miejsce siedziby dla celów podatkowych w Luksemburgu, nie będzie zobowiązana do pobrania zryczałtowanego podatku dochodowego („podatku u źródła”).

Ponadto, w stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia 2019 r. w przypadku wypłaty należności w kwocie przekraczającej w roku podatkowym (obowiązującym u spółki) łącznie kwoty 2.000.000 zł na rzecz przejmującego ryzyko spółka, co do zasady, będzie zobowiązana do pobrania zryczałtowanego podatku dochodowego („podatku u źródła”). Po przekroczeniu kwoty 2.000.000 zł wypłacanych należności, podatek powinien być pobierany według zasad wynikających z art. 26 ust. 2e ustawy CIT, tj. przy zastosowaniu stawki wynikającej z art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT, tj. 20%, bez możliwości niepobrania podatku na podstawie właściwej UPO, z możliwością ewentualnego zastosowania treści art. 26 ust. 7a-7j odnoszącego się do niestosowania art. 26 ust. 2e ustawy CIT w przypadku złożenia stosownego oświadczenia przez płatnika do właściwego organu podatkowego.

Jednocześnie w przedmiotowym przypadku zastosowanie będzie miał § 4 ust. 1 rozporządzenia MF z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie wyłączenia lub ograniczenia stosowania art. 26 ust. 2e ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Tym samym do dnia 31 grudnia 2019 r. w przypadku wypłaty stałego wynagrodzenia przejmującemu ryzyko

z miejscem siedziby w Luksemburgu w ramach zawieranych transakcji SRK, spółka nie będzie zobowiązana do pobrania zryczałtowanego podatku dochodowego, gdyż posiada/będzie posiadała aktualny certyfikat rezydencji podatkowej, potwierdzający miejsce siedziby dla celów podatkowych w Luksemburgu. Jednocześnie jednak od dnia 1 stycznia 2020 r. przekroczenie wskazanego limitu 2.000.000 zł wypłat na rzecz tego samego podatnika powoduje, co do zasady, obowiązek obliczenia, poboru i wpłacenia podatku przez płatnika z zastosowaniem stawek określonych w prawie krajowym, tj. bez uwzględniania stawek podatku, zwolnień ani warunków niepobrania podatku wynikających z przepisów szczególnych lub UPO. Wyjątek będzie stanowiła sytuacja do której zastosowanie będą miały postanowienia art. 26 ust. 7a w zw. z art. 26 ust. 7b-7j ustawy CIT.

**Zwolnienie określone w art. 17 ust. 1 pkt 58a ustawy CIT nie obejmuje dochodów generowanych przez transparentne podatkowo alternatywne spółki inwestycyjne działające w formie spółki komandytowej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.240.2019.2.EN**

W przypadku alternatywnej spółki inwestycyjnej, działającej w formie spółki komandytowej, ryzyko opodatkowania dochodów zarówno na poziomie spółki, jak i wspólnika nie występuje, gdyż spółka komandytowa nie jest podatnikiem podatku dochodowego. Zatem zarówno wykładnia gramatyczna, systemowa, jak i celowościowa art. 17 ust. 1 pkt 58a ustawy CIT wskazują jednoznacznie, że zwolnienie określone w tym przepisie nie obejmuje dochodów generowanych przez transparentne podatkowo alternatywne spółki inwestycyjne działające w formie spółki komandytowej. Tego typu dochody podlegają opodatkowaniu na podstawie art. 5 ust. 1-2 ustawy CIT na zasadach ogólnych, na poziomie wspólnika (w tym przypadku komplementariusza – spółki z o.o.). Alternatywna spółka inwestycyjna nie będzie zobowiązana do zapłaty podatku dochodowego, gdyż nie jest podatnikiem w rozumieniu ustawy CIT.

Gdyby natomiast wolą ustawodawcy było objęcie zwolnieniem określonym w art. 17 ust. 1 pkt 58a ustawy CIT także dochodów (przychodów) wspólników alternatywnych spółek inwestycyjnych transparentnych podatkowo, to mógłby analizowane zwolnienie rozszerzyć na wspólników alternatywnych spółek inwestycyjnych niebędących osobami prawnymi, czego jednakże nie uczynił.





PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI  
tel. +48 510 051 712  
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl