




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

14.10.2019 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

- Wykładnia art. 26a Ordynacji Podatkowej w zakresie wyłączenia odpowiedzialności podatnika za działania płatnika w kontekście zmiany interpretacji indywidualnej wydanej na rzecz płatnika**, wyrok NSA z 3 października 2019 r., sygn. II FSK 3349/17 ..... 3
- Możliwość odliczenia w roku podatkowym 2018 i w latach następnych od dochodu zagranicznej jednostki kontrolowanej nieodliczonych kwot dywidend otrzymanych w latach 2015-2017**, wyrok WSA w Rzeszowie z 1 października 2019 r., sygn. I SA/RZ 556/19 ..... 3
- Zastosowanie zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 12 ustawy VAT dla świadczonych usług prawnych na podstawie umowy zawartej z zewnętrznym zarządzającym alternatywną spółką inwestycyjną**, wyrok WSA we Wrocławiu z 2 października 2019 r., sygn. I SA/WR 370/19 ..... 3

**Wykładnia art. 26a Ordynacji Podatkowej w zakresie wyłączenia odpowiedzialności podatnika za działania płatnika w kontekście zmiany interpretacji indywidualnej wydanej na rzecz płatnika, wyrok NSA z 3 października 2019 r., sygn. II FSK 3349/17**

Przepis art. 26a ust. 1 Ordynacji Podatkowej znajdzie zastosowanie do podatnika, wyłączając jego odpowiedzialność podatkową, w sytuacji gdy zaliczki na podatek nie zostały pobrane przez płatnika, który zastosował się do wydanej na jego rzecz interpretacji, następnie zmienionej z urzędu poprzez wskazanie, iż część wynagrodzenia od której zaliczki nie zostały pobrane podlega jednak opodatkowaniu.

Przy wykładni art. 26a Ordynacji Podatkowej należy się skupić na końcowej części tego przepisu, tj. sformułowaniu „do której pobrania zobowiązany jest płatnik”. Zobowiązanie do pobrania zaliczki należy oceniać w kategoriach obiektywnych. A zatem, dokonać analizy czy zgodnie z obowiązującymi przepisami płatnik miał obowiązek pobrać zaliczki na podatek, czy też nie. Jeżeli przepisy nakładały na płatnika taki obowiązek to znaczy, że przesłanki z art. 26a Ordynacji Podatkowej są spełnione.

Natomiast, posiadanie przez płatnika interpretacji, z której wynika, iż z uwagi na znajdujące zastosowanie zwolnienie płatnik nie musi pobierać zaliczek, ma tylko taki skutek, że płatnik korzysta z mocy ochronnej wynikającej z zastosowania się do interpretacji i nie ponosi finansowych konsekwencji.

**Możliwość odliczenia w roku podatkowym 2018 i w latach następnych od dochodu zagranicznej jednostki kontrolowanej nieodliczonych kwot dywidend otrzymanych w latach 2015-2017, wyrok WSA w Rzeszowie z 1 października 2019 r., sygn. I SA/RZ 556/19**

Sąd odnosząc się do kwestii możliwości odliczenia w roku podatkowym 2018 i w latach na-

stępnych od dochodu zagranicznej jednostki kontrolowanej nieodliczonych kwot dywidend otrzymanych w latach 2015-2017 uznał, iż w takiej sytuacji konieczne jest dokonanie wykładni prokonstytucyjnej.


W konsekwencji, w sytuacji, gdy spółka nabyła uprawnienia do odliczania kwoty dywidendy wypłaconej w latach 2015-2017 w roku otrzymania dywidendy i w ciągu 5 następnych lat, to powinna mieć prawo realizować te uprawnienia niezależnie od tego jakie przepisy obowiązują w latach następnych.

W wyniku nowelizacji przepisów ustawy CIT od 1 stycznia 2018 r. warunkiem odliczenia jest efektywne opodatkowanie dywidendy. Jednak wskazać należy, że warunek ten dotyczy dywidend wypłacanych od roku 2018.

**Zastosowanie zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 12 ustawy VAT dla świadczonych usług prawnych na podstawie umowy zawartej z zewnątrznie zarządzającym alternatywną spółką inwestycyjną, wyrok WSA we Wrocławiu z 2 października 2019 r., sygn. I SA/WR 370/19**

Usługi doradztwa prawnego świadczone przez spółkę na rzecz zleceniodawcy - spółki zarządzającej alternatywną spółką inwestycyjną (ASI), których celem będzie umożliwienie zleceniodawcy skutecznego zarządzania ASI, stanowią usługi w zakresie zarządzania, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 12 ustawy VAT i jako takie będą korzystać ze zwolnienia z VAT.

Zgodnie z wyrokiem TSUE z 7 marca 2013 r. w sprawie C-275/11 (GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH) usługi (w tym usługi prawne) konieczne do wykonania usługi zarządzania funduszami kwalifikują się do zakresu zwolnienia. Zwolnienie to nie jest bowiem zwolnieniem podmiotowym, lecz obejmuje ono usługi ściśle związane z zarządzaniem funduszami. Z uwagi na to, że art. 43 ust. 1 pkt 12 ustawy VAT stanowi implementacją art. 135 ust. 1 lit. g Dyrektywy 112 należy uznać, iż określa ten zakres w podobny sposób.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Sposób obliczania podstawy opodatkowania podatkiem od przychodów z budynków na podstawie art. 24b ustawy CIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.320.2019.1.NL	5
<b>Prawo do zaliczenia całości wartości podatku u źródła do kosztów uzyskania przychodu</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.322.2019.3.PC	5
<b>Ustalenie, w którym roku przekazanie przez wnioskodawcę zysku za rok 2018 w roku 2019 na fundusz rezerwy upoważnia wnioskodawcę do uznania go za koszt podatkowy wyliczony zgodnie z art. 15cb ustawy CIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.356.2019.1.BS	6
<b>Opodatkowanie dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 września 2019 r., sygn. 0115-KDIT2-1.4011.302.2019.2.KK	6

**Sposób obliczania podstawy opodatkowania podatkiem od przychodów z budynków na podstawie art. 24b ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.320.2019.1.NL**

1) Mając na względzie, iż wnioskodawca zajmuje się organizacją targów i wystaw, w związku z czym wynajmuje powierzchnie wystawiennicze, za które to czynności pobiera opłatę obejmującą m.in. kwoty za wynajem powierzchni wystawienniczej, należy uznać, że zawarte z wystawcami umowy spełniają warunki do uznania ich za umowy mieszane o charakterze podobnym do kodeksowej umowy najmu.

W konsekwencji, przy określeniu powierzchni oddanej do użytkowania, w celu obliczenia podstawy opodatkowania podatkiem od przychodów z budynków, na podstawie art. 24b ust. 1 ustawy CIT, wnioskodawca powinien uwzględnić zarówno powierzchnię oddaną do użytkowania na podstawie umowy najmu, jak również powierzchnię oddaną wystawcom do użytkowania, w związku z udziałem w organizowanych przez wnioskodawcę targach i wystawach, bowiem niewątpliwie, bezcelowe byłoby świadczenie wskazanych we wniosku usług związanych z obsługą targów (przygotowanie stoiska, wynajem elementów wyposażenia stoiska, reklama) bez uprzedniego udostępnienia wystawcom stoiska targowego (powierzchni wystawienniczej).

2) Obliczając całkowitą powierzchnię użytkową budynku należy stosować zasady wynikające z art. 1a ust. 2 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W związku z tym, w całkowitej powierzchni użytkowej, o której mowa w art. 24b ust. 6 ustawy CIT nie należy jedynie uwzględniać powierzchni klatek schodowych i szybów dźwigowych, natomiast pozostałe pomieszczenia powinny zostać uwzględnione.

W przypadku, gdy udział oddanej do użytkowania powierzchni użytkowej budynku nie przekroczy 5% całkowitej powierzchni użytkowej tego bu-

dynku przychód nie będzie ustalany. Wskazać należy jednak, że w przypadku, gdy budynek został oddany do użytkowania w części, proporcję określoną w art. 24b ust. 6 ustawy CIT ustala się na pierwszy dzień każdego miesiąca, a w miesiącu, w którym środek trwały został wprowadzony do ewidencji – na dzień wprowadzenia środka trwałego do ewidencji.

Czas, na jaki zawarto umowy oddające określoną powierzchnię do użytkowania jest we wskazanym kontekście pozbawiony znaczenia. Zatem, w kalkulacji ujmuje się powierzchnię oddaną do użytkowania nawet na kilka dni w danym miesiącu, jeżeli powierzchnia ta objęta jest umową najmu, dzierżawy lub umową o podobnym charakterze na pierwszy dzień miesiąca.

**Prawo do zaliczenia całości wartości podatku u źródła do kosztów uzyskania przychodu, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.322.2019.3.PC**

Zaliczanie do kosztów kwoty podatku u źródła w przypadku, gdy w umowie nie jest zawarta klauzula ubruttowania nie powinno następować automatycznie, lecz powinno mieć uzasadnienie w świetle ogólnych przesłanek zaliczania wydatków do kosztów uzyskania przychodów.

Wydatek w postaci zapłaconego przez spółkę z własnych środków podatku u źródła, w przypadku, gdy ubruttowanie wynika z klauzuli zawartej w umowie, stanowi koszt uzyskania przychodu spółki. Również wydatek w postaci zapłaconego podatku, nie wynikający z postanowień umów zawieranych z kontrahentem, bez wyraźnego nałożenia na niego takiego obowiązku w umowie, spełniający jednak przesłanki z art. 15 ust. 1 ustawy CIT, w sytuacji, gdy kwota, która potrącona jest z majątku spółki nie zostaje jej w żaden sposób zwrócona, spółka będzie mogła zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów.

**Ustalenie, w którym roku przekazanie przez wnioskodawcę zysku za rok 2018 w roku 2019 na fundusz rezerwy upoważnia wnioskodawcę do uznania go za koszt podatkowy wyliczony zgodnie z art. 15cb ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.356.2019.1.BS**

W sytuacji przekazania przez wnioskodawcę części zysku za rok 2018 na kapitał zapasowy po dniu 31 grudnia 2018 r., rokiem przekazania tej części zysku na kapitał zapasowy, o którym mowa w art. 15cb ust. 2 ustawy CIT, stosowanie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw [dalej: ustawa nowelizująca], będzie rok 2020.

Tym samym, prawo zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu kwoty odpowiadającej iloczynowi stopy referencyjnej NBP obowiązującej w ostatnim dniu roboczym poprzedzającym rok podatkowy, powiększonej o 1 punkt pro-

centowy oraz kwoty zysku przekazanego na kapitał zapasowy za rok 2018, przy zastosowaniu ograniczeń, o których mowa w art. 15cb ustawy CIT oraz w art. 10 ww. ustawy nowelizującej, będzie przysługiwało wnioskodawcy nie wcześniej niż po dniu 1 stycznia 2020 r., tj. w 2020 r. oraz 2021 r.

**Opodatkowanie dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 września 2019 r., sygn. 0115-KDIT2-1.4011.302.2019.2.KK**

Uzyskane przez wnioskodawcę dochody z tytułu odpłatnego przeniesienia na zleceniodawcę praw autorskich do oprogramowania, które stanowią utwory prawnie chronione i zostały wytworzone w ramach prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, kwalifikują się do dochodów z kwalifikowanego IP w rozumieniu art. 30ca ust. 7 pkt 2 ustawy PIT.

Powyższe oznacza, że wnioskodawca może skorzystać z preferencyjnego opodatkowania dochodów z tego tytułu wg stawki 5%.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI  
tel. +48 510 051 712  
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl