




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

14.10.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Wykładnia art. 26a Ordynacji Podatkowej w zakresie wyłączenia odpowiedzialności podatnika za działania płatnika w kontekście zmiany interpretacji indywidualnej wydanej na rzecz płatnika, wyrok NSA z 3 października 2019 r., sygn. II FSK 3349/17 _____ 3

Możliwość odliczenia w roku podatkowym 2018 i w latach następnych od dochodu zagranicznej jednostki kontrolowanej nieodliczonych kwot dywidend otrzymanych w latach 2015-2017, wyrok WSA w Rzeszowie z 1 października 2019 r., sygn. I SA/RZ 556/19 _____ 3



Wykładnia art. 26a Ordynacji Podatkowej w zakresie wyłączenia odpowiedzialności podatnika za działania płatnika w kontekście zmiany interpretacji indywidualnej wydanej na rzecz płatnika, wyrok NSA z 3 października 2019 r., sygn. II FSK 3349/17

Przepis art. 26a ust. 1 Ordynacji Podatkowej znajdzie zastosowanie do podatnika, wyłączając jego odpowiedzialność podatkową, w sytuacji gdy zaliczki na podatek nie zostały pobrane przez płatnika, który zastosował się do wydanej na jego rzecz interpretacji, następnie zmienionej z urzędu poprzez wskazanie, iż część wynagrodzenia od której zaliczki nie zostały pobrane podlega jednak opodatkowaniu.

Przy wykładni art. 26a Ordynacji Podatkowej należy się skupić na końcowej części tego przepisu, tj. sformułowaniu „do której pobrania zobowiązany jest płatnik”. Zobowiązanie do pobrania zaliczki należy oceniać w kategoriach obiektywnych. A zatem, dokonać analizy czy zgodnie z obowiązującymi przepisami płatnik miał obowiązek pobrać zaliczki na podatek, czy też nie. Jeżeli przepisy nakładały na płatnika taki obowiązek to znaczy, że przesłanki z art. 26a Ordynacji Podatkowej są spełnione.

Natomiast, posiadanie przez płatnika interpretacji, z której wynika, iż z uwagi na znajdujące zastosowanie zwolnienie płatnik nie musi po-

bierać zaliczek, ma tylko taki skutek, że płatnik korzysta z mocy ochronnej wynikającej z zastosowania się do interpretacji i nie ponosi finansowych konsekwencji.

Możliwość odliczenia w roku podatkowym 2018 i w latach następnych od dochodu zagranicznej jednostki kontrolowanej nieodliczonych kwot dywidend otrzymanych w latach 2015-2017, wyrok WSA w Rzeszowie z 1 października 2019 r., sygn. I SA/RZ 556/19

Sąd odnosząc się do kwestii możliwości odliczenia w roku podatkowym 2018 i w latach następnych od dochodu zagranicznej jednostki kontrolowanej nieodliczonych kwot dywidend otrzymanych w latach 2015-2017 uznał, iż w takiej sytuacji konieczne jest dokonanie wykładni prokonstytucyjnej.

W konsekwencji, w sytuacji, gdy spółka nabyła uprawnienia do odliczenia kwoty dywidendy wypłaconej w latach 2015-2017 w roku otrzymania dywidendy i w ciągu 5 następnych lat, to powinna mieć prawo realizować te uprawnienia niezależnie od tego jakie przepisy obowiązują w latach następnych.

W wyniku nowelizacji przepisów ustawy CIT od 1 stycznia 2018 r. warunkiem odliczenia jest efektywne opodatkowanie dywidendy. Jednak wskazać należy, że warunek ten dotyczy dywidend wypłacanych od roku 2018.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

- Sposób obliczania podstawy opodatkowania podatkiem od przychodów z budynków na podstawie art. 24b ustawy CIT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.320.2019.1.NL 5
- Prawo do zaliczenia całości wartości podatku u źródła do kosztów uzyskania przychodu**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.322.2019.3.PC 5
- Ustalenie, w którym roku przekazanie przez wnioskodawcę zysku za rok 2018 w roku 2019 na fundusz rezerwy upoważnia wnioskodawcę do uznania go za koszt podatkowy wyliczony zgodnie z art. 15cb ustawy CIT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.356.2019.1.BS 6
- Opodatkowanie dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 września 2019 r., sygn. 0115-KDIT2-1.4011.302.2019.2.KK 6
- Kwestia zastosowania zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT do dochodu uzyskanego ze sprzedaży wyrobów gotowych powstałych w wyniku montażu na terenie SSE gotowych elementów składowych wyrobu, nabytych od podmiotów trzecich**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.318.2019.2.PC 7
- Uznanie działalności polegającej na tworzeniu oprogramowania komputerowego lub jego części za działalność badawczo-rozwojową. Kwestia preferencyjnego opodatkowania dochodów generowanych przez prawa własności intelektualnej IP BOX**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 września 2019 r., sygn. 0114-KDIP3-1.4011.391.2019.3.MG 7

Sposób obliczania podstawy opodatkowania podatkiem od przychodów z budynków na podstawie art. 24b ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.320.2019.1.NL

1) Mając na względzie, iż wnioskodawca zajmuje się organizacją targów i wystaw, w związku z czym wynajmuje powierzchnie wystawiennicze, za które to czynności pobiera opłatę obejmującą m.in. kwoty za wynajem powierzchni wystawienniczej, należy uznać, że zawarte z wystawcami umowy spełniają warunki do uznania ich za umowy mieszane o charakterze podobnym do kodeksowej umowy najmu.

W konsekwencji, przy określeniu powierzchni oddanej do użytkowania, w celu obliczenia podstawy opodatkowania podatkiem od przychodów z budynków, na podstawie art. 24b ust. 1 ustawy CIT, wnioskodawca powinien uwzględnić zarówno powierzchnię oddaną do użytkowania na podstawie umowy najmu, jak również powierzchnię oddaną wystawcom do użytkowania, w związku z udziałem w organizowanych przez wnioskodawcę targach i wystawach, bowiem niewątpliwie, bezcelowe byłoby świadczenie wskazanych we wniosku usług związanych z obsługą targów (przygotowanie stoiska, wynajem elementów wyposażenia stoiska, reklama) bez uprzedniego udostępnienia wystawcom stoiska targowego (powierzchni wystawienniczej).

2) Obliczając całkowitą powierzchnię użytkową budynku należy stosować zasady wynikające z art. 1a ust. 2 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W związku z tym, w całkowitej powierzchni użytkowej, o której mowa w art. 24b ust. 6 ustawy CIT nie należy jedynie uwzględniać powierzchni klatek schodowych i szybów dźwigowych, natomiast pozostałe pomieszczenia powinny zostać uwzględnione.

W przypadku, gdy udział oddanej do użytkowania powierzchni użytkowej budynku nie przekroczy 5% całkowitej powierzchni użytkowej tego bu-

dynku przychód nie będzie ustalany. Wskazać należy jednak, że w przypadku, gdy budynek został oddany do użytkowania w części, proporcję określoną w art. 24b ust. 6 ustawy CIT ustala się na pierwszy dzień każdego miesiąca, a w miesiącu, w którym środek trwały został wprowadzony do ewidencji – na dzień wprowadzenia środka trwałego do ewidencji.

Czas, na jaki zawarto umowy oddające określoną powierzchnię do użytkowania jest we wskazanym kontekście pozbawiony znaczenia. Zatem, w kalkulacji ujmuje się powierzchnię oddaną do użytkowania nawet na kilka dni w danym miesiącu, jeżeli powierzchnia ta objęta jest umową najmu, dzierżawy lub umową o podobnym charakterze na pierwszy dzień miesiąca.

Prawo do zaliczenia całości wartości podatku u źródła do kosztów uzyskania przychodu, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.322.2019.3.PC

Zaliczanie do kosztów kwoty podatku u źródła w przypadku, gdy w umowie nie jest zawarta klauzula ubruttowania nie powinno następować automatycznie, lecz powinno mieć uzasadnienie w świetle ogólnych przesłanek zaliczania wydatków do kosztów uzyskania przychodów.

Wydatek w postaci zapłaconego przez spółkę z własnych środków podatku u źródła, w przypadku, gdy ubruttowanie wynika z klauzuli zawartej w umowie, stanowi koszt uzyskania przychodu spółki. Również wydatek w postaci zapłaconego podatku, nie wynikający z postanowień umów zawieranych z kontrahentem, bez wyraźnego nałożenia na niego takiego obowiązku w umowie, spełniający jednak przesłanki z art. 15 ust. 1 ustawy CIT, w sytuacji, gdy kwota, która potrącona jest z majątku spółki nie zostaje jej w żaden sposób zwrócona, spółka będzie mogła zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów.

Ustalenie, w którym roku przekazanie przez wnioskodawcę zysku za rok 2018 w roku 2019 na fundusz rezerwy upoważnia wnioskodawcę do uznania go za koszt podatkowy wyliczony zgodnie z art. 15cb ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.356.2019.1.BS

W sytuacji przekazania przez wnioskodawcę części zysku za rok 2018 na kapitał zapasowy po dniu 31 grudnia 2018 r., rokiem przekazania tej części zysku na kapitał zapasowy, o którym mowa w art. 15cb ust. 2 ustawy CIT, stosowanie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw [dalej: ustawa nowelizująca], będzie rok 2020.

Tym samym, prawo zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu kwoty odpowiadającej iloczynowi stopy referencyjnej NBP obowiązującej w ostatnim dniu roboczym poprzedzającym rok podatkowy, powiększonej o 1 punkt pro-

centowy oraz kwoty zysku przekazanego na kapitał zapasowy za rok 2018, przy zastosowaniu ograniczeń, o których mowa w art. 15cb ustawy CIT oraz w art. 10 ww. ustawy nowelizującej, będzie przysługiwało wnioskodawcy nie wcześniej niż po dniu 1 stycznia 2020 r., tj. w 2020 r. oraz 2021 r.

Opodatkowanie dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 września 2019 r., sygn. 0115-KDIT2-1.4011.302.2019.2.KK

Uzyskane przez wnioskodawcę dochody z tytułu odpłatnego przeniesienia na zleceniodawcę praw autorskich do oprogramowania, które stanowią utwory prawnie chronione i zostały wytworzone w ramach prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, kwalifikują się do dochodów z kwalifikowanego IP w rozumieniu art. 30ca ust. 7 pkt 2 ustawy PIT.

Powyższe oznacza, że wnioskodawca może skorzystać z preferencyjnego opodatkowania dochodów z tego tytułu wg stawki 5%.

Kwestia zastosowania zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT do dochodu uzyskanego ze sprzedaży wyrobów gotowych powstałych w wyniku montażu na terenie SSE gotowych elementów składowych wyrobu, nabytych od podmiotów trzecich, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 września 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.318.2019.2.PC

Z opisu sprawy wynika jednoznacznie, że proces wytworzenia wyrobu finalnego, odbywa się poza terenem SSE przez zewnętrznego kontrahenta wnioskodawcy. Wnioskodawca nabywa od podmiotów spoza SSE gotowe elementy, z których składa się gotowy wyrób. W całym procesie produkcyjnym wyrobu gotowego w gestii wnioskodawcy pozostaje wyłącznie czynność polegająca na montażu gniazda mocującego na przewodzie zasilającym za pomocą dostarczonych z gniazdem śrubek. Przewody elektryczne ze zintegrowaną wtyczką oraz gniazda mocujące nabywane od podmiotów zewnętrznych są zatem gotowymi wyrobami, których produkcja odbywa się poza strefą.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnioskodawca nie dokonuje w istocie produkcji wyrobu, lecz jedynie jego zakupu w częściach, które wymagają połączenia za pomocą wkrętaka. Zatem, nie sposób uznać, że wnioskodawca w ramach prowadzonej na terenie SSE działalności wytwarza ww. wyrób. Fakt, że wyroby są projektowane, a także kontrolowane pod względem jakości nie jest wystarczającą przesłanką do uznania, że wyrób ten, co do zasady, powstaje w SSE.

W rozpatrywanej sprawie mamy w istocie do czynienia z pominięciem ciężaru prowadzenia działalności produkcyjnej poprzez zakup gotowych elementów. Zwolnienie, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT, może dotyczyć dochodu osiągniętego z działalności wnioskodawcy.

W związku z powyższym, zwolnienie określone w art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT nie będzie miało zastosowania do dochodu uzyskanego

ze sprzedaży, opisanych w stanie faktycznym kabli zasilających.

Uznanie działalności polegającej na tworzeniu oprogramowania komputerowego lub jego części za działalność badawczo-rozwojową. Kwestia preferencyjnego opodatkowania dochodów generowanych przez prawa własności intelektualnej IP BOX, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 września 2019 r., sygn. 0114-KDIP3-1.4011.391.2019.3.MG

1) Prowadzona przez wnioskodawcę działalność, polegająca na tworzeniu oprogramowania komputerowego lub jego części stanowi działalność badawczo-rozwojową.

Autorskie prawo do oprogramowania komputerowego lub jego części wytwarzane przez wnioskodawcę w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej jest kwalifikowanym prawem własności intelektualnej w rozumieniu art. 30ca ust. 2 ustawy PIT. Dochód ze zbycia tego prawa lub jego części stanowi kwalifikowany dochód w rozumieniu art. 30ca ust. 4 w zw. z art. 30ca ust. 7 ustawy PIT.

2) Koszty związane z prowadzeniem księgowości, używaniem samochodu osobowego, używaniem telefonu komórkowego, zakupem literatury, uczestnictwem w szkoleniach, pozyskiwaniem usług doradczych np. prawnych nie stanowią kosztów bezpośrednio związanych z wytworzeniem kwalifikowanego prawa własności intelektualnej.

Wydatek związany z zakupem sprzętu komputerowego stanowi koszt bezpośrednio związany z wytworzeniem kwalifikowanego prawa własności intelektualnej w wysokości faktycznie poniesionej na działalność badawczo-rozwojową związaną z danym prawem.

3) Odrębna ewidencja zawierająca pozycje wskazane przez wnioskodawcę nie jest wystarczającą formą odrębnej ewidencji wymienionej w art. 30cb ust. 2 ustawy PIT.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI
tel. +48 505 465 553
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG
tel. +48 502 184 966
adam.hellwig@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl