




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

21.10.2019 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Sposób zaliczania do przychodów i kosztów uzyskania przychodów wyników na transakcjach zabezpieczających</b> , wyrok NSA z 9 października 2019 r., sygn. II FSK 3443/17	3
<b>Warunki zaliczenia zapłaconych odsetek do kosztów uzyskania przychodów w przypadku przejęcia długu (kredytu bankowego)</b> , wyrok NSA z 8 października 2019 r., sygn. II FSK 3550/17	3
<b>Uznanie umowy darowizny akcji na rzecz funduszu inwestycyjnego za czynność pozorną w świetle art. 199a Ordynacji Podatkowej będącą w istocie odpłatnym zbyciem akcji</b> , wyrok NSA z 8 października 2019 r., sygn. II FSK 872/19	3
<b>Wartość firmy (goodwill) nie jest prawem majątkowym i nie podlega opodatkowaniu PCC w ramach sprzedaży przedsiębiorstwa lub ZCP</b> , wyrok NSA z 8 października 2019 r., sygn. II FSK 3272/17	4
<b>Zwolnienie z art. 21 ust. 1 pkt 68a ustawy PIT obejmuje wyłącznie świadczenia niepieniężne (rzeczowe)</b> , wyrok NSA z 8 października 2019 r., sygn. II FSK 3562/17	4
<b>Ujemne różnice kursowe powstałe w związku ze spłatą pożyczki w walucie obcej uzyskanej w celu nabycia udziałów stanowią koszty finansowania dłużnego</b> , wyrok WSA w Warszawie z 11 października 2019 r., sygn. III SA/WA 3075/18	4
<b>Prawo do odliczenia VAT od wydatków o charakterze promocyjnym i inwestycyjnym poniesionych przez gminę w celu sprzedaży gruntów</b> , wyrok WSA we Wrocławiu z 8 października 2019 r., sygn. I SA/WR 669/19	5
<b>Sprzęt komputerowy wraz z licencją wchodzącą w zakres wdrażanego systemu w ramach pojedynczego przedsiębiorcy nie stanowią prac rozwojowych w rozumieniu art. 4a pkt 28 ustawy CIT</b> , wyrok NSA z 9 października 2019 r., sygn. II FSK 3589/17	5

**Sposób zaliczania do przychodów i kosztów uzyskania przychodów wyników na transakcjach zabezpieczających, wyrok NSA z 9 października 2019 r., sygn. II FSK 3443/17**

1) Zgodnie z art. 12 ust. 3f ustawy CIT od dnia 1 stycznia 2015 r. za datę powstania przychodu z tytułu realizacji praw wynikających z pochodnych instrumentów finansowych uważa się moment realizacji tych praw. Zatem, w przypadku zawieranych transakcji zabezpieczających na instrumentach pochodnych, przychód z tytułu realizacji praw pochodnych (dodatni wynik z transakcji) dla transakcji na kontraktach towarowych oraz nierzeczywistych kontraktach walutowych powinien być rozpoznany w momencie realizacji tych praw.

2) Wynik ujemny z transakcji towarowych i nierzeczywistych kontraktów walutowych spółka może uwzględnić w wartości zapasów, które stanowią koszty bezpośrednie potrącalne w momencie uzyskania przychodu ze sprzedaży materiałów i wytworzonych z nich produktów, zgodnie z przyjętą przez spółkę polityką rachunkowości.

3) W przypadku kontraktów rzeczywistych, wynik na transakcjach rzeczywistych ma swoje odzwierciedlenie w przychodach i kosztach uzyskania przychodów jedynie poprzez różnice kursowe, ustalone zgodnie z zasadami obowiązującymi podatnika dla celów podatku dochodowego.

4) Łączne rozliczenie wszystkich transakcji dotyczących tej samej ekspozycji (ryzyka towarowego lub walutowego) w danym miesiącu, zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości nie jest możliwe.

W celu prawidłowego ustalenia podatku CIT każdy wynik na transakcji należy rozliczyć osobno, zaliczając go odpowiednio do przychodów, kosztów lub rozliczając go poprzez różnice kursowe.

**Warunki zaliczenia zapłaconych odsetek do kosztów uzyskania przychodów w przypadku przejęcia długu (kredytu bankowego), wyrok NSA z 8 października 2019 r., sygn. II FSK 3550/17**

Spółka (jako komandytariusz spółki komandytowej powstałej z przekształcenia spółki z o.o.) miałaby prawo zaliczenia, na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy CIT, do kosztów uzyskania przychodów ponoszonych wydatków na spłatę odsetek od przejętego przez spółkę z o.o. (spółkę przekształcaną) kredytu od sprzedawcy nieruchomości, pod warunkiem wykazania przez nią przychodu podatkowego z tytułu przejęcia tegoż długu.

Jeśli spółka nie wiąże przedmiotowych wydatków z przychodem podatkowym spółki prze-

kształcanej w postaci wynagrodzenia z tytułu przejęcia długu, to odsetki nie będą poniesione w celu uzyskania przychodów, albo zachowania lub zabezpieczenia źródła przychodów, o czym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy CIT.

Jedynie w przypadku rozpoznania przez spółkę przekształcaną przychodu podatkowego z tytułu przejęcia długu, odpowiadającego kwocie należnego jej wynagrodzenia za jego przejęcie, spółka będzie mogła zaliczyć do kosztów uzyskania tego przychodu, na podstawie art. 15 ust. 1 (w zw. z art. 5) ustawy CIT, bezpośrednio z nim związane wydatki w postaci zapłaconych odsetek.

**Uznanie umowy darowizny akcji na rzecz funduszu inwestycyjnego za czynność pozorną w świetle art. 199a Ordynacji Podatkowej będącą w istocie odpłatnym zbyciem akcji, wyrok NSA z 8 października 2019 r., sygn. II FSK 872/19**

W przypadku wskazania przez organ podatkowy czynności dyssymulowanej, nie jest on obowiązany do przeprowadzenia czynności o charakterze materialnoprawnym, tj. dokładnego określenia niezidentyfikowanej czynności odpłatnego zbycia akcji na rzecz funduszu. Tego rodzaju kwalifikacja prawna nie należy do czynności mających na celu ustalenie faktów, lecz zamyka się w ocenie prawnej stanu faktycznego.

Istotne podmiotowo i przedmiotowo elementy tych czynności powinny wynika z treści materiału dowodowego, w tym wskazującego na strony operacji finansowej, przedmiot operacji finansowej, charakter czynności prawnej oraz ich formę. Do obowiązków organów podatkowych nie należy cywilnoprawna kwalifikacja czynności prawnych z punktu widzenia określenia ich nazwanego lub nienazwanego charakteru, lecz jedynie ocena skutków, jakie ona wywołuje, w tym przypadku, kwalifikacja służąca zastosowaniu lub odmowie zastosowania art. 17 ust. 1 pkt 6 lit a. ustawy PIT.

Niemniej, niekiedy wskazanie adekwatnych skutków podatkowych dokonanej czynności prawnej jest zależne od ustaleń stanu faktycznego na podstawie art. 199a § 2 Ordynacji Podatkowej. Zgodnie z koncepcją monistyczną czynności pozornych, dwa oświadczenia woli, tj. oświadczenie pozorne i ukryte konstruują jedną połączoną czynność prawną. W szczególności, w przypadku pozornych czynności prawnych nie musi zachodzić tożsamość stron czynności symulowanej oraz dyssymulowanej.

Przyjmując zatem za punkt wyjścia koncepcję pojedynczej czynności pozornej, w rozpatrywanej sprawie zaistniała pozorność czynności prawnej. W istocie strony nie zawarły umowy darowizny akcji spółki, lecz dokonały czynności prawnej odpłatnego zbycia akcji spółki.



**Wartość firmy (goodwill) nie jest prawem majątkowym i nie podlega opodatkowaniu PCC w ramach sprzedaży przedsiębiorstwa lub ZCP, wyrok NSA z 8 października 2019 r., sygn. II FSK 3272/17**

Argumentacja dotycząca zwiększenia wartości przedsiębiorstwa przez tzw. goodwill byłaby zasadna wówczas, gdyby w ustawie PCC jako przedmiot opodatkowania była jednoznacznie wskazana sprzedaż przedsiębiorstwa. Natomiast, takiego zapisu w ustawie PCC nie ma. Z ustawy wynika, że przedmiotem opodatkowania w zakresie sprzedaży jest sprzedaż rzeczy i praw majątkowych.

W przypadku sprzedaży przedsiębiorstwa lub ZCP ten zapis kierowany jest do sprzedaży zbioru rzeczy i praw majątkowych składających się na przedsiębiorstwo lub jego zorganizowaną część. Natomiast, samego zapisu prawnego dotyczącego sprzedaży przedsiębiorstwa nie ma. W związku z tym, okoliczność czy goodwill zwiększa wartość przedsiębiorstwa czy też nie, nie ma znaczenia prawnego. Ten argument jest być może zasadny ekonomicznie i gospodarczo, natomiast pod względem prawnym, wobec zaniechania ustawodawcy jest nieadekwatny do stanu prawnego rozpoznawanej sprawy. Nie można również uznać, że tzw. goodwill jest prawem majątkowym, mogącym być przedmiotem samodzielnego obrotu, co uzasadniałoby jego opodatkowanie PCC w ramach sprzedaży przedsiębiorstwa.

Sam goodwill nie może być przedmiotem sprzedaży, bowiem nie jest możliwa sprzedaż samej nazwy, samej firmy przedsiębiorstwa, tak jak nie jest możliwa sprzedaż nazwiska.

**Zwolnienie z art. 21 ust. 1 pkt 68a ustawy PIT obejmuje wyłącznie świadczenia niepieniężne (rzeczowe), wyrok NSA z 8 października 2019 r., sygn. II FSK 3562/17**

Przepis art. 21 ust. 1 pkt 68a ustawy PIT ma zastosowanie wyłącznie do świadczeń o charakterze niepieniężnym, a nie do wypłat jakichkolwiek kwot pieniężnych. Ten wniosek ma swoje uzasadnienie w definicji przychodu podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, zawartej w art. 11 ust. 1 ustawy PIT, który wyraźnie rozgranicza „otrzymane lub pozostawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne” od „wartości otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń”.

Powyższe potwierdza dalsze uregulowanie art. 11 ustawy PIT, które w ust. 2 i 2a określa sposób ustalenia wartości pieniężnej świadczeń w naturze (ust. 2) i innych nieodpłatnych świadczeń (ust. 2a).

**Ujemne różnice kursowe powstałe w związku ze spłatą pożyczki w walucie obcej uzyskanej w celu nabycia udziałów stanowią koszty finansowania dłużnego, wyrok WSA w Warszawie z 11 października 2019 r., sygn. III SA/WA 3075/18**

Ujemne różnice kursowe powstałe przy spłacie pożyczek w walucie obcej jako element kosztów finansowania dłużnego w rozumieniu art. 15c ust. 12 ustawy CIT podlegają wyłączeniu z kosztów uzyskania przychodów.



**Prawo do odliczenia VAT od wydatków o charakterze promocyjnym i inwestycyjnym poniesionych przez gminę w celu sprzedaży gruntów, wyrok WSA we Wrocławiu z 8 października 2019 r., sygn. I SA/WR 669/19**

Z opisu stanu faktycznego w analizowanej sprawie wynika jednoznacznie, że gmina choć realizuje także zadania własne, całość ponoszonych przez nią spornych wydatków jest związana z prowadzoną działalnością gospodarczą, tj. sprzedażą i dzierżawą nieruchomości.

Należy podzielić pogląd, wyrażony w orzecznictwie, że związku zakupów z czynnościami opodatkowanymi nie należy zawężyć do związku bezpośredniego. Związek z czynnościami opodatkowanymi mają również wydatki pośrednio związane z tymi czynnościami (wydatki o charakterze promocyjnym, inwestycyjnym, które uatrakcyjniają ofertę).

W spornej sprawie związek ponoszonych przez gminę wydatków (również na infrastrukturę drogową) odnosi się do sprzedaży bądź dzierżawy nieruchomości. Gmina

w tym zakresie zachowuje się jak typowy przedsiębiorca branży deweloperskiej, który przygotowuje tereny inwestycyjne. W konsekwencji, gminie, zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy VAT, będzie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego od tych wydatków.

**Sprzęt komputerowy wraz z licencją wchodzącą w zakres wdrażanego systemu w ramach pojedynczego przedsiębiorcy nie stanowią prac rozwojowych w rozumieniu art. 4a pkt 28 ustawy CIT, wyrok NSA z 9 października 2019 r., sygn. II FSK 3589/17**

Sprzęt komputerowy niezbędny do uruchomienia oraz poprawnego działania systemu wraz z licencją wchodzącą w zakres wdrażanego systemu w ramach pojedynczego przedsiębiorcy nie stanowią prac rozwojowych w rozumieniu art. 4a pkt 28 ustawy CIT.

Zatem, odpisy amortyzacyjne od wartości początkowej środków trwałych (sprzętu komputerowego) oraz licencji wchodzących w zakres wdrażanego systemu nie mogą być uznane za koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 18d ust. 3 ustawy CIT.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

**Moment rozpoznania w kosztach uzyskania przychodów odpisów na straty kredytowe utworzone na należności z tytułu udzielonych przez bank kredytów (pożyczek) oraz na należności z tytułu udzielonych przez bank gwarancji (poręczeń) spłaty kredytów (pożyczek) w związku z powstaniem przesłanki uprawdopodobnienia nieściągalności danej wierzytelności**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.318.2019.1.AK \_\_\_\_\_ 7

**Kwestia zastosowania art. 15e ust. 1 ustawy CIT w odniesieniu do usług wsparcia związanych z tzw. chmurą (w tym hosting), licencji użytkownika końcowego (end-user) oraz pozostałych usług**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.288.2019.1.NL \_\_\_\_\_ 7

**Moment zaliczenia do kosztów podatkowych wydatków ponoszonych przez spółkę w ramach płatności częściowych, na nabycie/wytworzenie środków trwałych, spełniające warunki określone w rozporządzeniu SSE**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.338.2019.1.MBD \_\_\_\_\_ 8

**Podstawa opodatkowania VAT w przypadku sprzedaży towarów po cenie promocyjnej 1 zł. Prawo do odliczenia w całości podatku naliczonego wynikającego z faktur dokumentujących nabycie próbników**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.470.2019.1.MSO \_\_\_\_\_ 8

**Kwestia uznania wykonywanych przez spółkę usług pakietów konferencyjnych za usługi kompleksowe. Określenie miejsca opodatkowania ww. usług**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 października 2019 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.279.2019.2.ISK \_\_\_\_\_ 9

**Moment rozpoznania w kosztach uzyskania przychodów odpisów na straty kredytowe utworzone na należności z tytułu udzielonych przez bank kredytów (pożyczek) oraz na należności z tytułu udzielonych przez bank gwarancji (poręczeń) spłaty kredytów (pożyczek) w związku z powstaniem przesłanki uprawdopodobnienia nieściągalności danej wierzytelności, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.318.2019.1.AK**

1) Wierzyciel ma prawo do rozpoznania kosztów uzyskania przychodów z tytułu odpisu na straty kredytowe w dacie pierwszego pisma potwierdzającego spełnienie przesłanek uprawdopodobnienia.

W prawie podatkowym nie istnieje funkcja domniemania spełnienia przesłanek przewidzianego prawem uprawnienia. Postępowanie podatkowe jest postępowaniem dowodowym, gdzie ciężar dowodowy ciąży na podatniku. Tym samym, skoro z jednej strony ustawodawca wymaga gromadzenia dowodów potwierdzających wystąpienie określonych zdarzeń, zaś z drugiej dla skuteczności instytucji uprawdopodobnienia nieściągalności wierzytelności kredytowych wymaga wystąpienia określonych przesłanek, to naturalną konsekwencją powyższych wymagań jest powiązanie momentu rozpoznania kosztów odpisów na straty kredytowe z momentem, kiedy bank jest w stanie faktycznie z tego uprawnienia skorzystać, tzn. jest w posiadaniu dowodów potwierdzających wystąpienie przesłanek uprawdopodobnienia, a nie zaś z momentem, kiedy przesłanki te wystąpiły po raz pierwszy.

Zatem, w przedmiotowej sprawie nie będzie miał zastosowania art. 15 ust. 4i-4l ustawy CIT, ponieważ nie mamy do czynienia z korektą kosztów. W niniejszej sprawie zastosowanie znajdują art. 15 ust. 4d w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 26c oraz art. 16 ust. 2a pkt 2 ustawy CIT.

2) Zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów odpisów na straty kredytowe utworzone na należności z tytułu udzielonych przez bank kredytów (pożyczek) oraz na należności z tytułu udzielonych przez bank gwarancji (poręczeń) spłaty kredytów (pożyczek) powinno następować w dacie powstania faktycznej możliwości rozpoznania przez bank danej przesłanki z art. 16 ust. 2a pkt 2 ustawy CIT, czyli w opisanym stanie faktycznym/zdarzeniu przyszłym w dacie, kiedy wpłynęły do odpowiedniej komórki merytorycznej banku zajmującej się ewidencją przesłanek

uprawdopodobnienia nieściągalności wierzytelności w systemie bankowym dokumenty potwierdzające powstanie danej przesłanki.

Możliwość rozpoznania kosztu uzyskania przychodów z tytułu odpisów na straty kredytowe powinna być powiązana z momentem, kiedy bank posiada potwierdzenia wystąpienia przesłanek uprawdopodobnienia i informacja taka została przekazana do właściwej komórki organizacyjnej banku.

**Kwestia zastosowania art. 15e ust. 1 ustawy CIT w odniesieniu do usług wsparcia związanych z tzw. chmurą (w tym hosting), licencji użytkownika końcowego (end-user) oraz pozostałych usług, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.288.2019.1.NL**

1) Usługi wsparcia związane z tzw. chmurą (w tym hosting) – stanowią usługi doradcze oraz usługi zarządzania. Element doradczy oraz zarządczy powyższych usług determinuje ich główny i zasadniczy charakter. W efekcie, powyższe usługi podlegają limitowaniu w zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów na mocy art. 15e ust. 1 ustawy CIT.

2) Opłaty za udostępnianie oprogramowania – licencji, w ramach których podatnik jest użytkownikiem końcowym oprogramowania, posiadającym prawo do wykorzystywania tych programów na potrzeby własnej działalności gospodarczej, bez prawa do ich odsprzedaży, kopiowania, modyfikowania, publicznego rozpowszechniania aplikacji, z których korzysta – spełniają przesłanki wynikające z art. 15e ust. 1 pkt 2 ustawy CIT, i jako takie podlegają limitowaniu. Przepis ten dotyczy wszelkiego rodzaju opłat i należności za prawo lub prawo do korzystania z praw lub wartości, o których mowa w art. 16b ust. 1 pkt 4-7 ustawy CIT.

3) wobec usług: helpdesk, tj. rozwiązywanie problemów związanych z komputerami, siecią oraz połączeniami, rozwijanie infrastruktury IT spółki, np. poprzez poprawę bezpieczeństwa IT, modernizację i naprawy WiFi, obsługę interfejsu EDI, optymalizację sieci IT nie znajduje zastosowania wyłączenie z art. 15e ust. 1 ustawy CIT, bowiem cel i zakres tych usług jest odmienny od usług zawartych w tym przepisie. Nie ma podstaw do uznania nabywanych przez spółkę usług za usługi doradztwa, zarządzania, czy też przetwarzania danych, czy za świadczenia do nich podobne.

**Moment zaliczenia do kosztów podatkowych wydatków ponoszonych przez spółkę w ramach płatności częściowych, na nabycie/wytworzenie środków trwałych, spełniające warunki określone w rozporządzeniu SSE, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.338.2019.1.MBD**

Wydatki ponoszone przez spółkę w ramach płatności częściowych, na nabycie/wytworzenie środków trwałych, spełniające warunki określone w rozporządzeniu RM z 10 grudnia 2008 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcom działającym na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenach specjalnych stref ekonomicznych, stanowią (będą stanowiły) wydatki kwalifikujące się do objęcia pomocą publiczną w formie zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych w momencie ich faktycznej zapłaty.

**Podstawa opodatkowania VAT w przypadku sprzedaży towarów po cenie promocyjnej 1 zł. Prawo do odliczenia w całości podatku naliczonego wynikającego z faktur dokumentujących nabycie próbników, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.470.2019.1.MSO**

1) Podstawą opodatkowania, w przypadku sprzedaży towarów promocyjnych w ramach opisanych akcji promocyjnych, jest – zgodnie

z art. 29a ust. 1 w zw. z art. 29a ust. 6 pkt 1 oraz art. 29a ust. 7 pkt 2 ustawy VAT – wszystko, co stanowi zapłatę, którą wnioskodawca otrzymuje od nabywcy z tytułu sprzedaży ww. produktu, pomniejszone o kwotę podatku VAT.

Zatem, podstawą opodatkowania w przypadku sprzedaży wyrobów w ramach akcji promocyjnych, będzie cena faktycznie zapłacona przez klientów pomniejszona o kwotę należnego VAT.

W sytuacji, gdy pomiędzy wnioskodawcą a klientami nie zachodzą żadne z powiązań ani sytuacji, o których mowa w art. 32 ustawy VAT oraz o ile ustalenie ceny za przedmiotowe wyroby nie służy obejściu przepisów prawa i uniknięciu opodatkowania danej czynności, to cena, z uwzględnieniem rabatów, zapłacona faktycznie przez klienta stanowi podstawę opodatkowania podatkiem VAT.

2) Koszty nabycia próbników pozostają w bezpośrednim związku z prowadzoną przez wnioskodawcę działalnością i są wykorzystywane w ramach tej działalności do czynności opodatkowanych VAT. A zatem, zakupy dotyczące materiałów do produkcji produktów objętych akcją promocyjną są wykorzystywane do czynności opodatkowanych VAT.

Wobec powyższego, wnioskodawca będzie mieć prawo do odliczenia w całości kwoty podatku VAT z faktur dokumentujących nabycie próbników przeznaczonych następnie do sprzedaży promocyjnej po cenie odbiegającej od ceny rynkowej.



**Kwestia uznania wykonywanych przez spółkę usług pakietów konferencyjnych za usługi kompleksowe. Określenie miejsca opodatkowania ww. usług, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 października 2019 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.279.2019.2.ISK**

1) W ramach wykonywanej działalności gospodarczej spółka świadczy na rzecz klientów m.in. kompleksowe usługi polegające na zorganizowaniu całego zaplecza lokalowego, technicznego i gastronomicznego umożliwiającego przeprowadzenie konferencji, szkolenia, imprezy integracyjnej itp. określane jako „Pakiet konferencyjny”. W ramach usług Pakietu konferencyjnego spółka zapewnia swoim klientom wynajęcie sali bądź sal, wynajęcie sprzętu konferencyjnego (np. rzutnik, projektor), przygotowanie poczęstunku dla uczestników podczas spotkania, usługi gastronomiczne (np. śniadanie/obiad/kolacja dla uczestników), przerwy kawowe, usługi noclegowe, możliwości wstępu do atrakcji dostępnych w hotelu np. basenu. Natomiast, w ramach pakietu konferencyjnego 2 (bez usług noclegowych) zapewnia swoim klientom udostępnienie sali i pokoi konferencyjnych wraz z wyposażeniem, obsługę przerw kawowych, zapewnienie posiłków, zapewnienie noclegów dla uczestników.

Każda z ww. czynności stanowi element usługi złożonej, związanej z przygotowaniem konferencji, szkolenia, imprezy integracyjnej. Czynności te są niezbędne do świadczenia usługi przygotowania konferencji/szkolenia/imprezy integracyjnej oraz są ze sobą tak ściśle związane, że tworzą obiektywnie jedno świadczenie i nie powinny być sztucznie dzielone dla celów podatkowych.

Jedynie w odniesieniu do oferowanych przez spółkę usług dodatkowych w ramach pakietu konferencyjnego w postaci możliwości wstępu do atrakcji dostępnych w hotelu np. basenu, które nie są niezbędne do rzetelnego i właściwego świadczenia usługi polegającej na organizacji usługi złożonej związanej z przygotowaniem konferencji lub szkolenia, nie sposób uznać za konieczne do przygotowania konferencji lub szkolenia w taki sposób, że w sensie gospodarczym tworzą jedną całość i ich rozdzielenie miałyby charakter sztuczny. Nie można również uznać, że możliwość wstępu do atrakcji dostępnych w hotelu np. base-

nu jest zdeterminowana przez usługę główną (usługę przygotowania konferencji/szkolenia) oraz, że nie można wykonać lub wykorzystać usługi głównej bez tych dodatkowych usług.

Powyższe okoliczności wskazują, że ww. świadczenia dodatkowe w postaci wstępu do atrakcji dostępnych w hotelu np. basenu oferowanych w związku z organizacją konferencji lub szkolenia w ramach pakietu konferencyjnego, nie stanowią środka do lepszego wykonania tych usług. Usługi dodatkowe w postaci możliwości wstępu do atrakcji dostępnych w hotelu, mają na celu uatrakcyjnienie pobytu uczestnikom i stanowią usługi odrębne niestanowiące elementu składowego kompleksowej usługi organizacji konferencji/szkolenia.

Zatem, w analizowanej sprawie usługi stanowiące kompleksową usługę organizacji konferencji/szkolenia, tworzące pakiet konferencyjny oraz usługi dodatkowe w postaci możliwości wstępu do atrakcji dostępnych w hotelu (np. basenu) należy wykazać w odrębnych pozycjach faktury i ustalić dla nich odrębnie miejsce opodatkowania oraz stawki podatku według zasad właściwych dla tych czynności.

2) W analizowanym przypadku miejsce świadczenia kompleksowej usługi pakietu konferencyjnego i pakietu konferencyjnego 2 (bez usług noclegowych) oraz usługi w postaci możliwości wstępu do atrakcji dostępnych w hotelu, należy określać zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 28b ust. 1 ustawy VAT, tj. w kraju siedziby usługobiorcy.

Powyższe wynika z faktu, że spółka, świadczona w ramach ww. pakietów konferencyjnych usługi świadczy dla podatników w rozumieniu art. 28a ustawy VAT, nieposiadających na terytorium Polski siedziby działalności gospodarczej. Jednocześnie, świadczone przez spółkę usługi w postaci pakietu konferencyjnego, pakietu konferencyjnego 2 (bez usług noclegowych) oraz usługi w postaci możliwości wstępu do atrakcji dostępnych w hotelu np. basenu, nie zawierają się w wyjątkach od ogólnej zasady, zawartej w art. 28b ust. 1 ustawy VAT.

Faktura dokumentująca wykonanie kompleksowej usługi konferencyjnej przez spółkę na rzecz usługobiorcy nieposiadającego w Polsce siedziby działalności gospodarczej powinna zawierać wyrazy „odwrotne obciążenie”.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



PIOTR KORSZLA  
tel. +48 509 802 418  
[piotr.korszla@ptpodatki.pl](mailto:piotr.korszla@ptpodatki.pl)



MACIEJ GROCHULSKI  
tel. +48 501 012 085  
[maciej.grochulski@ptpodatki.pl](mailto:maciej.grochulski@ptpodatki.pl)

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)