




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

28.10.2019 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Rozpoznanie wewnątrzspółnotowej dostawy towarów, gdy kontrahent okaże się nieuczciwy</b> , wyrok TSUE z 17 października 2019 r., sygn. C-653/18	3
<b>Skutki podatkowe otrzymania przez spółkę holenderską darowizny udziałów w polskiej spółce kapitałowej w świetle polsko-holenderskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz ustawy CIT</b> , wyrok NSA z 18 października 2019 r., sygn. II FSK 3577/17	3
<b>Otrzymanie przez spółkę faktur korygujących nie zmienia wysokości podatku akcyzowego w stosunku do towarów opodatkowanych akcyzą</b> , wyrok WSA w Warszawie z 16 października 2019 r., sygn. V SA/WA 953/19	3
<b>Przeniesienie na innego dewelopera wpłat otrzymanych przez sprzedawcę od nabywców lokali na poczet ceny lokali podlega VAT</b> , wyrok NSA z 16 października 2019 r., sygn. I FSK 1273/17	3

**Rozpoznanie wewnątrzspółnotowej dostawy towarów, gdy kontrahent okaże się nieuczciwy, wyrok TSUE z 17 października 2019 r., sygn. C-653/18**

Sprzeczna z dyrektywą VAT jest praktyka polegającej na uznawaniu w każdym wypadku, że nie dochodzi do dostawy towarów i w konsekwencji do odmowy skorzystania ze zwolnienia z podatku od wartości dodanej (VAT), jeżeli dane towary zostały wywiezione poza terytorium Unii Europejskiej, a po dokonaniu wywozu organy podatkowe stwierdziły, że nabywcą tych towarów nie była osoba wykazana na fakturze wystawionej przez podatnika, lecz inny nieustalony podmiot.

W powyżej opisanych okolicznościach należy odmówić skorzystania ze zwolnienia z VAT przewidzianego w art. 146 ust. 1 lit. a i b dyrektywy VAT, jeżeli brak ustalenia rzeczywistego nabywcy uniemożliwia wykazanie, że dana transakcja stanowi dostawę towarów w rozumieniu tego przepisu lub jeżeli zostanie stwierdzone, że podatnik ten wiedział lub powinien był wiedzieć, iż owa transakcja wiąże się z oszustwem popełnionym na szkodę wspólnego systemu VAT.

**Skutki podatkowe otrzymania przez spółkę holenderską darowizny udziałów w polskiej spółce kapitałowej w świetle polsko-holenderskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz ustawy CIT, wyrok NSA z 18 października 2019 r., sygn. II FSK 3577/17**

Spółka holenderska otrzymując darowiznę udziałów od polskiej spółki mającej siedzibę na terytorium Polski powinna rozpoznać przychód w CIT na terenie Polski jako przychód z tytułu nieodpłatnego świadczenia.

W wyniku otrzymania darowizny, holenderska spółka uzyskała konkretną korzyść w postaci zwiększenia aktywów majątku. Udziały w spółce z o.o. mogą stanowić przedmiot obrotu prawnego. Najważniejszą jednak konsekwencją otrzymanej darowizny w postaci udziałów w spółce z o.o. jest prawo do udziału w zyskach na podstawie art. 191 § 1 kodeksu spółek handlowych. Korzyść tę holenderska spółka uzyskała bezpłatnie.

NSA w pełnym zakresie zgodził się z wyrokiem sądu I instancji, wskazując, że za opo-

datkowaniem darowizny polskim CIT przemawiają zarówno treść art. 3 ust. 2 ustawy CIT, (źródło dochodu, tj. darowizna, znajdowało się na terenie Polski) oraz art. 13 ust. 4 polsko-holenderskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, który stanowi, że zyski z przeniesienia majątku innego niż nieruchomości i rzeczy ruchome podlegają opodatkowaniu tylko w tym państwie, w którym przenoszący własność ma miejsce zamieszkania lub siedzibę.

**Otrzymanie przez spółkę faktur korygujących nie zmienia wysokości podatku akcyzowego w stosunku do towarów opodatkowanych akcyzą, wyrok WSA w Warszawie z 16 października 2019 r., sygn. V SA/WA 953/19**

Otrzymanie przez spółkę faktur korygujących, zmieniających cenę transakcyjną wskazaną na pierwotnej fakturze, pozostaje bez wpływu na zwiększenie czy też obniżenie kwoty należnej akcyzy zapłaconej przy nabyciu samochodów osobowych. Innymi słowy, otrzymanie przez spółkę faktur korygujących nie wywołuje żadnych skutków w zakresie wysokości należnego podatku akcyzowego.

W świetle art. 104 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r. spółka nie jest uprawniona do dokonania korekty podstawy opodatkowania w wyniku otrzymanej faktury korygującej dotyczącej wewnątrzspółnotowego nabycia samochodu osobowego, a w konsekwencji nie może wystąpić z wnioskiem o zwrot akcyzy nadpłaconej w sytuacjach, gdy sprzedała towar do autoryzowanych dealerów.

**Przeniesienie na innego dewelopera wpłat otrzymanych przez sprzedawcę od nabywców lokali na poczet ceny lokali podlega VAT, wyrok NSA z 16 października 2019 r., sygn. I FSK 1273/17**

Jeżeli w następstwie umowy przejęcia praw i obowiązków przejmujący te prawa i obowiązki zobowiązuje się do realizacji budowy lokali mieszkalnych, zaliczając za zgodą nabywcy na poczet ceny lokalu zaliczkę uprzednio zapłaconą zbywcy ww. praw i obowiązków, u przejmującego na podstawie art. 19a ust. 8 ustawy VAT powstaje obowiązek podatkowy VAT z tytułu zaliczenia tej wpłaty w momencie zawarcia umowy przenoszącej prawa i obowiązki.

A stack of coins, likely Polish zlotys, is visible on the left side of the page. The coins are stacked vertically, with some showing the word 'SARBIA' and the year '2015'.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Brak obowiązku poboru zryczałtowanego podatku dochodowego w związku z przekazywaniem operatorowi spłat wierzytelności nabytych przez inwestorów, dokonanych przez pożyczkobiorców na konto spółki</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 października 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.341.2019.2.SP	5
<b>Obowiązek dokonania korekty podatku naliczonego na podstawie art. 89b ustawy VAT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 października 2019 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.373.2019.2.SJ	5
<b>Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kwoty odszkodowania wypłaconego przez spółkę byłemu pracownikowi na podstawie zawartej umowy</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.358.2019.1.AT	5
<b>Kwestia rozliczenia dochodów w ramach mechanizmu IP Box</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 października 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.294.2019.3.JS	6

**Brak obowiązku poboru zryczałtowanego podatku dochodowego w związku z przekazywaniem operatorowi spłat wierzytelności nabytych przez inwestorów, dokonanych przez pożyczkobiorców na konto spółki, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 października 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.341.2019.2.SP**

W związku z dokonywaniem rozliczeń z operatorem (w tym przelewaniem pieniędzy na konto bankowe operatora) i przekazywaniem operatorowi spłat należnych inwestorom spłaconych przez pożyczkobiorców na konto pożyczkodawcy, spółka nie będzie zobowiązana do poboru podatku zryczałtowanego od osób prawnych. Spółka rozliczając się z operatorem na podstawie umowy o współpracy i umowy cesji (w tym przelewając pieniądze na rachunek bankowy operatora) nie dokonuje wypłaty odsetek określonych w art. 21 ust. 1 ustawy CIT, a zatem nie jest płatnikiem podatku zryczałtowanego na podstawie art. 26 ustawy CIT. Spółka jedynie pośredniczy w przekazaniu wpłaty dokonanej przez pożyczkobiorcę do operatora, a należnej inwestorowi. Operator wylicza kwoty należne poszczególnym inwestorom i dokonuje dalszych przelewów do inwestorów.

**Obowiązek dokonania korekty podatku naliczonego na podstawie art. 89b ustawy VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 października 2019 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.373.2019.2.SJ**

Termin „należność uregulowana w jakiegokolwiek formie” obejmuje zaspokojenie wierzyciela, powodujące wygaśnięcie jego roszczeń wobec dłużnika. Wykonanie to może nastąpić w różny sposób, uzgodniony przez strony. Oznacza to, że nabywca towarów i usług może dokonać płatności w dowolnej formie, która spowoduje wygaśnięcie roszczeń dostawcy, bądź usługodawcy do zapłaty ceny za towary lub usługi. Ponadto, należność nie musi zostać uregulowana tylko

i wyłącznie przez dłużnika – może ona zostać uregulowana również przez podmioty trzecie.

Zatem, w analizowanej sprawie w wyniku zawarcia porozumienia trójstronnego pomiędzy wnioskodawcą (A Sp. z o.o.), B Sp. z o.o. i C Sp. z o.o., dotyczącego zapłaty za zobowiązania spółki A wobec spółki B z tytułu czynszu przez spółkę C, doszło do uregulowania wierzytelności ciężącej na dłużniku, tj. A Sp. z o.o., co powoduje, iż dochodzi do uregulowania należności. Ponadto, płatność na rzecz wnioskodawcy nastąpiła w terminie, który nie narzuca obowiązku korekty. Reasumując, wnioskodawca nie jest zobowiązany do korekty kwoty podatku naliczonego z tytułu tzw. „złych długów”.

**Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kwoty odszkodowania wypłaconego przez spółkę byłemu pracownikowi na podstawie zawartej umowy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.358.2019.1.AT**

Niedotrzymywanie zawartych z pracownikami umów nie stanowi naturalnego elementu funkcjonowania podmiotu gospodarczego, do którego odnoszą się normy prawne zawarte w ustawie CIT.

Nie można uznać za koszt uzyskania przychodów poniesionej w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania bądź zabezpieczenia źródła przychodów wypłaty odszkodowania, którego podstawą było niewykonanie przez pracodawcę obowiązków wobec zatrudnionego uprzednio pracownika.

W rozpatrywanej sprawie, nie można uznać, że kwota odszkodowania wypłacona przez spółkę byłemu pracownikowi wynikająca z umowy zawartej na mocy postanowienia sądu, spełnia przesłankę celowości, której wystąpienie jest niezbędne dla uznania wydatku za koszt uzyskania przychodów.

**Kwestia rozliczenia dochodów w ramach mechanizmu IP Box, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 października 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.294.2019.3.JS**

1) Wyłącznie w przypadku dokonania ulepszenia wytworzonego wcześniej oprogramowania w ramach działalności badawczo-rozwojowej, ww. ulepszenie tworzonych przez wnioskodawcę gier stanowić będzie odrębne od „podstawowej” wersji gry kwalifikowane prawo własności intelektualnej (tj. autorskie prawo do programu komputerowego, w rozumieniu art. 24d ust. 2 pkt 8 ustawy CIT).

2) Mając na uwadze, że zgodnie z opisem stanu faktycznego/zdarzenia przyszłego, tzw. koszty uzupełniające księgowane są na koncie analitycznym (na którym ewidencjonowane są wszelkie koszty bezpośrednio związane z wytworzeniem danej gry) dotyczącym danej gry jako tzw. koszty gry, koszty te powinny zostać uwzględnione w celu ustalenia tzw. dochodu z kwalifikowanego prawa własności (programu komputerowego), który to dochód następnie będzie przemnożony przez odpowiednio ustalony tzw. wskaźnik nexus.

Z uwagi na powyższe, niezasadne jest rozliczenie przedmiotowych kosztów (tzw. uzupełniających), związanych z wytworzeniem danej gry, w ramach dochodu opodatkowanego stawką 19%, co też skutkowałoby obniżeniem podstawy opodatkowania podlegającej opodatkowaniu wyższą stawką.

3) Koszty uzupełniające: tłumaczeń i inne podobne koszty występujące lub mogące wystąpić, związane z wytworzeniem danej gry

powinny być tym samym uwzględniane przy wyliczeniu wskaźnika nexus jako koszty prowadzonej bezpośrednio przez podatnika działalności badawczo-rozwojowej związanej z kwalifikowanym prawem własności intelektualnej (pod lit. a - prowadzona bezpośrednio działalność badawczo-rozwojową związana z kwalifikowanym prawem własności intelektualnej).

4) Programiści zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę i umowę o dzieło, wykonują swoje czynności w ramach działalności badawczo-rozwojowej wnioskodawcy, zasadne jest więc uznanie, że przy wyliczaniu wskaźnika nexus powinny być one rozliczone jako koszty oznaczone lit. a, czyli jako koszty prowadzonej bezpośrednio przez podatnika działalności badawczo-rozwojowej związanej z kwalifikowanym prawem własności intelektualnej.

5) Koszty programistów współpracujących (prowadzących własną działalność gospodarczą), koszty nabycia modułu programistycznego oraz nabycie licencji do elementów gotowych (np. dźwięk, elementy grafiki) powinny w ramach współczynnika nexus być rozliczone jako:

- koszty oznaczone lit. b, czyli jako koszty nabycia wyników prac badawczo-rozwojowych związanych z kwalifikowanym prawem własności intelektualnej od podmiotu niepowiązanego (w wypadku podmiotów niepowiązanych) oraz
- koszty oznaczone lit. c, czyli jako koszty nabycia wyników prac badawczo-rozwojowych związanych z kwalifikowanym prawem własności intelektualnej, od podmiotu powiązanego (w wypadku podmiotów powiązanych).



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG  
tel. +48 502 184 966  
adam.hellwig@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl