



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

4.11.2019 r.

A dark, atmospheric image of a statue of Lady Justice, blindfolded and holding scales, serving as a background for the title.

WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIIS TREŚCI

Brak możliwości zaliczenia do podstawy kalkulacji kosztów kwalifikowanych wydatków na zakup ekspertyz, opinii i usług doradczych lub równorzędnych świadczonych lub wykonywanych przez podmioty inne niż jednostki naukowe, wyrok NSA z 24 października 2019 r., sygn. II FSK 3684/17

3



Brak możliwości zaliczenia do podstawy kalkulacji kosztów kwalifikowanych wydatków na zakup ekspertyz, opinii i usług doradczych lub równorzędnych świadczonych lub wykonywanych przez podmioty inne niż jednostki naukowe, wyrok NSA z 24 października 2019 r., sygn. II FSK 3684/17

W orzecznictwie sądów administracyjnych rozwinął się pogląd, że w świetle wykładni literalnej art. 18d ust. 2 pkt 3 ustawy CIT, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r. ekspertyzy, opinie, usługi doradcze, usługi równorzędne nie musiały pochodzić od jednostki naukowej w rozumieniu ustawy o zasadach finansowania nauki, aby wydatki na nie

można było zaliczyć do podstawy kalkulacji kosztów kwalifikowanych.

Dokonując jednak wykładni ww. przepisu stosując nie tylko wykładnię językową, lecz także pomocniczo inne metody wykładni należy uznać, że ustawodawcy chodziło niewątpliwie o to, żeby te ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i równorzędne pochodziły od jednostek naukowych w rozumieniu ustawy o zasadach finansowania nauki.

Dokonana zmiana powyższego przepisu z dniem 1 stycznia 2018 r. ma zatem charakter doprecyzowujący, a nie normatywny, bowiem z wykładni art. 18d ustawy CIT, w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2018 r. można było dojść do takich samych wniosków jak obecnie.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIIS TREŚCI

Ograniczenia wynikające z art. 15e ust. 1 ustawy CIT nie mają zastosowania do ewentualnej płatności dokonywanej na rzecz pryncypała w związku z korektą cen transferowych, skutkującą podwyższeniem kosztów poniesionych przez spółkę jako dystrybutora, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.463.2018.9.JKT _____ 5

Opodatkowanie dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową w sytuacji ewidencjonowania operacji finansowych dotyczących IP BOX dopiero na koniec okresu rozliczeniowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 18 października 2019 r., sygn. 0115-KDIT2-1.4011.312.2019.2.KK _____ 5

Wchodzące w skład zbywanego przedsiębiorstwa środki pieniężne nie podlegają zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów z tytułu zbycia przedsiębiorstwa, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.444.2019.1.MF _____ 6

Ograniczenia wynikające z art. 15e ust. 1 ustawy CIT nie mają zastosowania do ewentualnej płatności dokonywanej na rzecz pryncypała w związku z korektą cen transferowych, skutkującą podwyższeniem kosztów poniesionych przez spółkę jako dystrybutora, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.463.2018.9.JKT

Jak wynika z opisu stanu faktycznego, w związku z zawartą z Pryncypałem umową, dystrybutor na działalności handlowej powinien osiągać określony poziom dochodowości, w związku z czym umowa dystrybucyjna przewiduje mechanizm korekty dochodowości dystrybutora. Cena sprzedaży produktów przez Pryncypała i podmioty powiązane z Pryncypałem na rzecz Dystrybutora jest ustalana w takich sposób, aby obejmowała wynagrodzenie za korzystanie przez Dystrybutora z praw własności intelektualnej i własności przemysłowej oraz ze znaków towarowych w procesie dystrybucji i promocji towarów. Koszt wynagrodzenia za korzystanie z praw własności intelektualnej, praw własności przemysłowej oraz ze znaków towarowych jest „inkorporowany” w cenę nabywanych przez Dystrybutora towarów i wpływa jako koszt „inkorporowany” w cenę nabycia na cenę sprzedaży produktów sprzedawanych przez Dystrybutora w ramach Działalności handlowej.

Jak wynika z interpretacji wydanej wskutek ponownego rozpatrzenia wniosku strony po uchyleniu zaskarżonej interpretacji, ograniczenia w możliwości zaliczenia wydatków na określone rodzaje opłat lub usług niematerialnych do kosztów uzyskania przychodu wynikające z art. 15e ust. 1 ustawy CIT, nie będą miały zastosowania do ewentualnej płatności dokonywanej przez spółkę na rzecz pryncypała w związku z korektą cen transferowych skutkującą podwyższeniem kosztów poniesionych przez spółkę jako dystrybutora.

Powyższe wynika z faktu, iż celem dokonywania korekty nie jest tworzenie „tarczy podatkowej” czy generowanie sztucznych kosztów, lecz odpowiednie wynagrodzenie podmiotów proporcjonalnie do podejmowanych czynności i ponoszonego ryzyka oraz alokacja kosztów do podmiotów ponoszących ryzyko. Ponadto sama natura korekty, tj. fakt, iż może być ona

dokonywana zarówno „in plus” jak i „in minus”, wyklucza, że jest to opłata z tytułu usług świadczonych przez Pryncypała. Korekta dochodowości nie stanowi również samoistnej opłaty/płatności za korzystanie przez Dystrybutora ze znaków towarowych, praw własności intelektualnej i praw własności przemysłowej na podstawie i w granicach określonych przez strony w Umowie dystrybucyjnej, lecz stanowi korektę kosztów zakupów produktów przez Dystrybutora w ramach Umowy dystrybucyjnej.

Opodatkowanie dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową w sytuacji ewidencjonowania operacji finansowych dotyczących IP BOX dopiero na koniec okresu rozliczeniowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 18 października 2019 r., sygn. 0115-KDIT2-1.4011.312.2019.2.KK

Podatnicy, którzy opodatkowują dochody z kwalifikowanych IP stawką 5%, mają obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji dla wszystkich operacji finansowych związanych z uzyskiwaniem tych dochodów.

W opisie okoliczności rozpatrywanej sprawy wskazano, że wnioskodawca na potrzeby skorzystania z ulgi IP Box będzie posiadał szczegółową ewidencję pozwalającą na określenie podstawy opodatkowania stawką preferencyjną. Ponadto szczegółowa ewidencja, o której mowa we wniosku, będzie ewidencją odrębną od podatkowej księgi przychodów i rozchodów. Dyrektor KIS uznał jednak, że nie sposób zaaprobować faktu, aby sporządzana dopiero na potrzeby rozliczenia odrębna ewidencja odzwierciedlała należyte prowadzenie ksiąg (czy rozliczeń w formie KPiR), a tym samym wypełniała przesłankę art. 30cb ust. 1 i 2 ustawy PIT.

Rzetelne dokumentowanie wszystkich operacji finansowych dotyczących IP BOX nie może bowiem polegać na zaewidencjonowaniu i wyodrębnieniu ich na koniec okresu rozliczeniowego. Stworzenie w przyszłości odrębnej ewidencji tylko po to, aby wypełnić obowiązek wynikający z powołanego przepisu, nawet w sytuacji kiedy na jej podstawie możliwe będzie prawidłowe określenie podstawy opodatkowania stawką 5%, przekreśla uprawnienie do zastosowania preferencyjnej stawki opodatkowania uzyskiwanych dochodów.

Wchodzące w skład zbywanego przedsiębiorstwa środki pieniężne nie podlegają zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów z tytułu zbycia przedsiębiorstwa, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.444.2019.1.MF

Środki pieniężne to zasoby, które powstały w wyniku przeszłych zdarzeń. Zatem, stanowią one efekt zrealizowanych już przedsięwzięć, z uwzględnieniem ich skutków podatkowych. Oznacza to, że „powstanie” środków pieniężnych nie jest obciążone kosztami. Spółka nie poniosła wydatków na nabycie przedmiotowych środków pieniężnych.

Wobec powyższego, nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że kosztem podatkowym z tytułu zbycia środków pieniężnych, w ramach przedsiębiorstwa, będzie ich wartość nominalna, gdyż kosztem uzyskania przychodów, w myśl generalnej reguły zawartej w art. 15 ust. 1 ustawy CIT, może być wyłącznie koszt poniesiony na nabycie zbywanych składników majątku. Natomiast, w niniejszej sprawie sytuacja taka nie zachodzi, bowiem spółka nie poniosła wydatków na nabycie środków pieniężnych. Tym samym, wartość środków pieniężnych, wchodzących w skład zbywanego przedsiębiorstwa, nie będzie stanowić dla spółki kosztów uzyskania przychodów, w wartości nominalnej tych środków.

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



PIOTR KORSZLA
tel. +48 509 802 418
piotr.korszla@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl