




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

4.11.2019 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Brak możliwości zaliczenia do podstawy kalkulacji kosztów kwalifikowanych wydatków na zakup ekspertyz, opinii i usług doradczych lub równorzędnych świadczonych lub wykonywanych przez podmioty inne niż jednostki naukowe, wyrok NSA z 24 października 2019 r., sygn. II FSK 3684/17</b>	3
<b>Dzierżawa infrastruktury przez gminę jej jednostce organizacyjnej za symboliczną odpłatnością nie daje prawa do odliczenia VAT, wyrok NSA z 28 października 2019 r., sygn. I FSK 164/17</b>	3
<b>Gmina prowadząc stołówkę szkolną, z której odpłatnie korzystają uczniowie, nauczyciele oraz pracownicy administracyjni nie działa w charakterze podatnika VAT, wyrok NSA z 24 października 2019 r., sygn. I FSK 1248/17</b>	3
<b>Kwestia prawa do odliczenia VAT naliczonego z faktury dokumentującej omyłkowo cenę w zawyżonej wysokości. Moment w którym powstanie obowiązek skorygowania odliczonego wcześniej podatku naliczonego, wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2019 r., sygn. III SA/WA 334/19</b>	4
<b>Farma wiatrowa może zostać uznana za projekt z zakresu infrastruktury publicznej, o którym mowa w art. 15c ust. 10 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 23 października 2019 r., sygn. III SA/WA 459/19</b>	4

**Brak możliwości zaliczenia do podstawy kalkulacji kosztów kwalifikowanych wydatków na zakup ekspertyz, opinii i usług doradczych lub równorzędnych świadczonych lub wykonywanych przez podmioty inne niż jednostki naukowe, wyrok NSA z 24 października 2019 r., sygn. II FSK 3684/17**

W orzecznictwie sądów administracyjnych rozwinął się pogląd, że w świetle wykładni literalnej art. 18d ust. 2 pkt 3 ustawy CIT, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r. ekspertyzy, opinie, usługi doradcze, usługi równorzędne nie musiały pochodzić od jednostki naukowej w rozumieniu ustawy o zasadach finansowania nauki, aby wydatki na nie można było zaliczyć do podstawy kalkulacji kosztów kwalifikowanych.

Dokonując jednak wykładni ww. przepisu stosując nie tylko wykładnię językową, lecz także pomocniczo inne metody wykładni należy uznać, że ustawodawcy chodziło niewątpliwie o to, żeby te ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i równorzędne pochodziły od jednostek naukowych w rozumieniu ustawy o zasadach finansowania nauki.

Dokonana zmiana powyższego przepisu z dniem 1 stycznia 2018 r. ma zatem charakter doprecyzowujący, a nie normatywny, bowiem z wykładni art. 18d ustawy CIT, w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2018 r. można było dojść do takich samych wniosków jak obecnie.

**Dzierżawa infrastruktury przez gminę jej jednostce organizacyjnej za symboliczną odpłatnością nie daje prawa do odliczenia VAT, wyrok NSA z 28 października 2019 r., sygn. I FSK 164/17**

Obowiązana do zaspokojenia potrzeb wspólnoty w ramach zadań własnych gmina, która

dla tego celu działając w charakterze organu władzy publicznej, poniosła wydatki inwestycyjne dla wytworzenia infrastruktury, którą dla realizacji tych zadań przekazała do bezpłatnego użytkowania odrębnej samorządowej jednostce organizacyjnej, w związku ze zmianą formy tego przekazania z nieodpłatnej na odpłatną, z ustaleniem symbolicznej kwoty odpłatności, w świetle ustawy VAT nie działała jako podatnik prowadzący działalność gospodarczą. W takim przypadku nie zachodzi bowiem wyraźny, wzajemny związek pomiędzy świadczeniem gminy a symbolicznie określoną kwotą odpłatności.

**Gmina prowadząc stołówkę szkolną, z której odpłatnie korzystają uczniowie, nauczyciele oraz pracownicy administracyjni nie działa w charakterze podatnika VAT, wyrok NSA z 24 października 2019 r., sygn. I FSK 1248/17**

Z ustawy o systemie oświaty wynika, że do zadań szkoły należy również wspieranie prawidłowego rozwoju uczniów i w tym celu szkoła może zorganizować stołówkę. A zatem, uznać należy, że prowadzenie szkolnej stołówki należy do zadań własnych gminy w zakresie szeroko pojętej edukacji.

Tym samym, gmina w tym zakresie nie działa w charakterze podatnika VAT. Brak jest również podstaw, aby w tym zakresie odmiennie kwalifikować prowadzenie stołówki szkolnej w zależności od tego, czy korzystają z niej tylko uczniowie, czy również nauczyciele i pracownicy administracyjni. Prowadzenie stołówki szkolnej, z której korzystają odpłatnie uczniowie, ale też nauczyciele i pracownicy administracyjni mieści się w zadaniach publicznych gminy i nie podlega VAT, gdyż gmina nie działa w tym zakresie w charakterze podatnika VAT.

**Kwestia prawa do odliczenia VAT naliczonego z faktury dokumentującej omyłkowo cenę w zawyżonej wysokości. Moment w którym powstanie obowiązek skorygowania odliczonego wcześniej podatku naliczonego, wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2019 r., sygn. III SA/WA 334/19**

1) Spółka będzie miała prawo do odliczenia całej kwoty podatku naliczonego wynikającego z otrzymanych faktur pierwotnych dokumentujących dostawę towarów, niezależnie od tego czy zastosowane w nich ceny będą uwzględniać należny spółce rabat bezwarunkowy.

Jednocześnie, prawo do odliczenia podatku naliczonego nie będzie w żaden sposób uzależnione od tego, czy faktura pierwotna zostanie przez spółkę zapłacona w całości, czy tylko w części, po potrąceniu z niej należnego spółce rabatu. Nie ma bowiem na gruncie ustawy VAT podstaw prawnych do twierdzenia, że spółka ma prawo do odliczenia podatku naliczonego tylko w części dotyczącej kwoty z faktury faktycznie zapłaconej.

Wystawienie przez dostawcę faktury nieuwzględniającej należnego spółce rabatu bezwarunkowego należy postrzegać w kategoriach wadliwego, omyłkowego dokumentowania ceny na fakturze. Takiej faktury nie należy uznawać za niezgodną z rzeczywistością (tzw. pusta faktura).

2) Przepis art. 86 ust. 19b ustawy VAT odnosi się tylko do sytuacji, kiedy wystawca faktury nie może skutecznie doręczyć faktury korygującej. A zatem, przepis ten nie dotyczy analizowanej sytuacji. Zastosowanie w tej sprawie ma art. 86 ust. 19a ustawy VAT, gdyż to ten przepis dotyczy pomyłek usuwanych przez wystawianie faktury korygującej. A zatem, obowiązek skorygowania odliczo-

nego wcześniej podatku naliczonego wykazanego w fakturach pierwotnych wystawionych przez dostawców powstanie w okresie, w którym spółka otrzyma fakturę korygującą dokumentującą udzielony rabat.

**Farma wiatrowa może zostać uznana za projekt z zakresu infrastruktury publicznej, o którym mowa w art. 15c ust. 10 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 23 października 2019 r., sygn. III SA/WA 459/19**

Wykładni pojęcia „celu publicznego”, o którym mowa w art. 15c ust. 10 ustawy CIT, należy dokonywać w kontekście pojęć wynikających przede wszystkim z preambuły Dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, a także dokumentów OECD. Przy wykładni tego pojęcia nie można natomiast sięgać do pojęcia „celu publicznego” wynikającego z ustawy o gospodarce nieruchomościami, czego próbował dowieść organ w skarżonej interpretacji.

Biorąc pod uwagę ww. regulacje oraz fakt przystąpienia Polski do polityki bezpieczeństwa energetycznego uznać należy, że produkcja energii elektrycznej w farmach wiatrowych spełnia definicję celu publicznego, a zatem farma wiatrowa jako projekt może zostać uznana za projekt z zakresu infrastruktury publicznej, o którym mowa w art. 15c ust. 10 ustawy CIT, w świetle czego, w przypadku spełnienia warunków wynikających z art. 15c ust. 8 ustawy CIT koszty finansowania dłużnego związane z realizacją projektu w zakresie farmy wiatrowej mogą podlegać wyłączeniu przy obliczaniu nadwyżki kosztów finansowania dłużnego.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

**Ograniczenia wynikające z art. 15e ust. 1 ustawy CIT nie mają zastosowania do ewentualnej płatności dokonywanej na rzecz pryncypała w związku z korektą cen transferowych, skutkującą podwyższeniem kosztów poniesionych przez spółkę jako dystrybutora,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.463.2018.9.JKT \_\_\_\_\_ 6

**Opodatkowanie dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową w sytuacji ewidencjonowania operacji finansowych dotyczących IP BOX dopiero na koniec okresu rozliczeniowego,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 18 października 2019 r., sygn. 0115-KDIT2-1.4011.312.2019.2.KK \_\_\_\_\_ 6

**Kwestia prawa do odliczenia przez gminę podatku VAT z faktur dokumentujących realizację zadania w zakresie zagospodarowania brzegów zalewu oraz bieżących wydatków związanych z utrzymaniem obiektu,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 października 2019 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.401.2019.3.MJ \_\_\_\_\_ 7

**Wchodzące w skład zbywanego przedsiębiorstwa środki pieniężne nie podlegają zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów z tytułu zbycia przedsiębiorstwa,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.444.2019.1.MF \_\_\_\_\_ 7

**Ograniczenia wynikające z art. 15e ust. 1 ustawy CIT nie mają zastosowania do ewentualnej płatności dokonywanej na rzecz pryncypała w związku z korektą cen transferowych, skutkującą podwyższeniem kosztów poniesionych przez spółkę jako dystrybutora, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.463.2018.9.JKT**

Jak wynika z opisu stanu faktycznego, w związku z zawartą z Pryncypałem umową, dystrybutor na działalności handlowej powinien osiągać określony poziom dochodowości, w związku z czym umowa dystrybucyjna przewiduje mechanizm korekty dochodowości dystrybutora. Cena sprzedaży produktów przez Pryncypała i podmioty powiązane z Pryncypałem na rzecz Dystrybutora jest ustalana w takich sposób, aby obejmowała wynagrodzenie za korzystanie przez Dystrybutora z praw własności intelektualnej i własności przemysłowej oraz ze znaków towarowych w procesie dystrybucji i promocji towarów. Koszt wynagrodzenia za korzystanie z praw własności intelektualnej, praw własności przemysłowej oraz ze znaków towarowych jest „inkorporowany” w cenie nabywanych przez Dystrybutora towarów i wpływa jako koszt „inkorporowany” w cenie nabycia na cenę sprzedaży produktów sprzedawanych przez Dystrybutora w ramach Działalności handlowej.

Jak wynika z interpretacji wydanej wskutek ponownego rozpatrzenia wniosku strony po uchyleniu zaskarżonej interpretacji, ograniczenia w możliwości zaliczenia wydatków na określone rodzaje opłat lub usług niematerialnych do kosztów uzyskania przychodu wynikające z art. 15e ust. 1 ustawy CIT, nie będą miały zastosowania do ewentualnej płatności dokonywanej przez spółkę na rzecz pryncypała w związku z korektą cen transferowych skutkującą podwyższeniem kosztów poniesionych przez spółkę jako dystrybutora.

Powyższe wynika z faktu, iż celem dokonywania korekty nie jest tworzenie „tarczy podatkowej” czy generowanie sztucznych kosztów, lecz odpowiednie wynagrodzenie podmiotów proporcjonalnie do podejmowanych czynności i ponoszonego ryzyka oraz alokacja kosztów do podmiotów ponoszących ryzyko. Ponadto sama natura korekty, tj. fakt, iż może być ona

dokonywana zarówno „in plus” jak i „in minus”, wyklucza, że jest to opłata z tytułu usług świadczonych przez Pryncypała. Korekta dochodowości nie stanowi również samoistnej opłaty/płatności za korzystanie przez Dystrybutora ze znaków towarowych, praw własności intelektualnej i praw własności przemysłowej na podstawie i w granicach określonych przez strony w Umowie dystrybucyjnej, lecz stanowi korektę kosztów zakupów produktów przez Dystrybutora w ramach Umowy dystrybucyjnej.

**Opodatkowanie dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową w sytuacji ewidencjonowania operacji finansowych dotyczących IP BOX dopiero na koniec okresu rozliczeniowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 18 października 2019 r., sygn. 0115-KDIT2-1.4011.312.2019.2.KK**

Podatnicy, którzy opodatkowują dochody z kwalifikowanych IP stawką 5%, mają obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji dla wszystkich operacji finansowych związanych z uzyskiwaniem tych dochodów.

W opisie okoliczności rozpatrywanej sprawy wskazano, że wnioskodawca na potrzeby skorzystania z ulgi IP Box będzie posiadał szczegółową ewidencję pozwalającą na określenie podstawy opodatkowania stawką preferencyjną. Ponadto szczegółowa ewidencja, o której mowa we wniosku, będzie ewidencją odrębną od podatkowej księgi przychodów i rozchodów. Dyrektor KIS uznał jednak, że nie sposób zaaprobować faktu, aby sporządzana dopiero na potrzeby rozliczenia odrębna ewidencja odzwierciedlała należyte prowadzenie ksiąg (czy rozliczeń w formie KPiR), a tym samym wypełniała przesłankę art. 30cb ust. 1 i 2 ustawy PIT.

Rzetelne dokumentowanie wszystkich operacji finansowych dotyczących IP BOX nie może bowiem polegać na zaewidencjonowaniu i wyodrębnieniu ich na koniec okresu rozliczeniowego. Stworzenie w przyszłości odrębnej ewidencji tylko po to, aby wypełnić obowiązek wynikający z powołanego przepisu, nawet w sytuacji kiedy na jej podstawie możliwe będzie prawidłowe określenie podstawy opodatkowania stawką 5%, przekreśla uprawnienie do zastosowania preferencyjnej stawki opodatkowania uzyskiwanych dochodów.

**Kwestia prawa do odliczenia przez gminę podatku VAT z faktur dokumentujących realizację zadania w zakresie zagospodarowania brzegów zalewu oraz bieżących wydatków związanych z utrzymaniem obiektu, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 października 2019 r., sygn. 0113-KD IPT1-3.4012.401.2019.3.MJ**

1) Odnosząc się do kwestii prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w związku z wydatkami poniesionymi na wybudowanie budynku do obsługi bazy turystycznej z wypożyczalnią sprzętu wodnego, magazynu sprzętu wodnego, rozbudowanie sieci wodociągowej, utworzenie parkingu, należy wskazać, że skoro wydatki te są wykorzystywane zarówno do celów prowadzonej działalności gospodarczej – do czynności opodatkowanych, jak i do celów innych niż działalność gospodarcza i gmina nie ma możliwości przyporządkowania wydatków w całości do działalności gospodarczej, to gminie przysługuje prawo do częściowego obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego wynikającego z faktur dokumentujących ww. wydatki związane z realizacją zadania, zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 86 ust. 2a i nast. ustawy VAT oraz rozporządzenia MF z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu określania zakresu wykorzystywania nabywanych towarów i usług do celów działalności gospodarczej w przypadku niektórych podatników.

2) W odniesieniu do wydatków związanych z bieżącym utrzymaniem obiektu należy stwierdzić, że gmina zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy VAT ma pełne prawo do odliczenia podatku naliczonego od wydatków ponoszonych na utrzymanie

obiektów, związanych z utrzymaniem łódek, kajaków, rowerów wodnych. Wydatki te będą związane wyłącznie z czynnościami opodatkowanymi i gmina ma możliwość przyporządkowania tych wydatków do działalności gospodarczej w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy VAT.

**Wchodzące w skład zbywanego przedsiębiorstwa środki pieniężne nie podlegają zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów z tytułu zbycia przedsiębiorstwa, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 października 2019 r., sygn. 0111-KD IB1-1.4010.444.2019.1.MF**

Środki pieniężne to zasoby, które powstały w wyniku przeszłych zdarzeń. Zatem, stanowią one efekt zrealizowanych już przedsięwzięć, z uwzględnieniem ich skutków podatkowych. Oznacza to, że „powstanie” środków pieniężnych nie jest obciążone kosztami. Spółka nie poniosła wydatków na nabycie przedmiotowych środków pieniężnych.

Wobec powyższego, nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że kosztem podatkowym z tytułu zbycia środków pieniężnych, w ramach przedsiębiorstwa, będzie ich wartość nominalna, gdyż kosztem uzyskania przychodów, w myśl generalnej reguły zawartej w art. 15 ust. 1 ustawy CIT, może być wyłącznie koszt poniesiony na nabycie zbywanych składników majątku. Natomiast, w niniejszej sprawie sytuacja taka nie zachodzi, bowiem spółka nie poniosła wydatków na nabycie środków pieniężnych. Tym samym, wartość środków pieniężnych, wchodzących w skład zbywanego przedsiębiorstwa, nie będzie stanowić dla spółki kosztów uzyskania przychodów, w wartości nominalnej tych środków.

# KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI  
tel. +48 501 012 085  
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl