




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

12.11.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Pełnienie funkcji członka zarządu bez wynagrodzenia a przychód z nieodpłatnego świadczenia , wyrok NSA z 30 października 2019 r., sygn. II FSK 3717/17	3
Stosowanie klucza przychodowego w odniesieniu do kosztów wspólnych , wyrok NSA z 29 października 2019 r., sygn. II FSK 3744/17	3
Usługi w zakresie rozwoju biznesu a ograniczenie kosztów usług niematerialnych , wyrok WSA w Warszawie z 31 października 2019 r., sygn. III SA/WA 498/19	3

Pełnienie funkcji członka zarządu bez wynagrodzenia a przychód z nieodpłatnego świadczenia, wyrok NSA z 30 października 2019 r., sygn. II FSK 3717/17

W przedmiotowej sprawie NSA rozstrzygał, jakie skutki na gruncie CIT rodzi sytuacja, gdy pracownicy spółki właścicielskiej pełnią funkcje członków zarządu w spółce zależnej (polskiej spółce kapitałowej), która nie wypłaca im z tego tytułu wynagrodzenia. Sąd, powołując się na szerokie rozumienie pojęcia świadczeń nieodpłatnych, zgodnie z którym w jego zakres wchodzi wszystkie zjawiska gospodarcze i zdarzenia prawne, których następstwem jest uzyskanie korzyści kosztem innego podmiotu lub niezwiązane z kosztami lub inną formą ekwiwalentu uznał, że po stronie spółki zależnej powstaje przysporzenie z tytułu nieodpłatnego świadczenia skutkujące obowiązkiem rozpoznania przychodu na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT. Innymi słowy przyjął, że z uwagi na brak ponoszenia wydatków na wynagrodzenie członków zarządu, spółka uzyskała nieopłatne świadczenie, które powinno podlegać opodatkowaniu.

Stosowanie klucza przychodowego w odniesieniu do kosztów wspólnych, wyrok NSA z 29 października 2019 r., sygn. II FSK 3744/17

W rozpoznawanej sprawie NSA zajmował się zagadnieniem stosowania przez podatnika klucza przychodowego, w odniesieniu do kosztów wspólnych (tj. wydatków, które dotyczą zarówno działalności opodatkowanej, jak i zwolnionej). Spór pomiędzy fiskusem a podatnikiem dotyczył możliwości stosowania takiego klucza w odniesieniu do kosztów ponoszonych w miesiącach, w których podatnik rozpoznawał przychody tylko z działalności opodatkowanej (przed rozpoczęciem działalności zwolnionej). Organy podatkowe kwestionowały możliwość stosowania klucza przychodowego w takim przypadku, natomiast podatnik zajmował stanowisko przeciwne. Ostatecznie opierając się w szczególności na interpretacji art. 7 ust. 2 ustawy CIT zgodnie z którym dochodem, co do

zasady, jest nadwyżka sumy przychodów nad kosztami ich uzyskania, osiągnięta w roku podatkowym, NSA uznał, że ograniczenie stosowania klucza przychodowego jedynie do miesięcy, w których spółka uzyskiwała dochody z obydwu źródeł, nie znajduje uzasadnienia w przyjętej na gruncie ustawy CIT metodzie rocznego rozliczania podatku. Akcentował przy tym, że metoda rocznego obliczania dochodu oznacza, że podlegający opodatkowaniu dochód jest ustalany na podstawie przychodów i kosztów uzyskania przychodów wynikających ze zdarzeń, które powstały w trakcie całego, danego roku.

Usługi w zakresie rozwoju biznesu a ograniczenie kosztów usług niematerialnych, wyrok WSA w Warszawie z 31 października 2019 r., sygn. III SA/WA 498/19

W komentowanym wyroku WSA w Warszawie uznał, że usługi w zakresie rozwoju biznesu polegające na pozyskiwaniu nowych zleceń od klientów globalnych, nawiązywaniu nowych relacji i pozyskiwaniu nowych klientów oraz ustaleniu globalnych warunków współpracy z danym klientem globalnym nie stanowią usług doradczych ani usług o podobnym charakterze w rozumieniu art. 15e ust. 1 ustawy CIT. Oznacza to, że wydatki – ponoszone m.in. na rzecz podmiotów powiązanych – nie podlegają limitowaniu ustanowionemu we wskazanym przepisie.

Na marginesie powyższych konstatacji WSA przyjął, że koszty nabywania usługi w zakresie rozwoju biznesu nie mogą być uznane za koszty bezpośrednio związane z wytworzeniem towaru lub świadczeniem usług, w rozumieniu art. 15e ust. 11 ustawy CIT. Są to koszty ogólne działalności prowadzonej przez spółki lokalne na podstawie ustaleń dotyczących współpracy na szczeblu globalnym. Koszt tych usług jest związany z późniejszym świadczeniem usług przez spółkę lokalną, lecz nie jest to związek bezpośredni. Bez wpływu na charakter tych usług (pośrednio lub bezpośrednio związany z usługą) pozostaje sposób kalkulacji wynagrodzenia.

A stack of coins, likely Polish zlotys, is visible on the left side of the page. The coins are stacked vertically, with some showing the word 'SARBIA' and the number '50'.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Obowiązek dokonania korekty podstawy opodatkowania oraz podatku należnego w deklaracji za miesiąc, w którym powstał obowiązek podatkowy, tj. w miesiącu, w którym dokonana została dostawa towarów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 października 2019 r., sygn. 0112-KDIL2-1.4012.341.2019.1.SS _____ 5

Postanowienie sądu o umorzeniu postępowania z powodu wykreślenia dłużnika z KRS a uznanie nieściągalności wierzytelności za uprawdopodobnioną, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 22 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.341.2019.1.AW _____ 5

Skutki podatkowe w CIT realizowania transakcji typu Repo, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.347.2019.1.AW _____ 6

Obowiązek dokonania korekty podstawy opodatkowania oraz podatku należnego w deklaracji za miesiąc, w którym powstał obowiązek podatkowy, tj. w miesiącu, w którym dokonana została dostawa towarów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 października 2019 r., sygn. 0112-KDIL2-1.4012.341.2019.1.SS

W przedmiotowej sprawie, dla dostaw towarów objętych mechanizmem odwrotnego obciążenia zostały wystawione faktury z zastosowaniem stawki podatku w wysokości 23%. W konsekwencji, faktury zostały wystawione przez wnioskodawcę błędnie, tj. na zasadach ogólnych. Oznacza to, że przyczyna powodująca konieczność dokonania korekt istniała już w chwili wystawienia faktur pierwotnych.

Biorąc to pod uwagę, w związku z obowiązkiem wystawienia przez wnioskodawcę faktur korygujących powinien on dokonać korekty deklaracji VAT za okresy wsteczne, tj. okresy w których powstał obowiązek podatkowy w odniesieniu do poszczególnych dostaw towarów. Wnioskodawca nie musi jednak posiadać w takim przypadku potwierdzenia otrzymania faktur korygujących.

Wystawienie faktur korygujących do faktur pierwotnych wystawionych przez wnioskodawcę korygujących podstawę opodatkowania i podatek należny jest przy tym możliwe, przy założeniu, że zobowiązanie podatkowe za okres rozliczeniowy, którego dotyczą faktury pierwotne, nie uległo przedawnieniu.

Wnioskodawca jest zatem zobowiązany do dokonania korekty podstawy opodatkowania

oraz podatku należnego w deklaracji za miesiąc, w którym powstał obowiązek podatkowy, tj. w miesiącu, w którym dokonana została dostawa towarów.

Postanowienie sądu o umorzeniu postępowania z powodu wykreślenia dłużnika z KRS a uznanie nieściągalności wierzytelności za uprawdopodobnioną, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 22 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.341.2019.1.AW

Organ podatkowy uznał, że na gruncie art. 16 ust. 2a pkt 1 ustawy CIT (przepisu definiującego jakie nieściągalne wierzytelności należy uznać za uprawdopodobnione), postanowienie sądu rejonowego o umorzeniu postępowania z powodu wykreślenia dłużnika z KRS na podstawie art. 25d ust. 1 ustawy KRS stanowi wystarczającą przesłankę do uznania nieściągalności tej wierzytelności za uprawdopodobnioną.

Zgodnie bowiem z art. 25d ust. 1 ustawy o KRS w przypadku ustalenia przez sąd rejestrowy w postępowaniu o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego, że podmiot ten nie posiada zbywalnego majątku i faktycznie nie prowadzi działalności, sąd rejestrowy orzeka o rozwiązaniu podmiotu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego i zarządza jego wykreślenie z rejestru.

Podsumowując, organ podatkowy uznał, że w odniesieniu do takiej wierzytelności podatek ma prawo rozpoznać jako koszt podatkowy odpowiednie odpisy aktualizujące wartość należności (zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 16 ust. 1 pkt 26a ustawy CIT).

Skutki podatkowe w CIT realizowania transakcji typu Repo, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 października 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.347.2019.1.AW

W komentowanej interpretacji organ podatkowy rozpatrywał, czy dla celów ustalania skutków w podatku dochodowym od osób prawnych transakcji Sell-Buy Back (dalej: SBB), Buy-Sell Back (dalej: BSB), Repurchase Agreement (dalej: Repo) oraz Reverse Repurchase Agreement (dalej: Reverse Repo) (wszystkie dalej łącznie: „transakcje typu Repo) bank może stosować tzw. podejście bilansowe, odzwierciedlające przede wszystkim sens ekonomiczny i cel zawierania transakcji typu Repo i powinien oprzeć się na rozpoznaniu tych transakcji dla celów rachunkowych i kwalifikować je na zasadach analogicznych dla pożyczki lub depozytu. Dyrektor KIS zgodził się z prezentowanym przez wnioskodawcę (bank) stanowiskiem, że:

a) w przypadku pozyskiwania finansowania będzie on uprawniony do uznania, iż przenosząc jako zabezpieczenie papiery wartościowe na rzecz finansującego otrzymuje środki pieniężne, które otrzymuje warunkowo i pod tytułem zwrotnym, zatem nie powinien kwalifikować ich wartości jako przychodu do opodatkowania CIT, a dokonując zwrotu pozyskanych środków pieniężnych i otrzymując zwrotne papiery wartościowe, które wydał jako zabezpieczenie, będzie uprawniony do rozpoznania na mocy art.

15 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy CIT kosztów uzyskania przychodów w wartości różnicy pomiędzy kwotą otrzymanego finansowania, a kwotą zwrotu środków pieniężnych w wyniku rozliczenia transakcji SBB/Repo,

b) w przypadku udzielania finansowania będzie uprawniony do uznania, iż zakup określonych papierów wartościowych i ich zwrotna odsprzedaż na rzecz podmiotu finansowanego nie powinna być rozliczana jako transakcję zbycia papieru wartościowego, lecz – bazując na art. 12 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy CIT – w momencie zwrotnego transferu papierów i rozliczenia transakcji podatnik powinien rozpoznać jedynie przychód w części odpowiadającej wynagrodzeniu za udzielone finansowanie, tj. różnicę pomiędzy kwotą udzielonego finansowania a kwotą otrzymanych środków pieniężnych w wyniku rozliczenia transakcji BSB / Reverse Repo.

Organ podatkowy potwierdził również, że w związku z uznaniem za prawidłowe stanowiska wnioskodawcy co do zasad rozliczenia transakcji typu Repo, będzie on musiał dokonać zmiany dotychczas stosowanego podejścia, co może spowodować zmianę niektórych pozycji zeznań podatkowych banku. To z kolei, może prowadzić do konieczności dokonania odpowiedniej korekty nieprzedawnionych rocznych rozliczeń podatku dochodowego od osób prawnych, by zachować zgodność informacji w nich zawartych z nowo przyjętą metodologią.

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ TAUDUL
tel. +48 502 184 839
andrzej.taudul@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl