




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

25.11.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Kwestia uznania aportu w postaci nieruchomości za ZCP zgodnie z art. 5a pkt 4 ustawy PIT, wyrok NSA z 14 listopada 2019 r., sygn. II FSK 24/18	3
Skutki podatkowe na gruncie art. 15e ust. 1 i art. 15c ustawy CIT nabycia od podmiotu powiązanego usługi gwarancji zwrotu należności, wyrok WSA w Gdańsku z 13 listopada 2019 r., sygn. I SA/GD 1289/19	3
Zakres znaczeniowy pojęcia „bezpośredniość związku”, o którym mowa w art. 15e ust. 11 ustawy CIT, wyrok WSA we Wrocławiu z 14 listopada 2019 r., sygn. I SA/Wr 619/19	4



Kwestia uznania aportu w postaci nieruchomości za ZCP zgodnie z art. 5a pkt 4 ustawy PIT, wyrok NSA z 14 listopada 2019 r., sygn. II FSK 24/18

Kwalifikacji jako ZCP nieruchomości (działek gruntu z budynkiem) wniesionej aportem do spółki z o.o. należy dokonywać przez pryzmat art. 5a pkt 4 ustawy PIT, zgodnie z którym ZCP - to organizacyjnie i finansowo wyodrębniony w istniejącym przedsiębiorstwie zespół składników materialnych i niematerialnych, w tym zobowiązań, przeznaczonych do realizacji określonych zadań gospodarczych, który zarazem mógłby stanowić niezależne przedsiębiorstwo samodzielnie realizujące te zadania.

Składnik majątkowy bądź zespół składników majątkowych musi posiadać cechę ZCP przed wniesieniem w formie aportu, a fakt ten musi potwierdzać istniejąca dokumentacja. W niniejszej sprawie takich dowodów brak. Natomiast okoliczności związane z wynajmem powierzchni dachowej na „aportowanych” budynkach nie mogą uzasadniać uznania tych składników majątkowych za ZCP w świetle art. 5a pkt 4 ustawy PIT.

Jeśli nieruchomość została nabyta z zamiarem prowadzenia w niej działalności medycznej, a podatnik zamiaru tego nie zrealizował i w okresie od nabycia do wniesienia w postaci aportu, przedmiotowa nieruchomość nie była wykorzystywana w żadnym innym zakresie, poza wynajmem części powierzchni dachu budynku pod

anteny telekomunikacyjne, który to najem nie był celem nabycia przedmiotowej nieruchomości – nie można mówić o wniesieniu ZCP.

Skutki podatkowe na gruncie art. 15e ust. 1 i art. 15c ustawy CIT nabycia od podmiotu powiązanego usługi gwarancji zwrotu należności, wyrok WSA w Gdańsku z 13 listopada 2019 r., sygn. I SA/GD 1289/19

Usługa gwarancji zwrotu należności realizowana przez powiązanego pośrednika handlowego, który przejmuje na siebie ryzyko niewypłacalności odbiorców towarów dystrybuowanych przez podatnika jest świadczeniem podobnym do usług wskazanych w art. 15e ust. 1 ustawy CIT Zdaniem Sądu cel i zakres tej usługi jest zbliżony do usług gwarancji i poręczeń zawartych w tym przepisie. W konsekwencji do usługi gwarancji zwrotu należności znajdzie zastosowanie wyłączenie, o którym mowa w tym przepisie.

W związku z tym, że nabywana przez spółkę usługa gwarancji zwrotu nieuregulowanych przez odbiorców kwot ma charakter zbliżony do faktoringu, to stanowi ona formę finansowania działalności gospodarczej spółki. Spółka, w przypadku gdy dochodzi do wypłaty środków w związku z brakiem płatności ze strony nabywcy, otrzymuje od pośrednika środki, którymi może dysponować. W takich sytuacjach wynagrodzenie za nabywaną usługę stanowi koszt finansowania dłużnego, o którym mowa w art. 15c ust. 12 ustawy CIT.



Zakres znaczeniowy pojęcia „bezppośredniość związku”, o którym mowa w art. 15e ust. 11 ustawy CIT, wyrok WSA we Wrocławiu z 14 listopada 2019 r., sygn. I SA/Wr 619/19

Mówiąc o wytworzeniu konkretnego produktu czy towaru, w świetle art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT, należy uznać, iż chodzi o pewien proces. Pogląd organu co do obowiązku inkorporowania ceny nie ma odzwierciedlenia w wykładni językowej tego przepisu.

Patrząc na działalność deweloperską, należy zauważyć, iż podmioty prowadzące taką działalność zostały zmuszone do tworzenia oddzielnych spółek dla potrzeb konkretnych inwestycji celem uzyskania inwestowania i celem zabezpieczenia interesów podmiotów nabywających wytworzone przez nie produkty. W tym konkretnym przypadku sporne usługi związane z zarządzaniem projektami inwestycyjno-budowlanymi ewidentnie związane są z wytworzeniem tego konkretnego produktu.

W konsekwencji należy uznać, iż ponoszone na wstępnym etapie projektowania i rozwoju projektu inwestycyjno-budowlanego wydatki na: zarządzanie procesem przygotowania i realizację projektu, prowadzenie procedur z zakresu uzyskania m.in. wszelkich pozwoleń, uzgodnień lub zezwoleń na poszczególnych etapach inwestycji, przeprowadzanie przetargu i nadzór nad procesem wyboru generalnego wykonawcy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego, wybór i nadzór pracy firm zewnętrznych (generalnego wykonawcy, ekip wykonawczych, podwykonawców, biura architektonicznego itd.), kontrolę finansową i techniczną realizacji umów (weryfikacja otrzymanych faktur), prowadzenie rozliczeń, opracowanie budżetu inwestycji, konsultowanie i nadzorowanie zmian aranżacyjnych w lokalach nabywców, przeglądy odbiorowe mieszkań mają charakter usług i praw bezpośrednio związanych z wytworzeniem lub nabyciem przez podatnika towaru albo świadczeniem usługi, o której mowa w art. 15e ust. 11 ustawy CIT.

A stack of coins is visible on the left side of the page, with some coins in the foreground. The background is dark and blurred.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Kwestia zaliczenia do kosztów podatkowych wydatku dotyczącego płatności dokonywanych na rachunek zagranicznego dostawcy, który nie jest zarejestrowany na potrzeby podatku VAT, jako podatnik VAT czynny w Polsce, w stanie prawnym od dnia 1 stycznia 2020 r., interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 listopada 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.271.2019.2.AZE _____ 6

Sposób ustalania podstawy opodatkowania przychodów z tytułu własności środka trwałego określonej na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 6 listopada 2019 r., sygn. KDIB1-1.4010.374.2019.1.NL _____ 6

Sprzedaż zestawów przekąsek należy opodatkować według stawek właściwych dla towarów, składających się na ten zestaw, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 listopada 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-1.4012.613.2019.2.IK _____ 7

Kwestia zaliczenia do kosztów podatkowych wydatku dotyczącego płatności dokonywanych na rachunek zagranicznego dostawcy, który nie jest zarejestrowany na potrzeby podatku VAT, jako podatnik VAT czynny w Polsce, w stanie prawnym od dnia 1 stycznia 2020 r., interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 listopada 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.271.2019.2.AZE

W opisanym zdarzeniu przyszłym wnioskodawca, czynny podatnik VAT na terytorium Polski, w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą ma zamiar dokonywać, również po dniu 1 stycznia 2020 r., zakupu towarów i usług.

Dostawcy towarów lub usług dla wnioskodawcy są podatnikami VAT spoza terytorium Polski, tj. podatnikami VAT w innych krajach UE albo w krajach spoza UE. Płatności za nabywane od dostawców VAT UE i dostawców VAT spoza UE usługi lub towary wnioskodawca będzie dokonywał na wskazane przez te podmioty rachunki bankowe, które będą prowadzone w bankach mających siedzibę poza terytorium Polski lub ewentualnie na terytorium Polski.

Rachunki te nie będą zgłoszone do wykazu, o którym jest mowa w art. 96b ustawy VAT. Zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu art. 15d ust. 1 pkt 2 ustawy CIT, jednym z warunków jego zastosowania jest fakt dokonania płatności za dostawę towaru lub świadczenia usług dokonanych przez dostawcę towarów lub usługodawcę zarejestrowanego na potrzeby podatku VAT jako podatnik VAT czynny.

Powyższe oznacza, że w przypadku gdy dostawa towarów (lub świadczenia usług), zostaną dokonane przez dostawcę towarów lub usługodawcę niezarejestrowanego na potrzeby podatku VAT, jako podatnik VAT czynny nie znajdzie zastosowania art. 15d ust. 1 pkt 2 ustawy CIT, w konsekwencji dokonana płatność przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy VAT będzie mogła stanowić koszty uzyskania przychodów, o ile spełnione zostaną przesłanki zaliczenia jej do kosztów uzyskania przychodów – płatność taka nie będzie podlegać pod dyspozycję przepisu art. 15d ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

Sposób ustalania podstawy opodatkowania przychodów z tytułu własności środka trwałego określonej na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 6 listopada 2019 r., sygn. KDIB1-1.4010.374.2019.1.NL

Wykładnia systemowa oraz konstrukcja podatku dochodowego od osób prawnych uprawnia do stwierdzenia, że wartość początkowa środka trwałego na pierwszy dzień każdego miesiąca powinna być ustalana z pominięciem dokonanych odpisów amortyzacyjnych, ale za to z uwzględnieniem ulepszeń, odłączenia części składowych, itp. Nie można zgodzić się z argumentacją, że podstawa opodatkowania podatkiem określonym w art. 24b ust. 3 ustawy CIT, powinna być pomniejszana o wartość dokonywanych odpisów amortyzacyjnych w poprzednich miesiącach (jest wartością początkową netto środka trwałego).

Sprzedaż zestawów przekąsek należy opodatkować według stawek właściwych dla towarów, składających się na ten zestaw, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 listopada 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-1.4012.613.2019.2.IK

W przedmiotowej sprawie, podatnik zamierzał sprzedawać pakiety produktów spożywczych – zestawy przekąsek obejmujące (według indywidualnego wyboru klienta), np.: zapakowane batony, chipsy, czekoladę, sok w kartoniku czy napój w butelce.

Organ podatkowy odmówił prawa do zastosowania jednej (podstawowej) stawki VAT dla sprzedaży takich zestawów, uznając iż prawidłowym jest zastosowanie stawek VAT właściwych dla każdego towaru wchodzącego w skład zestawu.

Zdaniem organu, w niniejszych okolicznościach, nie będziemy mieć do czynienia ze świadczeniem złożonym, lecz zespołem odrębnych świadczeń (dostaw gotowych, zapakowanych przez producenta towarów), podlegających opodatkowaniu VAT na zasadach właściwych dla każdego świadczenia odrębnie.

Połączenie tych produktów w jeden zestaw (bez zmiany istoty i właściwości tworzących go świadczeń) nie powoduje powstania nowego produktu i nie przesądza o prawie do zastosowania jednej stawki podatku (skomponowanie zestawu, składającego się np. z batoników, chrupek i cukierków nie wpływa na potraktowanie ww. świadczeń na gruncie przepisów ustawy VAT jako jednego kompleksowego świadczenia).

KONTAKT



PIOTR KORSZLA
tel. +48 509 802 418
piotr.korszla@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI
tel. +48 501 012 085
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl