




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

02.12.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

- Sprzedaż udziałów w spółkach zależnych nie stanowi czynności sporadycznych**, wyrok WSA w Warszawie z 22 listopada 2019 r., sygn. III SA/WA 751/19 _____ 3
- Zasady stosowania art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT w przypadku braku możliwości dokonania alokacji kosztów i przychodów ze sprzedaży projektów do poszczególnych decyzji**, wyrok WSA w Krakowie z 21 listopada 2019 r., sygn. I SA/KR 1018/19 _____ 3
- Metoda pomniejszania przez wchodzącą w skład grupy kapitałowej spółkę sumy przychodów, o których mowa w art. 24b ust. 1 ustawy CIT, z poszczególnych budynków, o kwotę 10.000.000 zł**, wyrok WSA w Krakowie z 18 listopada 2019 r., sygn. I SA/KR 1051/19 _____ 3

Sprzedaż udziałów w spółkach zależnych nie stanowi czynności sporadycznych, wyrok WSA w Warszawie z 22 listopada 2019 r., sygn. III SA/WA 751/19

W analizowanej sprawie wykonywane transakcje polegające na sprzedaży przez spółkę udziałów są konsekwencją świadomego i zaplanowanego działania. Oznacza to, iż:

(I) opisane czynności wymagają znacznego zaangażowania majątku spółki;

(II) czynności te nie wystąpiły rzadko;

(III) spółka obecnie jest właścicielem 100% udziałów spółki, której udziały zamierza zbyć oraz posiadała 100% udziałów spółek, których udziały zostały zbyte (obecnie w każdej z nich spółka posiada 50% udziałów).

(IV) nie występuje marginalne zaangażowaniem zasobów ludzkich.

Wobec tego transakcje polegające na sprzedaży przez spółkę udziałów stanowią w opisanej sytuacji bezpośrednio uzupełnienie podstawowej działalności podatnika i nie można uznać ich za transakcje dokonywane „pomocniczo” w rozumieniu art. 90 ust. 6 ustawy VAT. Zatem, wartość obrotu uzyskanego z tytułu dokonywanych transakcji polegających na sprzedaży udziałów powinna być uwzględniona w obrocie, o którym mowa w art. 90 ust. przewidzianej w art. 90 ust. 2 ustawy VAT.

Zasady stosowania art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT w przypadku braku możliwości dokonania alokacji kosztów i przychodów ze sprzedaży projektów do poszczególnych decyzji, wyrok WSA w Krakowie z 21 listopada 2019 r., sygn. I SA/KR 1018/19

Dokonując interpretacji zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT należy zauważyć, że nowe inwestycje, które są tworzone obok, czy na bazie majątku i środków trwałych, aktywów trwałych już istniejących, mogą w praktyce wywoływać bardzo duże wątpliwości co do możliwości odseparowania, czyli wydzielenia w stosunku do działalności, którą prowadzi dany podatnik. W takiej sytuacji należy uznać, iż jeżeli mamy do czynienia z nową inwestycją – która współistnieje na bazie, czy to zasobów ludzkich, czy aktywów trwałych, środków trwałych istniejącej działalności, jeżeli nie da się jej wyodrębnić – to dopuszczalne jest zwolnienie

całości dochodu wynikającego zarówno z istniejącej inwestycji, jak i nowej.

W realiach sprawy wskazano wyraźnie, że nie ma możliwości dokonania alokacji kosztów i przychodów ze sprzedaży projektów do poszczególnych decyzji, że nie da się odseparować tej całkowicie nowej części inwestycji od dotychczasowej działalności. W konsekwencji, należy uznać za prawidłowe stanowisko spółki, iż zwolnienie przysługiwało jej w odniesieniu do całego dochodu z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, prowadzonej na terenie w niej wskazanym do limitu nieprzekraczającego dopuszczalnej pomocy publicznej, przy zastrzeżeniu, że dopiero ewentualnie w postępowaniu wymiarowym można badać i wnikliwie analizować, czy rzeczywiście nie można odseparować nowej części inwestycji od dotychczasowej działalności spółki.

Metoda pomniejszania przez wchodzącą w skład grupy kapitałowej spółkę sumy przychodów, o których mowa w art. 24b ust. 1 ustawy CIT, z poszczególnych budynków, o kwotę 10.000.000 zł, wyrok WSA w Krakowie z 18 listopada 2019 r., sygn. I SA/KR 1051/19

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu, w myśl którego okoliczność, że spółka nie posiada udziałów w kapitale innych podmiotów z grupy nie oznacza braku obowiązku odpowiedniego stosowania art. 24b ust. 10 ustawy CIT, gdyż jak wynika z opisu stanu faktycznego, spółka funkcjonuje w grupie podmiotów powiązanych kapitałowo, w której 50% udziałów w spółce posiada polska spółka kapitałowa, zaś pozostałe 50% udziałów posiada osoba fizyczna będąca polskim rezydentem podatkowym. Nie można przyjmować, jak zrobił to organ, kierując się wykładnią celowościową i odwołując się do motywów nowelizacji, że można odpowiednio przyjąć, że spółka posiadała udział w kapitale. W przedmiotowej sprawie nie było podstaw, by odstąpić od sensu językowego przepisu.

W związku z tym w opisanym stanie faktycznym zastosowanie znajdzie art. 24b ust. 9 ustawy CIT, tj. obliczając podstawę opodatkowania, spółka pomniejszy sumę przychodów, o których mowa w art. 24b ust. 1 ustawy CIT, z poszczególnych budynków, o kwotę 10.000.000 zł, bez uwzględnienia przychodów z budynków osiągniętych przez inne podmioty w ramach grupy kapitałowej, do której należy spółka.

A stack of coins, likely Polish zlotys, is visible on the left side of the page. The coins are stacked vertically, with some showing the word 'SARBIA' and the year '2019'.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Kwestia możliwości stosowania w 2019 r. przez państwową osobę prawną obniżonej stawki podatkowej w wysokości 9%, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 14 listopada 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.391.2019.1.SK _____ 5

Kwestia wydania faktury zbiorczej bez otrzymania od klientów (podmiotów prowadzących działalność gospodarczą) paragonów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 listopada 2019 r., sygn. 0112-KDIL2-2.4012.573.2019.1.MŁ _____ 5

Kwestia możliwości stosowania w 2019 r. przez państwową osobę prawną obniżonej stawki podatkowej w wysokości 9%, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 14 listopada 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.391.2019.1.SK

Jak wynika z opisu sprawy, wnioskodawca (państwowa osoba prawna) spełnia warunki uznania go za małego podatnika w myśl art. 4a pkt 10 ustawy CIT.

W celu zastosowania przez wnioskodawcę 9% stawki podatkowej do wyliczenia zaliczek i zobowiązania podatkowego za 2019 r. należy wskazać, że z treści art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT regulującego możliwość zastosowania 9% stawki podatku w związku z art. 25 ust. 1g ustawy CIT wynika warunek nieprzekroczenia przez podatnika – wskazanej w przepisie wartości przychodów osiągniętych w roku podatkowym odpowiadających 1.200.000 euro. Innymi słowy, po przekroczeniu ww. wartości przychodów, podatnik traci prawo do 9% stawki. Przekroczenie kwoty 1.200.000 euro w roku podatkowym powoduje, zgodnie z art. 25 ust. 1g ustawy CIT, konieczność obliczania zaliczek według wyższej stawki podatku od następnego miesiąca/kwartалу – odpowiednio do wybranego przez podatnika sposobu odprowadzania zaliczek. Powyższe oznacza, że od miesiąca (kwartалу) następującego po miesiącu (kwartale), w którym przychody przekroczyły 1.200.000 euro wnioskodawca do obliczenia zaliczki powinien zastosować 19% stawkę podatku.

Reasumując, obecnie wnioskodawca spełnia warunki uznania go za małego podatnika, zatem może on stosować obniżoną stawkę podatkową w wysokości 9% do momentu

przekroczenia w 2019 r. limitu określonego w art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT, tj. wyrażonej w złotych kwoty odpowiadającej równowartości 1.200.000 euro.

Kwestia wydania faktury zbiorczej bez otrzymania od klientów (podmiotów prowadzących działalność gospodarczą) paragonów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 listopada 2019 r., sygn. 0112-KDIL2-2.4012.573.2019.1.MŁ

Zgodnie z art. 106b ust. 1 pkt 1 ustawy VAT, spółka ma obowiązek wystawienia faktur dokumentujących sprzedaż dokonywaną na rzecz podatników prowadzących działalność gospodarczą (klientów). Przy czym, może ona wystawiać faktury zbiorcze, które uwzględnią wszystkie transakcje zrealizowane przez danego klienta w ramach programu B na stacji paliw spółki w danym miesiącu. Realizacja tego obowiązku jest niezależna od tego czy spółka zaewidencjonowała daną sprzedaż na kasie rejestrującej czy też nie.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż w art. 106h ustawy VAT ustawodawca określił wytyczne dotyczące sposobu postępowania w przypadku gdy faktura wystawiana jest do sprzedaży zarejestrowanej na kasie rejestrującej. Jak bowiem wynika z ust. 1 ww. artykułu w przypadku, gdy faktura dotyczy sprzedaży zarejestrowanej przy zastosowaniu kasy rejestrującej, do egzemplarza faktury pozostającego u podatnika dołącza się paragon dokumentujący tę sprzedaż. Przepis art. 106h ust. 1 ustawy VAT należy zatem interpretować w ten sposób, że podłączenie paragonu do egzemplarza faktury pozostającego u sprzedawcy ma uchronić tego sprzedawcę od podwójnego opodatkowania tej samej sprzedaży.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ TAUDUL
tel. +48 502 184 839
andrzej.taudul@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl