




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

16.12.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

- Brak możliwości uznania za koszty kwalifikowane usług doradczych, opinii i ekspertyz nabywanych od podmiotów niebędących jednostkami naukowymi, wyrok NSA z 3 grudnia 2019 r., sygn. II FSK 34/18** _____ 3
- Zakres zastosowania zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT odnośnie do działalności wskazanej w decyzji o wsparciu. Moment rozpoczęcia korzystania z tego zwolnienia, wyrok WSA w Poznaniu z 4 grudnia 2019 r., sygn. I SA/PO 633/19** _____ 3
- Wymóg spełnienia przesłanek z art. 26 ust. 7a w zw. z art. 28b ust. 4 pkt 4-6 ustawy CIT nie zmienia zasad rozliczeń wynikających z poszczególnych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, wyrok WSA w Krakowie z 3 grudnia 2019 r., sygn. I SA/KR 1115/19** _____ 3

Brak możliwości uznania za koszty kwalifikowane usług doradczych, opinii i ekspertyz nabywanych od podmiotów niebędących jednostkami naukowymi, wyrok NSA z 3 grudnia 2019 r., sygn. II FSK 34/18

W celu prawidłowej wykładni art. 18d ust. 2 pkt 3 ustawy CIT należy posłużyć się wykładnią językową. Odwołując się do znaczenia terminu "także", użytego w tym przepisie – należy uznać, iż przepis ten jest synonimem słowa "również", "i".

A zatem za koszty kwalifikowane uznać należy ekspertyzy, opinie, usługi doradcze, usługi równorzędne i nabycie wyników badań naukowych na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, ale tylko i wyłącznie wtedy, gdy zostaną one nabyte na podstawie umowy od jednostek naukowych w rozumieniu ustawy o zasadach finansowania nauki.

Zakres zastosowania zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT odnośnie do działalności wskazanej w decyzji o wsparciu. Moment rozpoczęcia korzystania z tego zwolnienia, wyrok WSA w Poznaniu z 4 grudnia 2019 r., sygn. I SA/PO 633/19

Z literalnego brzmienia art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji i art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT wynika, że zwolnienie podatkowe należy odnosić do całego dochodu podatnika z działalności gospodarczej prowadzonej zgodnie z decyzją o wsparciu nowej inwestycji, pod warunkiem, że podatnik prowadzi działalność gospodarczą na terenie określonym w uzyskanej przez niego decyzji oraz osiąga dochód z działalności gospodarczej określonej w tej decyzji. W związku z tym wobec jednoznacznego wyniku wykładni literalnej, niezasadne jest odwoływanie się do wykładni celowościowej i wyprowadzanie z niej wniosków sprzecznych z wykładnią literalną.

W celu ustalenia momentu od którego podatnik będzie uprawniony do stosowania zwolnienia należy uwzględnić treść § 9 ust. 1 rozporządzenia RM z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych

inwestycji, stanowiące akt wykonawczy do ustawy o wspieraniu nowych inwestycji. Z jego brzmienia wyraźnie wynika, że wsparcie z tytułu kosztów kwalifikowanych nowej inwestycji przysługuje przedsiębiorcy, począwszy od miesiąca, w którym poniósł te koszty po dniu wydania decyzji o wsparciu.

Wymóg spełnienia przesłanek z art. 26 ust. 7a w zw. z art. 28b ust. 4 pkt 4-6 ustawy CIT nie zmienia zasad rozliczeń wynikających z poszczególnych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, wyrok WSA w Krakowie z 3 grudnia 2019 r., sygn. I SA/KR 1115/19

Na gruncie znowelizowanych przepisów ustawy CIT w każdym przypadku stosowania zasad wynikających z umów o unikaniu podwójnego opodatkowania (UPO) lub zwolnień z ustawy CIT, konieczne będzie weryfikowanie statusu kontrahenta/nierezydenta i wykazywanie, że w stosunku do danych należności jest on m.in. ich rzeczywistym właścicielem oraz że prowadzi rzeczywistą działalność gospodarczą w kraju siedziby podatnika dla celów podatkowych – czy innych przesłanek wymienionych w art. 26 ust. 7a ustawy CIT, w tym przesłanek wynikających z art. 28b ust. 4 pkt 4-6 ustawy CIT.

Płatnik, który chce zastosować art. 7 ust. 1 polsko-irlandzkiej UPO i nie dokonywać poboru podatku u źródła na podstawie art. 26 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 2e ustawy CIT jest zobowiązany do przeprowadzenia pełnej weryfikacji warunków umożliwiających skorzystanie z tego zwolnienia/niepobrania podatku, zachowując przy tym należyłą staranność. To oznacza, że płatnik ma obowiązek weryfikować czy uzyskująca dochody z tytułu usług reklamowych irlandzka spółka spełnia wszystkie warunki do skorzystania z możliwości niepobrania podatku u źródła. W ramach należytej staranności nie można ograniczać się jedynie do weryfikacji warunków zastosowania niepobrania podatku na podstawie art. 7 ust. 1 polsko-irlandzkiej UPO. Tym samym poza posiadaniem certyfikatu rezydencji podatnika konieczna jest weryfikacja okoliczności i warunków uzasadniających możliwość niepobrania podatku u źródła.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Uznanie zawarcia operacyjnego i finansowego leasingu zwrotnego za dwie oddzielne transakcje. Prawo do odliczenia pełnej kwoty podatku naliczonego od wydatków związanych z zakupem samochodu osobowego oraz prawo do odliczenia pełnej kwoty podatku naliczonego od rat leasingowych w ramach leasingu zwrotnego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 28 listopada 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-2.4012.506.2019.1.KK	5
Ograniczenie dotyczące kosztów uzyskania przychodów wynikające z art. 15d ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT, dotyczy tylko przypadków, gdy na potrzeby danej transakcji użyto polskiego numeru NIP, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.404.2019.5.ANK	5
Brak obowiązku zgłaszania rachunków wirtualnych do wykazu prowadzonego na podstawie art. 96b ustawy VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 listopada 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4018.16.2019.1.MD	6
Usługi IT, obejmujące infrastrukturę IT, nie stanowią świadczeń o podobnym charakterze do usług wskazanych wprost w art. 15e ust. 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 listopada 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.385.2019.2.BSA	6

Uznanie zawarcia operacyjnego i finansowego leasingu zwrotnego za dwie oddzielne transakcje. Prawo do odliczenia pełnej kwoty podatku naliczonego od wydatków związanych z zakupem samochodu osobowego oraz prawo do odliczenia pełnej kwoty podatku naliczonego od rat leasingowych w ramach leasingu zwrotnego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 28 listopada 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-2.4012.506.2019.1.KK

1) W przypadku leasingu zwrotnego dochodzi do dwóch odrębnych transakcji, tj. dostawy towarów w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy VAT (sprzedaży samochodu przez spółkę na rzecz firmy leasingowej) oraz (w przypadku leasingu finansowego) dostawy towarów w świetle art. 7 ust. 1 ustawy VAT (leasingu samochodu przez firmę leasingową na rzecz spółki) lub (w przypadku leasingu operacyjnego) świadczenia usługi w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy VAT (leasingu samochodu przez firmę leasingową na rzecz spółki).

2) W sytuacji gdy przedmiotem działalności spółki jest sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek, stosownie do dyspozycji art. 86a ust. 3 pkt 1 lit. a w zw. z ust. 5 pkt 1 lit. a ustawy VAT, o ile nie zaistnieją wyłączenia wynikające z art. 88 ustawy VAT, będzie przysługiwać jej prawo do odliczenia pełnej kwoty podatku naliczonego z tytułu nabycia tych pojazdów. W odniesieniu do pojazdów, które będą przeznaczone do sprzedaży, jednak przed jej dokonaniem będą wykorzystywane przez spółkę jako pojazd zastępczy czy testowy, prawo to będzie przysługiwało, jeżeli spółka wypełni warunki określone w art. 86a ust. 4 pkt 1 oraz ust. 12 ustawy VAT, a więc będzie prowadziła ewidencję przebiegu pojazdu oraz zgłosi fakt takiego sposobu wykorzystywania pojazdu naczelnikowi urzędu skarbowego.

3) Analogicznie jak w przypadku wydatków związanych z nabyciem pojazdów - w sytuacji gdy przedmiotem działalności spółki jest sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek stosownie do dyspozycji art. 86a ust. 3 pkt 1 lit. a w zw. z ust. 5 pkt 1 lit. a ustawy VAT będzie przysługiwać jej prawo do odliczenia pełnej kwoty podatku naliczonego z tytułu nabycia tych pojazdów. W odniesieniu do pojazdów, które będą przeznaczone do sprzedaży, jednakże przed jej dokonaniem będą wykorzystywane

przez spółkę jako pojazd zastępczy czy testowy, prawo to będzie przysługiwało, jeżeli spółka wypełni warunki określone w art. 86a ust. 4 pkt 1 oraz ust. 12 ustawy VAT, a więc będzie prowadziła ewidencję przebiegu pojazdu oraz zgłosi fakt takiego sposobu wykorzystywania pojazdu naczelnikowi urzędu skarbowego.

Ograniczenie dotyczące kosztów uzyskania przychodów wynikające z art. 15d ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT, dotyczy tylko przypadków, gdy na potrzeby danej transakcji użyto polskiego numeru NIP, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.404.2019.5.ANK

Jeżeli zagraniczny kontrahent rejestruje się dla celów VAT w Polsce, ale w ramach danej transakcji, nie będzie on działał w charakterze podatnika VAT czynnego, to do zapłaty dokonywanej z tytułu tej transakcji nie znajdzie zastosowania art. 15d ust. 1 pkt 2 ustawy CIT. Skoro bowiem wystawcą faktury będzie podmiot zagraniczny, posługujący się zagranicznym numerem identyfikacji podatkowej, który opodatkowuje transakcję według przepisów innego niż Polska państwa członkowskiego, to nie można uznać, że w zakresie tej transakcji działa on w charakterze podatnika VAT czynnego. W takiej sytuacji, podatnik podatku CIT w Polsce, dla zaliczenia wydatku udokumentowanego wystawioną fakturą powinien spełnić wyłącznie warunków określony w art. 15d ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, tj. dokonać zapłaty za pośrednictwem rachunku płatniczego. Nie ma tym samym wymogu, aby składał on zawiadomienie, o którym mowa w art. 117ba § 3 Ordynacji podatkowej.

Należy mieć na uwadze, że celem prowadzenia elektronicznego wykazu podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (tzw. białej listy podatników) jest uszczelnienie systemu podatkowego w Polsce. Nieuzasadnione byłoby więc umieszczanie na niej nr rachunków bankowych, które dotyczą płatności z tytułu transakcji przeprowadzanych poza Polską.

Zatem, od 1 stycznia 2020 r. ograniczeniu z art. 15d ust. 1 pkt 2 ustawy CIT podlegać będą koszty, które wynikają z transakcji krajowych, dla których zastosowano polski numer NIP świadczeniodawcy zarejestrowanego w Polsce jako podatnik VAT czynny.

Brak obowiązku zgłaszania rachunków wirtualnych do wykazu prowadzonego na podstawie art. 96b ustawy VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 listopada 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4018.16.2019.1.MD

W praktyce gospodarczej zdarza się, że do celów danego typu transakcji wykorzystuje się rachunki wirtualne/techniczne. W przypadku tego typu usługi, każdy kontrahent otrzymuje przypisany wyłącznie do niego niepowtarzalny numer rachunku, który to numer wykorzystuje dokonując zapłaty za towar lub usługę. Jednak środki pieniężne wpływają (i są księgowane przez bank) na jeden rachunek rzeczywisty, do którego te wirtualne numery są przyporządkowane. Numer wirtualny stosowany jest w celu zautomatyzowania rozliczeń – użycie go przez wpłacającego powoduje, iż system sam rozpoznaje wszystkie parametry przelewu i dokonywane jest jego automatyczne księgowanie na rachunku bieżącym prowadzonym na rzecz sprzedawcy. Bank nie dokonuje fizycznych księgowania na rachunkach wirtualnych ani nie generuje dla nich wyciągów bankowych. Należy zatem stwierdzić, że tzw. rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo bankowe.

A zatem, wnioskodawca nie ma obowiązku zgłaszania rachunków wirtualnych naczelnikowi właściwego urzędu skarbowego, a tym samym nie będą one uwidaczniane w wykazie

prowadzonym na podstawie art. 96b ustawy VAT przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Usługi IT, obejmujące infrastrukturę IT, nie stanowią świadczeń o podobnym charakterze do usług wskazanych wprost w art. 15e ust. 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 listopada 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.385.2019.2.BSA

Za świadczenia o podobnym charakterze należy uznać świadczenia równorzędne pod względem prawnym do świadczeń wprost wymienionych w art. 15e ust. 1 ustawy CIT. Oznacza to, że aby dane świadczenie można było zakwalifikować do katalogu wskazanego w przepisie należy spełnić takie same przesłanki, aby daną usługę uzyskać, albo wynikają z tej usługi takie same prawa i obowiązki dla stron.

Przenosząc te rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy, uznać należy że nabywane przez wnioskodawcę od podmiotu powiązanego usługi IT obejmujące infrastrukturę IT, nie stanowią świadczeń o podobnym charakterze do usług wskazanych wprost w art. 15e ust. 1 ustawy CIT. Tym samym ograniczenie w zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów wynikające z art. 15e ust. 1 ustawy CIT nie będzie miało zastosowania do ww. usług IT zarówno w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2018 r., jak i od dnia 1 stycznia 2019 r.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG
tel. +48 502 184 966
adam.hellwig@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl