




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

23.12.2019 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

- Brak podstaw do amortyzacji wartości firmy powstałej w drodze najpierw nabycia udziałów spółki i następnie połączenia spółek**, wyrok NSA z 13 grudnia 2019, sygn. II FSK 272/18 \_\_\_\_\_ 3
- Przesłanki stosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 40a ustawy VAT odnośnie do czynności świadczonych przez profesjonalny podmiot na rzecz banku w zakresie sprzedaży pakietu udziałów w spółce**, wyrok NSA z 12 grudnia 2019 r., sygn. I FSK 1279/17 \_\_\_\_\_ 3
- Zakres przedmiotowy pojęcia ZCP w rozumieniu Dyrektywy VAT**, wyrok WSA w Poznaniu z 11 grudnia 2019 r., sygn. I SA/PO 747/19 \_\_\_\_\_ 3

**Brak podstaw do amortyzacji wartości firmy powstałej w drodze najpierw nabycia udziałów spółki i następnie połączenia spółek, wyrok NSA z 13 grudnia 2019, sygn. II FSK 272/18**

Nabycie przez bank akcji spółki nabytej, a następnie przejęcie przez bank, w wyniku połączenia przez przejęcie spółki nabytej, jej przedsiębiorstwa, nie daje podstaw do uznania, że nastąpi nabycie przedsiębiorstwa spółki nabytej w drodze kupna. Tym samym, bank nie będzie uprawniony do dokonywania odpisów amortyzacyjnych od wartości początkowej firmy w postaci różnicy pomiędzy ceną nabycia akcji spółki należnej a wartością rynkową składników majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa spółki nabytej, przenoszonego w ramach połączenia na bank.

**Przesłanki stosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 40a ustawy VAT odnośnie do czynności świadczonych przez profesjonalny podmiot na rzecz banku w zakresie sprzedaży pakietu udziałów w spółce, wyrok NSA z 12 grudnia 2019 r., sygn. I FSK 1279/17**

W analizowanych okolicznościach DKIS uznał, że wnioskodawca świadczy usługę kompleksową, w ramach której świadczeniem głównym jest usługa pośrednictwa finansowego, a wszelkie wykonywane przezeń czynności doradcze mają wobec niej charakter pomocniczy. Usługi świadczone przez wnioskodawcę dotyczą walorów, które nie są powszechnie przedmiotem transakcji rynkowych (spółka, której udziały zbywano świadczyła bowiem usługi finansowe polegające na przyjmowaniu płatności za towary i usługi nabywane przy użyciu kart i innych instrumentów płatniczych). Dlatego trudno sobie wyobrazić, żeby w takiej sytuacji usługi pośrednictwa dokonywały się bez jakiegokolwiek szczegółowej analizy przedmiotu, czy też potencjalnego nabywcy. W stanie faktycznym wszystkie te elementy doradcze zostały powiązane z jednym celem i w rezultacie wszystkie te czynności wykonywane na

podstawie umowy banku z pośrednikiem służyć zawarciu i przygotowaniu transakcji sprzedaży pakietu udziałów banku w spółce.

Na główny charakter pośrednictwa względem pomocniczej usługi doradztwa finansowego wskazuje również uzgodniona formuła wynagrodzenia pośrednika przewidująca, że w zamian za wszystkie usługi świadczone na rzecz banku, pośrednik mógł otrzymać wynagrodzenie wyłącznie w przypadku zawarcia i zakończenia transakcji sprzedaży udziałów.

W konsekwencji powyższą usługę należy uznać za usługę pośrednictwa w sprzedaży udziałów, która zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 40a ustawy VAT, korzysta ze zwolnienia z VAT.

**Zakres przedmiotowy pojęcia ZCP w rozumieniu Dyrektywy VAT, wyrok WSA w Poznaniu z 11 grudnia 2019 r., sygn. I SA/PO 747/19**

W ocenie WSA, nie można zgodzić się z takim sposobem definiowania pojęcia „zorganizowana część przedsiębiorstwa”, iż konieczne jest aby przed przekazaniem ZCP nabywcy, była ona wyodrębniona organizacyjnie i finansowo w istniejącym przedsiębiorstwie zbywcy. Wymóg taki nie został przewidziany w Dyrektywie VAT.

Zdaniem WSA, przypisanie zespołowi składników majątkowych statusu ZCP jest możliwe w razie stwierdzenia, iż posiada on zdolność do samodzielnego funkcjonowania w obrocie gospodarczym (jak przedsiębiorstwo). Nie jest natomiast wymagane wyodrębnienie tych składników w przedsiębiorstwie zbywcy jako działu/wydziału/oddziału.

Przyjęcie wykładni przeciwnej do ww. (zaprezentowanej przez organ podatkowy), prowadziłoby do naruszenia zasady równości i nieuzasadnionego pokrzywdzenia podatników o mniejszej skali działalności (nieposiadających działów/wydziałów/oddziałów), którzy w przeciwieństwie do podmiotów o rozbudowanej strukturze, byłiby pozbawieni możliwości przekazania części swojego majątku bez VAT.

A stack of coins, likely Polish zlotys, is visible on the left side of the page. The coins are stacked vertically, with some showing the word 'SARBIA' and the year '2019'.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

**Kwestia rozpoznania importu usług zwolnionych z VAT. Brak obowiązku zapłaty podatku VAT należnego z tytułu cesji wierzytelności własnych**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 listopada 2019 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.566.2019.1.IG \_\_\_ 5

**Przesłanki opodatkowania VAT transakcji wymiany udziałów**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 listopada 2019 r., sygn. 0114-KDIP4.4012.654.2019.3.AS \_\_\_ 5

**Kwestia rozpoznania importu usług zwolnionych z VAT. Brak obowiązku zapłaty podatku VAT należnego z tytułu cesji wierzytelności własnych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 listopada 2019 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.566.2019.1.IG**

Działalność prowadzona przez wnioskodawcę wiąże się z występowaniem ryzyka kredytowego obciążającego jego wyniki finansowe, a polegającego na ryzyku nieotrzymania spłaty pożyczki (nawet pomimo podjęcia działań o charakterze windykacyjnym). Wnioskodawca ponosi ryzyko nie tylko utraty przychodów (odsetek, prowizji), ale też kwoty kapitału pożyczek udzielonych pożyczkobiorcom. Ryzyko kredytowe wiąże się także z utratą potencjalnych dochodów, które mogłyby zostać osiągnięte w związku z zagospodarowaniem ww. kwot na udzielenie klientom dalszych pożyczek.

Wnioskodawca zamierza zabezpieczyć wspomniane ryzyko kredytowe poprzez zawieranie instrumentów pochodnych typu swap, a konkretnie swapów ryzyka kredytowego (SRK). SRK polegają na tym, że jeden podmiot wyzybywa się ryzyka kredytowego, związanego z działalnością pożyczkową, na rzecz innego podmiotu, który przyjmuje na siebie to ryzyko. Wnioskodawca występować będzie w transakcjach SRK jako podmiot wyzybywający się ryzyka, zaś kontrahent (spółka luksemburska) - jako podmiot przejmujący ryzyko.

W ramach każdej z transakcji SRK, wnioskodawca przeniesie na kontrahenta ryzyko kredytowe w zamian za ustalone z góry przy zawarciu danej transakcji wynagrodzenie (stałe wynagrodzenie), które będzie stanowić generalnie określony procent wartości zabezpieczanego portfela wierzytelności (może być też ono odniesione np. tylko do wartości kapitału pożyczek albo w inny sposób). Z chwilą zawarcia transakcji kontrahent w zamian za stałe wynagrodzenie przejmuje na siebie ryzyko kredytowe - co oznacza, że po upływie ustalonego okresu jest zobowiązany do wykupienia od wnioskodawcy wszystkich wierzytelności, wobec których w dacie rozliczenia transakcji wystąpi tzw. zdarzenie kredytowe.

W powyższym stanie faktycznym DKIS uznał, że:

1) nabycie przez wnioskodawcę usług od kontrahenta zagranicznego (przejmującego ryzyko kredytowe) stanowi po stronie wnioskodawcy import usług zwolnionych z VAT (w odniesieniu do którego obowiązek podatkowy powstaje zgodnie z metodą kasową);

2) cesja wierzytelności własnych przez wnioskodawcę na rzecz kontrahenta zagranicznego nie stanowi po stronie wnioskodawcy odpłatnego świadczenia usługi (stanowi ona bowiem jedynie przejaw wykonywania przez wnioskodawcę prawa własności w odniesieniu do przysługujących mu wierzytelności).

**Przesłanki opodatkowania VAT transakcji wymiany udziałów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 listopada 2019 r., sygn. 0114-KDIP4.4012.654.2019.3.AS**

W interpretacji indywidualnej DKIS rozpatrywał okoliczności, w których wnioskodawca uczestniczy w zarządzaniu spółką, której udziały będą podlegały wymianie. Zarządzanie to ogranicza się jednak wyłącznie do sprawowania funkcji właścicielskich przez wspólnika tej spółki. Planowana wymiana udziałów nie zostanie również dokonana w ramach działalności maklerskiej i brokerskiej prowadzonej przez wnioskodawcę (który nie prowadzi działalności tego rodzaju). DKIS uznał ponadto, że posiadanie udziałów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie jest i nie będzie bezpośrednim, stałym i koniecznym warunkiem rozszerzania działalności gospodarczej wnioskodawcy.

DKIS przyjął, że w analizowanej sprawie nie będą spełnione przesłanki warunkujące uznanie transakcji wymiany udziałów, polegającej na wniesieniu udziałów spółki z o.o. do spółki zagranicznej, w zamian za objęcie przez wnioskodawcę udziałów spółki zagranicznej, za działalność gospodarczą, o której mowa w art. 15 ust. 2 ustawy VAT. Tym samym, w przedstawionym zdarzeniu przyszłym ww. transakcja wymiany udziałów nie będzie podlegać VAT.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI  
tel. +48 510 051 712  
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG  
tel. +48 502 184 966  
adam.hellwig@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl