




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

07.01.2020 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Towarzystwo funduszy inwestycyjnych i utworzone przez niego fundusze inwestycyjne jako podmioty powiązane , wyrok WSA w Warszawie z 20 grudnia 2019 r., sygn. III SA/WA 1015/19	3
Kwestia zwolnienia z VAT wystawiania zaświadczeń, opinii bankowych, opinii audytor-skich , wyrok WSA w Warszawie z 19 grudnia 2019 r., sygn. III SA/WA 1129/19	3
Skutki podatkowe przekazania przez członków PGK na rzecz spółki dominującej kwot wyższych niż kwota podatku do zapłaty , wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2019 r., sygn. III SA/WA 900/19	3

Towarzystwo funduszy inwestycyjnych i utworzone przez niego fundusze inwestycyjne jako podmioty powiązane, wyrok WSA w Warszawie z 20 grudnia 2019 r., sygn. III SA/WA 1015/19

Zdaniem WSA w Warszawie do ustalenia czy fundusze inwestycyjne: fundusz inwestycyjny otwarty z wydzielonymi subfunduszami (FIO), specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty z wydzielonymi subfunduszami (SFIO) i fundusz inwestycyjny zamknięty (FIZ) oraz towarzystwo funduszy inwestycyjnych (TFI) są podmiotami powiązanymi właściwe są tylko i wyłącznie przepisy ustawy CIT, a nie ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych bądź ustawa o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

W rezultacie, po przeprowadzeniu oceny bazującej na przepisach ustawy CIT (w brzmieniu aktualnym sprzed 2019 r.) towarzystwo (TFI) i fundusze inwestycyjne można uznać w kategoriach podatkowych za podmioty powiązane w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy VAT, a w konsekwencji są zobowiązane do sporządzenia dokumentacji podatkowej na podstawie art. 9a ustawy CIT.

Kwestia zwolnienia z VAT wystawiania zaświadczeń, opinii bankowych, opinii audytorskich, wyrok WSA w Warszawie z 19 grudnia 2019 r., sygn. III SA/WA 1129/19

Wystawianie zaświadczeń, opinii bankowych i opinii audytorskich ma charakter wtórny w stosunku do świadczenia przez bank usług finansowych. Innymi słowy, wydawanie ww. dokumentów byłoby pozbawione ekonomicznego sensu, a przede wszystkim niemożliwe, gdyby bank nie świadczył na rzecz klientów wnoszących o ich wydanie, usług wchodzących w zakres art. 43 ust. 1 pkt 38-41 ustawy VAT.

Treść ww. dokumentów obejmuje wyłącznie informacje, które powstały w toku świadczenia przez bank na rzecz jego klientów usług finansowych z art. 43 ust. 1 pkt 38-41 ustawy VAT (takich jak prowadzenie rachunków pieniężnych, udzielanie kredytów, gwarancji czy emisja papierów wartościowych na zlecenie). Przemawia to za traktowaniem czynności wystawiania za-

świadczeń, opinii bankowych i opinii audytorskich jako usług integralnie powiązanych z usługami finansowymi, tworzącymi wspólnie jedno świadczenie kompleksowe.

Skutki podatkowe przekazania przez członków PGK na rzecz spółki dominującej kwot wyższych niż kwota podatku do zapłaty, wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2019 r., sygn. III SA/WA 900/19

W komentowanym wyroku WSA w Warszawie rozstrzygnął zagadnienie, jakie pojawiło się w toku funkcjonowania PGK. Z uwagi na sposób kalkulacji wysokości zobowiązania podatkowego PGK (w tym możliwość bieżącego rozliczenia straty podatkowej) dochodziło do sytuacji, w której wysokość kwot przekazanych przez członków PGK na rzecz spółki dominującej była wyższa, niż łączna kwota podatku do zapłaty. W efekcie, po stronie spółki dominującej dochodziło do powstania tzw. „korzyści podatkowej” stanowiącej jej przychód. Powstały jednak wątpliwości co do możliwości rozpoznania tej kwoty przez poszczególne spółki z PGK, jako wydatku będącego kosztem podatkowym.

Sąd uznał, że nie można zgodzić się z organem podatkowym, który kwestionował kosztowy charakter takiego wydatku. Twierdził on bowiem, że w przypadku rozliczenia bieżącej straty podatkowej za rok podatkowy niektórych spółek tworzących PGK, w sytuacji gdy ostateczna kwota podatku dochodowego PGK podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego będzie niższa aniżeli kwoty przekazane przez spółki tworzące PGK na rachunek bankowy spółki dominującej i powstanie po stronie spółki dominującej tzw. korzyść podatkowa - po stronie pozostałych spółek - spółek zależnych, które tworzą PGK nie powstaną koszty uzyskania przychodów.

WSA stwierdził, że koszt uzyskania przychodu, to nie tylko to, co wiąże się ściśle z określonym, konkretnym przychodem, ale również to, co służy prowadzeniu działalności gospodarczej w szerokim zakresie. Samo istnienie i przyłączenie się do PGK, niewątpliwie jest działaniem mającym na celu poprawę funkcjonowania i prowadzenia działalności gospodarczej przez każdą ze spółek zależnych. Z tego względu ta sporna kwota, określona jako korzyść podatkowa, po stronie spółek zależnych stanowi koszt uzyskania przychodu.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



PIOTR KORSZLA
tel. +48 509 802 418
piotr.korszla@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl