




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

07.01.2020 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

**Skutki podatkowe przekazania przez członków PGK na rzecz spółki dominującej kwot wyższych niż kwota podatku do zapłaty**, wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2019 r., sygn. III SA/WA 900/19

3






**Skutki podatkowe przekazania przez członków PGK na rzecz spółki dominującej kwot wyższych niż kwota podatku do zapłaty, wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2019 r., sygn. III SA/WA 900/19**

W komentowanym wyroku WSA w Warszawie rozstrzygnął zagadnienie, jakie pojawiło się w toku funkcjonowania PGK. Z uwagi na sposób kalkulacji wysokości zobowiązania podatkowego PGK (w tym możliwość bieżącego rozliczenia straty podatkowej) dochodziło do sytuacji, w której wysokość kwot przekazanych przez członków PGK na rzecz spółki dominującej była wyższa, niż łączna kwota podatku do zapłaty. W efekcie, po stronie spółki dominującej dochodziło do powstania tzw. „korzyści podatkowej” stanowiącej jej przychód. Powstały jednak wątpliwości co do możliwości rozpoznania tej kwoty przez poszczególne spółki z PGK, jako wydatku będącego kosztem podatkowym.

Sąd uznał, że nie można zgodzić się z organem podatkowym, który kwestionował kosztowy

charakter takiego wydatku. Twierdził on bowiem, że w przypadku rozliczenia bieżącej straty podatkowej za rok podatkowy niektórych spółek tworzących PGK, w sytuacji gdy ostateczna kwota podatku dochodowego PGK podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego będzie niższa aniżeli kwoty przekazane przez spółki tworzące PGK na rachunek bankowy spółki dominującej i powstanie po stronie spółki dominującej tzw. korzyść podatkowa - po stronie pozostałych spółek - spółek zależnych, które tworzą PGK nie powstaną koszty uzyskania przychodów.

WSA stwierdził, że koszt uzyskania przychodu, to nie tylko to, co wiąże się ściśle z określonym, konkretnym przychodem, ale również to, co służy prowadzeniu działalności gospodarczej w szerokim zakresie. Samo istnienie i przyłączenie się do PGK, niewątpliwie jest działaniem mającym na celu poprawę funkcjonowania i prowadzenia działalności gospodarczej przez każdą ze spółek zależnych. Z tego względu ta sporna kwota, określona jako korzyść podatkowa, po stronie spółek zależnych stanowi koszt uzyskania przychodu.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

**Usługi najmu kontenerów jako najem urządzeń przemysłowych,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.439.2019.2.MBD 5

**Określenie momentu powstania obowiązku podatkowego z tytułu WNT, gdy wystawiane są faktury zaliczkowe i brak faktury końcowej (rozliczającej), a dostawa następuje jednorazowo lub partiami. Uznanie faktur zaliczkowych za fakturę dokumentującą WNT,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.388.2019.1.MAZ 5

**Płatność zobowiązania wynikająca z faktury otrzymanej od dostawcy dokonana na rachunek bankowy komornika niefigurujący na tzw. białej liście oraz bez zastosowania mechanizmu podzielonej płatności (split payment) będzie uprawniać wnioskodawcę (nabywcę) do zaliczenia w poczet kosztów podatkowych wydatków udokumentowanych ww. fakturą,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.417.2019.1.MS 6

**Usługi najmu kontenerów jako najem urządzeń przemysłowych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.439.2019.2.MBD**

Spółka, która złożyła wniosek o wydanie interpretacji, jest rezydentem podatkowym w Polsce oraz podlega w Polsce obowiązkowi podatkowemu od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągania. W związku z prowadzoną działalnością gospodarczą nabywa od podmiotu z siedzibą w Austrii na podstawie umów najmu następujące usługi: usługi najmu kontenerów magazynowych, usługi najmu kontenerów socjalno-biurowych, usługi najmu klimatyzatorów. Powyższe usługi najmu wykonywane są w oparciu o zawarte umowy najmu. Wynajmujący nie posiada na terytorium Polski zakładu w rozumieniu polsko-austriackiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Zdaniem Wnioskodawcy, płatności z tytułu najmu opisanych przedmiotów nie podlegają opodatkowaniu podatkiem u źródła. W szczególności nie można ich uznać za urządzenia przemysłowe.

Organ podatkowy stanął jednak na odmiennym stanowisku i przyjął, że opisane we wniosku usługi najmu odpowiednio kontenerów magazynowych, kontenerów socjalno-biurowych oraz klimatyzatorów nabywane przez spółkę od wynajmującego należy traktować jako najem urządzeń przemysłowych, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy CIT, a w konsekwencji wypłata wynagrodzenia na rzecz wynajmującego wiąże się z obowiązkiem pobrania podatku na podstawie art. 26 ust. 1 i 2e ustawy CIT. Swoją argumentację oparł na prezentowanej w orzecznictwie interpretacji pojęcia „urządzenia przemysłowego”. Zdaniem organu, sformułowanie „użytkowanie urządzenia przemysłowego” jest ogólne, obejmuje wszelkie możliwe urządzenia stanowiące pewien zespół elementów technicznych. W orzecznictwie sądowo administracyjnym panuje pogląd, że wyrażenie „urządzenie przemysłowe”, czyli urządzenie związane z przemysłem nie można zawężać do urządzeń wykorzystywanych bezpośrednio przy produkcji. Szerokie rozumienie „urządzenia przemysłowego” winno prowadzić do wniosku, że w zakresie tego pojęcia mieszczą się wszelkie wytwory przemysłowe, a więc także m.in. maszyny i urządzenia budowlane.

**Określenie momentu powstania obowiązku podatkowego z tytułu WNT, gdy wystawiane są faktury zaliczkowe i brak faktury końcowej (rozliczającej), a dostawa następuje jednorazowo lub partiami. Uznanie faktur zaliczkowych za fakturę dokumentującą WNT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.388.2019.1.MAZ**

1) W przypadku, gdy kontrahent nie wystawi faktury końcowej (rozliczającej), dokumentującej faktyczną dostawę towarów dla danego zamówienia/umowy w ramach WNT, a otrzymane faktury zaliczkowe obejmują całą wartość zamówienia/umowy, obowiązek podatkowy z tytułu WNT powstanie 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu faktycznej dostawy tych towarów.

2) W okolicznościach sprawy, gdy towar dostarczany jest partiami, dla tak realizowanego WNT, obowiązek podatkowy będzie powstawał nie później niż 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano dostawy każdej kolejnej partii towaru będącego przedmiotem tego nabycia. Otrzymanie faktury lub faktur zaliczkowych, nawet w sytuacji, gdy obejmują 100% wartości zamówienia (umowy), nie oznacza, że u spółki powstanie obowiązek podatkowy w WNT.

Zatem, nie można zgodzić się ze spółką, że w tym przypadku obowiązek podatkowy z tytułu WNT powstanie 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym miała miejsce dostawa ostatniej partii tych towarów.

3) Wraz z faktyczną dostawą towarów w ramach zamówień (umów), faktury zaliczkowe będą odpowiadały fakturom wskazanym w art. 86 ust. 10b pkt 2 lit. a ustawy VAT, co oznacza, że zostały wystawione na spółkę przez unijnego dostawcę, są w posiadaniu spółki i nastąpiło to w terminie trzech miesięcy od upływu miesiąca, w którym w odniesieniu do nabytych towarów powstał obowiązek podatkowy. Tym samym zostanie spełniona pierwsza z przesłanek, dających spółce prawo do odliczenia podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym w odniesieniu do nabytych towarów powstał obowiązek podatkowy, czyli zgodnie z art. 86 ust. 10 ustawy VAT.

**Płatność zobowiązania wynikająca z faktury otrzymanej od dostawcy dokonana na rachunek bankowy komornika niefigurujący na tzw. białej liście oraz bez zastosowania mechanizmu podzielonej płatności (split payment) będzie uprawniać wnioskodawcę (nabywcę) do zaliczenia w poczet kosztów podatkowych wydatków udokumentowanych ww. fakturą, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.417.2019.1.MS**

W interpretacji indywidualnej zostało potwierdzone, że w sytuacji, gdy zakup towaru lub usługi od danego dostawcy (udokumentowany prawidłowo wystawioną fakturą) podlegać będzie

obligatoryjnej płatności na rachunek zawarty na tzw. białej liście podatników lub w ramach mechanizmu podzielonej płatności, a spółka otrzyma od komornika tytuł egzekucyjny dotyczący zajęcia wierzytelności dostawcy – płatność zobowiązania (wynikająca z faktury otrzymanej od dostawcy) dokonana na rachunek bankowy komornika niefigurujący na tzw. białej liście podatników i bez zastosowania mechanizmu podzielonej płatności – będzie uprawniać wnioskodawcę (nabywcę) do zaliczenia ww. faktury w poczet kosztów podatkowych.

Stanowisko takie zostało również zaprezentowane w objaśnieniach podatkowych MF dotyczących obowiązkowego mechanizmu podzielonej płatności oraz tzw. białej listy podatników.





PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG  
tel. +48 502 184 966  
adam.hellwig@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl