



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

13.01.2019 r.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Brak powstania przychodu z tytułu zwróconych środków wpłaconych przez spółkę na poczet zaliczki, w przypadku cesji praw i obowiązków wynikających z umowy , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 grudnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.467.2019.1.PP	3
Kwestia opodatkowania VAT i dokumentowania umowy gwarancji czynszowej , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 grudnia 2019 r., sygn. 0112-KDIL1-2.4012.591.2019.1.AG	3
Odliczenie VAT od importu usług , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.389.2019.2.MAZ	4
Kwestia obowiązku zapłaty VAT w trybie art. 103 ust. 5a ustawy VAT w związku z nabyciem wewnątrzwspólnotowym towaru w postaci oleju procesowego sklasyfikowanego do kodu CN 2710 19 99 , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 grudnia 2019 r., sygn. 0112-KDIL1-2.4012.581.2019.1.PG	4
Skutki podatkowe nieprawidłowego dokumentowania bonusu/rabatu , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 grudnia 2019 r., sygn. 0112-KDIL1-2.4012.572.2019.2.PM	4

Brak powstania przychodu z tytułu zwróconych środków wpłaconych przez spółkę na poczet zaliczki, w przypadku cesji praw i obowiązków wynikających z umowy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 grudnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.467.2019.1.PP

Kwota wpłaconej zaliczki nie będzie stanowiła kosztu uzyskania przychodów spółki ze względu na brak jej bezzwrotnego charakteru. Niemniej jednak, należy zwrócić uwagę, że to nie deweloper faktycznie zwróci spółce (cedentowi) kwotę wpłaconej deweloperowi zaliczki, a dokona tego nowy nabywca (cesjonariusz), co będzie wynikać z umowy cesji praw i obowiązków.

Opisane powyżej rozwiązanie upraszcza sposób wzajemnych rozliczeń pomiędzy ww. podmiotami, tj. pomiędzy deweloperem, spółką (cedentem) i nowym nabywcą (cesjonariuszem). Taki sposób rozliczenia nie sprawia, że u spółki (cedenta) powstaje przysporzenie majątkowe. Jest to jedynie zwrot zaliczki wpłaconej deweloperowi przez spółkę (cedenta), którego dokonuje nowy nabywca (cesjonariusz) w miejsce dewelopera na podstawie zawartej umowy.

W myśl art. 12 ust. 4 pkt 6a ustawy CIT do przychodów nie zalicza się zwróconych innych wydatków niezaliczonych do kosztów uzyskania przychodów. Innymi słowy, wpłacona przez spółkę kwota zaliczki nie będzie mogła być zaliczona do kosztów uzyskania przychodu, w następstwie czego otrzymany przez spółkę zwrot tej kwoty nie będzie stanowił przychodu spółki. Wobec powyższego, przychodem spółki będzie

wynagrodzenie z tytułu sprzedaży prawa majątkowego w postaci cesji praw i obowiązków wynikających z umowy deweloperskiej. Natomiast kwota zwróconych środków wpłaconych tytułem zaliczki przez spółkę nie będzie stanowiła przychodu.

Kwestia opodatkowania VAT i dokumentowania umowy gwarancji czynszowej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 grudnia 2019 r., sygn. 0112-KDIL1-2.4012.591.2019.1.AG

1) Wykonanie zawartej umowy gwarancyjnej będzie miało charakter wyrównania ubytku dochodu operacyjnego, a w zamian za świadczenia gwarancyjne kupujący nie będzie zobowiązany do żadnego świadczenia wzajemnego na rzecz sprzedającego. Opisanych świadczeń gwarancyjnych nie można uznać za wynagrodzenie z tytułu jakichkolwiek czynności opodatkowanych VAT wymienionych w art. 5 ust. 1 ustawy VAT.

2) W związku z otrzymanym świadczeniem kupujący (beneficjent) nie będzie zobowiązany do dokumentowania otrzymanych świadczeń gwarancyjnych fakturami VAT. Obowiązku dokumentowania świadczeń gwarancyjnych nie będzie miał również sprzedający (gwarant), w związku z tym, że po jego stronie nie dojdzie również do dokonania sprzedaży. Na gruncie przepisów dotyczących podatku VAT brak jest przeciwwskazań do wystawienia przez kupującego noty księgowej. Należy jednak zauważyć, że nota księgowa nie jest dokumentem przewidzianym przepisami o VAT i jako taka nie jest objęta regulacją tych przepisów.

Odliczenie VAT od importu usług, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.389.2019.2.MAZ

Dokonując w kwietniu i maju 2019 r. importu usług (nabycia programów komputerowych w firmach belgijskiej i angielskiej), wnioskodawczyni powinna była wykazać ten fakt w deklaracji podatkowej. Z uwagi na to, że wnioskodawczyni nie wykazała kwoty podatku należnego z tytułu importu usług w deklaracji podatkowej, w której była obowiązana rozliczyć ten podatek, nie później niż w terminie 3 miesięcy od upływu miesiąca, w którym w odniesieniu do nabytych towarów i usług powstał obowiązek podatkowy (czyli w myśl art. 86 ust. 10b pkt 3 ustawy VAT), nie może skorzystać z prawa do odliczenia podatku naliczonego zgodnie z art. 86 ust. 10 ustawy VAT (tj. w rozliczeniu za okres, w którym w odniesieniu do nabytych usług powstał obowiązek podatkowy).

W tej sytuacji zastosowanie znajdzie art. 86 ust. 10i ustawy VAT – wnioskodawczyni będzie zobowiązana dokonać korekty deklaracji podatkowej, w której obowiązana była rozliczyć podatek należny od importu usług; natomiast kwotę podatku naliczonego może odpowiednio zwiększyć w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w odniesieniu do którego nie upłynął jeszcze termin do złożenia deklaracji podatkowej. Brak rejestracji wnioskodawczyni jako podatnika VAT UE, w momencie dokonywania importu usług, nie stanowi przeszkody w wypełnieniu obowiązku wykazania kwoty podatku należnego z tytułu importu usług w deklaracji podatkowej, w której obowiązana była rozliczyć ten podatek. Nie będzie to również przeszkodą w odliczeniu kwoty podatku naliczonego z tytułu tej transakcji. Przepisy dotyczące prawa do odliczenia nie uzależniają możliwości skorzystania z tego prawa od rejestracji jako podatnik VAT UE.

Kwestia obowiązku zapłaty VAT w trybie art. 103 ust. 5a ustawy VAT w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym towaru w postaci oleju procesowego sklasyfikowanego do kodu CN 2710 19 99, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 grudnia 2019 r., sygn. 0112-KDIL1-2.4012.581.2019.1.PG

Nabywany przez spółkę towar w postaci oleju procesowego sklasyfikowanego do kodu CN 2710 19 99 jest wyrobem akcyzowym wymienionym w poz. 27 załącznika nr 1 do ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r. Niemniej jednak, wyrób ten nie stanowi paliwa silnikowego w rozumieniu art. 86 ust. 2 ustawy VAT, gdyż

spółka, zgodnie z opisem sprawy nabywany wyrób akcyzowy sklasyfikowany do kodu CN 2710 19 99 nie przeznaczona na cele: napędowe lub opałowe albo jako dodatki lub domieszki do paliw silnikowych, albo jako oleje smarowe do silników albo do produkcji paliw silnikowych, olejów opałowych, dodatków lub domieszek do paliw silnikowych lub olejów smarowych do silników.

Przedmiotowy towar będzie wykorzystywany przez spółkę w procesie produkcji materiałów gumowych, a ściślej mówiąc będzie składnikiem finalnego produktu, czyli opony. Zatem, WNT w postaci oleju procesowego sklasyfikowanego do kodu CN 2710 19 99, który będzie przeznaczony na cele inne, aniżeli napędowe lub opałowe, tj. do celu wykorzystania jako składnik w procesie produkcji mieszanek i materiałów gumowych – nie podlega pod szczególną procedurę zapłaty podatku w przyspieszonym terminie, tj. zgodnie z art. 103 ust. 5a ustawy VAT.

Skutki podatkowe nieprawidłowego dokumentowania bonusu/rabatu, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 grudnia 2019 r., sygn. 0112-KDIL1-2.4012.572.2019.2.PM

1) Jeśli bonus/rabat udzielany jest przez producenta (podatnika będącego na początku dostaw) wnioskodawcy (ostatecznemu odbiorcy), należy go uznać za rabat pośredni. Udzielany rabat nie jest związany ze świadczeniem wzajemnym, gdyż wnioskodawca nie świadczy na rzecz producenta żadnych usług w rozumieniu art. 8 ustawy VAT.

Czynność udzielenia rabatu nie jest wykonywana w ramach umowy zobowiązaniowej, nie podlega więc opodatkowaniu VAT. Tym samym, wnioskodawca nie wystawia w takiej sytuacji faktury VAT.

2) W opisanej sprawie wystawiona została przez wnioskodawcę faktura, która wprowadzona została do obrotu prawnego. Taki stan rzeczy uniemożliwia zatem anulowanie faktury, a czynność taka powinna zostać udokumentowana fakturą korygującą „do zera”.

3) Wnioskodawca w przyszłości będzie mógł udzielony mu bonus dokumentować notą księgową wystawioną na rzecz producenta.

4) Kwota rabatu pośredniego wypłacana wnioskodawcy obniża efektywnie kwotę należną producentowi, a zatem obniżka ta powinna znaleźć odzwierciedlenie zarówno w wysokości podstawy opodatkowania, jak i kwocie podatku należnego.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI
tel. +48 505 465 553
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI
tel. +48 501 012 085
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl