




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

20.01.2020 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Kwestia obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych w świetle art. 11n pkt 1 ustawy CIT, wyrok WSA we Wrocławiu z 9 stycznia 2020 r., sygn. I SA/WR 861/19	3
Koszty związane z realizacją umowy faktoringu podlegają ograniczeniom wynikającym z art. 15c ust. 12 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 8 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1517/19	3
Przepis art. 15c ust. 12 ustawy CIT nie ma zastosowania do leasingu operacyjnego, wyrok WSA w Warszawie z 8 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1516/19	3
Warunki zastosowania zwolnienia z art. 22 ust. 4 ustawy CIT, wyrok WSA w Gliwicach z 8 stycznia 2020 r., sygn. I SA/GL 1083/19	3
Usługi notarialne mogą być refakturowane przez kancelarię prawną na podstawie art. 8 ust. 2a ustawy VAT, wyrok NSA z 10 stycznia 2020 r., sygn. I FSK 768/19	4

Kwestia obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych w świetle art. 11n pkt 1 ustawy CIT, wyrok WSA we Wrocławiu z 9 stycznia 2020 r., sygn. I SA/WR 861/19

1) Przepis art. 7 ustawy CIT w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2018 r. nie wiązał pojęcia „straty” z konkretnym źródłem przychodów, tak jak ma to miejsce od dnia 1 stycznia 2018 r. W efekcie, w kontekście zmiany art. 7 ustawy CIT wykładnia przepisu art. 11n pkt 1 lit. c) ustawy CIT powinna być dokonana przy uwzględnieniu art. 7 ustawy CIT w brzmieniu od dnia 1 stycznia 2018 r.

2) Transakcja kontrolowana nie będzie podlegała zwolnieniu z art. 11n pkt 1 ustawy CIT, gdy z jednego źródła dochodów jedna lub obie strony transakcji wykazują stratę, nawet gdy ogólną podstawę opodatkowania będzie stanowił dochód z drugiego źródła. Przepisy te (art. 7 ust. 2 i art. art. 11n pkt 1 ustawy CIT) mają na celu pewną transparentność i jasność co do tego, że podmioty powiązane ze sobą stosują ceny, które są rynkowe.

Koszty związane z realizacją umowy faktoringu podlegają ograniczeniom wynikającym z art. 15c ust. 12 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 8 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1517/19

W sytuacji, gdy faktor odkupuje od spółki jej należności (z prawem regresu do spółki), wypłacając spółce zależnie od umowy nawet 100% wartości wierzytelności, należy uznać, że faktoring w tych okolicznościach wykazuje bezwzględne podobieństwo do umowy pożyczki.

Otrzymane od faktora środki pieniężne nie wykazują związku z wykonaniem przez spółkę usług. A zatem, ponoszone koszty związane z realizacją umowy faktoringu podlegają ograniczeniom wynikającym z art. 15c ust. 12 ustawy CIT.

Przepis art. 15c ust. 12 ustawy CIT nie ma zastosowania do leasingu operacyjnego, wyrok WSA w Warszawie z 8 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1516/19

Oceniając kwestię stosowania art. 15c ust. 12 ustawy CIT należy odróżnić leasing finansowy i leasing operacyjny. Leasing finansowy w swoim kształcie przypomina zakup na raty lub na kredyt, natomiast leasing operacyjny zbliżony jest pod wieloma względami do umowy najmu lub umowy dzierżawy. Leasing operacyjny stanowi opłatę za użytkowanie danego dobra i w praktyce bardzo często nie ma wyszczególnionych części odsetkowych.

Posługując się wykładnią funkcjonalną omawianego przepisu należy dojść do wniosku, że przepis art. 15c ust. 12 ustawy CIT dotyczy tylko leasingu finansowego.

Warunki zastosowania zwolnienia z art. 22 ust. 4 ustawy CIT, wyrok WSA w Gliwicach z 8 stycznia 2020 r., sygn. I SA/GL 1083/19

1) Płatnik, który chce zastosować zwolnienie wynikające z art. 22 ust. 4 ustawy CIT i nie dokonywać poboru podatku u źródła, jest zobowiązany do przeprowadzenia pełnej weryfikacji warunków umożliwiających skorzystanie z tego zwolnienia, zachowując przy tym należyłą staranność.

Tym samym, płatnik wypłacający dywidendę, ma obowiązek sprawdzać czy istnieją okoliczności uniemożliwiające spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 28b ust. 4 pkt 5-6 ustawy CIT.

2) Oświadczenia, które są składane w trybie art. 28b ust. 4 pkt 6 ustawy CIT, nie są warunkami uzyskania zwolnienia.

Zwolnienie to jest określone w art. 22 ust. 4 ustawy CIT, natomiast złożenie tych oświadczeń umożliwia zastosowanie tego trybu uproszczonego zwolnienia od podatku.



Usługi notarialne mogą być refakturowane przez kancelarię prawną na podstawie art. 8 ust. 2a ustawy VAT, wyrok NSA z 10 stycznia 2020 r., sygn. I FSK 768/19

1) Zastosowanie art. 8 ust 2a ustawy VAT (dotyczącego tzw. refakturowania) uzależnione jest od łącznego spełnienia trzech następujących przesłanek: I) podatnik musi brać udział w świadczeniu usług, II) musi działać we własnym imieniu i III) musi działać na rzecz osoby trzeciej.

W związku z powyższym, refakturowanie na podstawie tego przepisu jest możliwe jedynie wtedy, gdy podatnik nabywa usługę we własnym imieniu, ale na rzecz nabywcy. Refakturowanie występuje w sytuacjach, w których podatnik nie tylko faktycznie nie wykonuje usługi, lecz również z niej nie korzysta (beneficjentem usługi jest osoba trzecia, tj. podmiot na rzecz którego zakupiono usługę).

Refakturowanie usług należy rozumieć nie tyle jako faktyczne/fizyczne wykonanie usługi przez

podatnika, lecz jako doprowadzenie do wykonania danej usługi na rzecz finalnego beneficjenta i przyjęcie odpowiedzialności za to wykonanie. Te elementy mieszczą się w pojęciu „bierze udział w świadczeniu usług” (użytym przez ustawodawcę w art. 8 ust. 2a ustawy VAT).

2) Żaden przepis prawa unijnego, ani krajowa regulacja nie uzależniają możliwości refakturowania usług od posiadania uprawnień do ich wykonywania. Zasadne zatem jest twierdzenie, że podmiot refakturowujący usługę świadczy tę usługę nawet wówczas, gdy nie jest podmiotem uprawnionym do świadczenia danych usług na podstawie odrębnych przepisów.

Fakt, iż że skarżąca nie posiada uprawnień do świadczenia usług notarialnych (nie jest notariuszem lub zastępcą notarialnym) nie sprawia, że nie może ona uwzględniać tych w fakturach wystawianych przez siebie na klientów (dotyczących usług prawniczych).



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

- Obowiązek pobrania podatku u źródła od wartości wypłaconych (lub skapitalizowanych) odsetek na rzecz koreańskiego rezydenta podatkowego w kontekście ukonstytuowania zakładu na terytorium Polski**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.369.2019.2.BG 6
- Opodatkowanie VAT dostawy nieruchomości gruntowej wraz z projektem budowlanym i wykonanym zjazdem**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 stycznia 2020 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.621.2019.2.JF 6
- Brak opodatkowania VAT kary umownej w postaci opłaty dodatkowej za brak biletu parkomatowego**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4012.716.2019.1.MGO 7
- Ustalenie czy wystawiane faktury powinny zawierać sformułowanie „mechanizm podzielonej płatności”**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 grudnia 2019 r., sygn. 0112-KDIL4.4012.452.2019.1.TKU 7
- Kwestia uznania dostaw towarów do magazynu konsygnacyjnego za WDT, zastosowania 0% stawki VAT oraz momentu powstania obowiązku podatkowego z tego tytułu**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 grudnia 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-2.4012.523.2019.2.KJ 7

Obowiązek pobrania podatku u źródła od wartości wypłaconych (lub skapitalizowanych) odsetek na rzecz koreańskiego rezydenta podatkowego w kontekście ukonstytuowania zakładu na terytorium Polski, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.369.2019.2.BG

Wnioskodawca (spółka luksemburska) będzie nabywała usługi o charakterze tzw. zarządzania aktywem (asset management). W tym zakresie spółka dokona zawarcia umowy na świadczenie tych usług z D. z siedzibą w Wielkiej Brytanii lub E. sp. z o.o. z siedzibą w Polsce. Działalność asset managera wypełnia przesłankę ukonstytuowania zakładu określoną w art. 5 ust. 5 polsko-luksemburskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. W związku z tym, należy wskazać, że działalności asset managera (komercjalizacja powierzchni komercyjnej) nie można uznać za mającą charakter przygotowawczy lub pomocniczy, skoro będzie ona obejmowała elementy procesu zarządzania (nadzór, koordynacja) oraz będzie zbieżna z celem przedsiębiorstwa jako całości. Asset manager nie może być uznany za niezależnego przedstawiciela w rozumieniu art. 5 ust. 6 ww. umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania – jego działalność będzie poddana całkowitej kontroli ze strony przedsiębiorstwa wnioskodawcy (zawieranie umów, podejmowanie decyzji zostało zarezerwowane do kompetencji zarządu wnioskodawcy w Luksemburgu). Ponadto, jeden z członków zarządu wnioskodawcy będzie oddelegowany do pełnienia tej funkcji przez spółkę świadczącą usługi zarządzania aktywem (z ramienia której działa asset manager). W świetle powyższego, wypłacane przez spółkę - luksemburskiego rezydenta odsetki są ponoszone w związku z posiadaniem w Polsce zakładu (na podstawie art. 5 ust. 5 ww. umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania). Innymi słowy, zyski osiągnięte przez koreańskiego rezydenta podatkowego z odsetek przypisanych do zakładu innego nierezydenta (spółki luksemburskiej) na terytorium Polski powinny być opodatkowane w Polsce, na zasadach przewidzianych w ustawie CIT.

W następstwie ukonstytuowania zakładu wnioskodawcy w Polsce (na podstawie art. 5 ust.

5 polsko-luksemburskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania), Polska będzie miała prawo do opodatkowania odsetek wypłaconych na rzecz koreańskiego rezydenta podatkowego na podstawie art. 11 ust. 2 w zw. z art. 11 ust. 6 polsko-koreańskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. W konsekwencji, wnioskodawca będzie zobowiązany na podstawie art. 26 ust. 1 i ust. 2e w zw. z art. 21 ust. 1 i ust. 2 ustawy CIT do pobrania podatku w związku z wypłatą lub kapitalizacją przedmiotowych odsetek.

Opodatkowanie VAT dostawy nieruchomości gruntowej wraz z projektem budowlanym i wykonanym zjazdem, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 stycznia 2020 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.621.2019.2.JF

Nieruchomość gruntowa została nabyta w 2009 r. do majątku prywatnego małżonków (z przeznaczeniem na wybudowanie na niej budynku mieszkalnego). Przy nabyciu nieruchomości po stronie wnioskodawców nie wystąpił VAT naliczony (nieruchomość została nabyta od osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej). Po zmianie przeznaczenia nieruchomości w 2015 r. ustalono warunki zabudowy, zakupiono projekt budowlany i rozpoczęto budowę budynku handlowo-usługowego. Wnioskodawcy korzystali z prawa do odliczenia VAT naliczonego w związku z wydatkami na zakup usług projektowych i budowlanych.

Dokonanie zmiany przeznaczenia oraz sposobu wykorzystywania nieruchomości oraz powstanie i realizacja prawa do odliczenia VAT naliczonego związanego z budową budynku handlowo-usługowego, wyklucza objęcie sprzedaży nieruchomości zwolnieniem z VAT przewidzianym w art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy VAT.

Z uwagi na charakter nieruchomości (jako terenu budowlanego) wyłączone jest zastosowanie do jej sprzedaży zwolnienia z VAT uregulowanego w art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy VAT.

W związku z powyższym sprzedaż nieruchomości przez wnioskodawców (działających w charakterze podatników VAT) powinna podlegać opodatkowaniu według podstawowej stawki VAT (23%).

Brak opodatkowania VAT kary umownej w postaci opłaty dodatkowej za brak biletu parkomatowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4012.716.2019.1.MGO

Kara umowna w postaci opłaty dodatkowej za brak biletu parkomatowego nie stanowi wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług lub dostawy towarów, lecz swego rodzaju odszkodowanie/rekompensatę wynikającą z regulaminu korzystania z parkingu. W przypadku opłaty dodatkowej nie jest spełniona przesłanka istnienia związku między zapłatą dokonaną przez korzystającego z parkingu, a świadczeniem wzajemnym ze strony udostępniającego parking (co jest warunkiem koniecznym do uznania, że opłata podlega opodatkowaniu VAT).

W związku z powyższym, opłata dodatkowa za brak biletu parkomatowego dokumentującego wjazd na parking nie podlega opodatkowaniu VAT.

Ustalenie czy wystawiane faktury powinny zawierać sformułowanie „mechanizm podzielonej płatności”, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 grudnia 2019 r., sygn. 0112-KDIL4.4012.452.2019.1.TKU

1) W świetle przepisów ustawy VAT obowiązujących od dnia 1 listopada 2019 r., faktury wystawiane do umów, zgodnie z którymi przedmiotem sprzedaży (czynnością główną, dominującą) są czynności niewymienione w załączniku nr 15 do ustawy VAT (dostawa i montaż ekranów modułowych), nie powinny zawierać sformułowania „mechanizm podzielonej płatności”.

2) W świetle przepisów ustawy VAT obowiązujących od dnia 1 listopada 2019 r., jeżeli umowa zatytułowana jest jako „umowa o usługi budowlane”, a przedmiot umowy i harmonogram rzeczowo-przedmiotowy załączony do umowy wymienia towary oraz usługi, które nie są wymienione w załączniku nr 15 do ustawy VAT, faktura wystawiona do umowy nie powinna zawierać sformułowania „mechanizm podzielonej płatności”.

3) W świetle przepisów ustawy VAT obowiązujących od dnia 1 listopada 2019 r., jeżeli umowa zatytułowana jest jako „umowa o usługi budowlane”, a przedmiot umowy i harmonogram rzeczowo-przedmiotowy załączony do umowy wymienia towary oraz usługi w ramach usługi kompleksowej, a usługa dominująca (dostawa

i montaż ekranów modułowych) nie jest wymieniona w załączniku nr 15 do ustawy VAT, faktura wystawiona do umowy nie powinna zawierać sformułowania „mechanizm podzielonej płatności”.

Kwestia uznania dostaw towarów do magazynu konsygnacyjnego za WDT, zastosowania 0% stawki VAT oraz momentu powstania obowiązku podatkowego z tego tytułu, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 grudnia 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-2.4012.523.2019.2.KJ

1) Przemieszczenie własnych towarów przez wnioskodawcę z terytorium Polski do magazynu konsygnacyjnego zlokalizowanego na terytorium innego kraju w celu ich późniejszej dostawy na rzecz kontrahenta (podatnika zarejestrowanego na potrzeby transakcji wewnątrzspółnotowych) należy traktować jako jedną transakcję, stanowiącą WDT, o której mowa w art. 13 ust. 3 ustawy VAT.

Dla przedmiotowej dostawy wnioskodawca ma prawo zastosować stawkę VAT 0% pod warunkiem posiadania dokumentów, o których mowa w art. 42 ustawy VAT. Z uwagi na fakt, że przemieszczenie towarów dokonywane jest do miejsca odpowiadającego magazynowi konsygnacyjnemu, a wnioskodawca prowadzi ewidencję, o której mowa w art. 20a ust. 2 pkt 2 ustawy VAT, obowiązek podatkowy dla opisanej transakcji powstanie na zasadach szczególnych, przewidzianych w art. 20a ust. 1 ustawy VAT, tj. z chwilą dokonania dostawy, czyli w momencie pobrania towaru z magazynu przez kontrahenta (nabywcę), jednak nie później niż z chwilą wystawienia faktury potwierdzającej tę dostawę podatnikowi podatku od wartości dodanej.

2) Po dniu 1 stycznia 2020 r., tj. po dniu, od którego stosuje się przepisy rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2018/1912 z dnia 4 grudnia 2018 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 282/2011 w odniesieniu do niektórych zwolnień związanych z transakcjami wewnątrzspółnotowymi (zgodnie z art. 2 rozporządzenia), przemieszczenie własnych towarów przez wnioskodawcę z terytorium Polski do magazynu konsygnacyjnego zlokalizowanego na terytorium innego kraju, w celu ich późniejszej dostawy na rzecz kontrahenta (podatnika zarejestrowanego na potrzeby transakcji wewnątrzspółnotowych) również należy traktować jako jedną transakcję, stanowiącą WDT, o którym mowa w art. 13 ust. 3 ustawy VAT.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



PIOTR KORSZLA
tel. +48 509 802 418
piotr.korszla@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG
tel. +48 502 184 966
adam.hellwig@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl