




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

20.01.2020 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

- Kwestia obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych w świetle art. 11n pkt 1 ustawy CIT, wyrok WSA we Wrocławiu z 9 stycznia 2020 r., sygn. I SA/WR 861/19** 3
- Koszty związane z realizacją umowy faktoringu podlegają ograniczeniom wynikającym z art. 15c ust. 12 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 8 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1517/19** 3
- Przepis art. 15c ust. 12 ustawy CIT nie ma zastosowania do leasingu operacyjnego, wyrok WSA w Warszawie z 8 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1516/19** 3
- Warunki zastosowania zwolnienia z art. 22 ust. 4 ustawy CIT, wyrok WSA w Gliwicach z 8 stycznia 2020 r., sygn. I SA/GL 1083/19** 3

**Kwestia obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych w świetle art. 11n pkt 1 ustawy CIT, wyrok WSA we Wrocławiu z 9 stycznia 2020 r., sygn. I SA/WR 861/19**

1) Przepis art. 7 ustawy CIT w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2018 r. nie wiązał pojęcia „straty” z konkretnym źródłem przychodów, tak jak ma to miejsce od dnia 1 stycznia 2018 r. W efekcie, w kontekście zmiany art. 7 ustawy CIT wykładnia przepisu art. 11n pkt 1 lit. c) ustawy CIT powinna być dokonana przy uwzględnieniu art. 7 ustawy CIT w brzmieniu od dnia 1 stycznia 2018 r.

2) Transakcja kontrolowana nie będzie podlegała zwolnieniu z art. 11n pkt 1 ustawy CIT, gdy z jednego źródła dochodów jedna lub obie strony transakcji wykazują stratę, nawet gdy ogólną podstawę opodatkowania będzie stanowił dochód z drugiego źródła. Przepisy te (art. 7 ust. 2 i art. art. 11n pkt 1 ustawy CIT) mają na celu pewną transparentność i jasność co do tego, że podmioty powiązane ze sobą stosują ceny, które są rynkowe.

**Koszty związane z realizacją umowy faktoringu podlegają ograniczeniom wynikającym z art. 15c ust. 12 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 8 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1517/19**

W sytuacji, gdy faktor odkupuje od spółki jej należności (z prawem regresu do spółki), wypłacając spółce zależnie od umowy nawet 100% wartości wierzytelności, należy uznać, że faktoring w tych okolicznościach wykazuje bezwzględne podobieństwo do umowy pożyczki.

Otrzymane od faktora środki pieniężne nie wykazują związku z wykonaniem przez spółkę usług. A zatem, ponoszone koszty związane z realizacją umowy faktoringu podlegają ograniczeniom wynikającym z art. 15c ust. 12 ustawy CIT.

**Przepis art. 15c ust. 12 ustawy CIT nie ma zastosowania do leasingu operacyjnego, wyrok WSA w Warszawie z 8 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1516/19**

Oceniając kwestię stosowania art. 15c ust. 12 ustawy CIT należy odróżnić leasing finansowy i leasing operacyjny. Leasing finansowy w swoim kształcie przypomina zakup na raty lub na kredyt, natomiast leasing operacyjny zbliżony jest pod wieloma względami do umowy najmu lub umowy dzierżawy. Leasing operacyjny stanowi opłatę za użytkowanie danego dobra i w praktyce bardzo często nie ma wyszczególnionych części odsetkowych.

Posługując się wykładnią funkcjonalną omawianego przepisu należy dojść do wniosku, że przepis art. 15c ust. 12 ustawy CIT dotyczy tylko leasingu finansowego.


**Warunki zastosowania zwolnienia z art. 22 ust. 4 ustawy CIT, wyrok WSA w Gliwicach z 8 stycznia 2020 r., sygn. I SA/GL 1083/19**

1) Płatnik, który chce zastosować zwolnienie wynikające z art. 22 ust. 4 ustawy CIT i nie dokonywać poboru podatku u źródła, jest zobowiązany do przeprowadzenia pełnej weryfikacji warunków umożliwiających skorzystanie z tego zwolnienia, zachowując przy tym należyta staranność.

Tym samym, płatnik wypłacający dywidendę, ma obowiązek sprawdzać czy istnieją okoliczności uniemożliwiające spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 28b ust. 4 pkt 5-6 ustawy CIT.

2) Oświadczenia, które są składane w trybie art. 28b ust. 4 pkt 6 ustawy CIT, nie są warunkami uzyskania zwolnienia.

Zwolnienie to jest określone w art. 22 ust. 4 ustawy CIT, natomiast złożenie tych oświadczeń umożliwia zastosowanie tego trybu uproszczonego zwolnienia od podatku.

The background of the top section features a stack of coins on the left side, with several coins scattered in the foreground. The coins are metallic and have some text visible on them, though it is not clearly legible. The overall lighting is warm and focused on the coins.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

**Obowiązek pobrania podatku u źródła od wartości wypłaconych (lub skapitalizowanych) odsetek na rzecz koreańskiego rezydenta podatkowego w kontekście ukonstytuowania zakładu na terytorium Polski**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.369.2019.2.BG\_\_ 5

**Obowiązek pobrania podatku u źródła od wartości wypłaconych (lub skapitalizowanych) odsetek na rzecz koreańskiego rezydenta podatkowego w kontekście ukonstytuowania zakładu na terytorium Polski, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.369.2019.2.BG**

Wnioskodawca (spółka luksemburska) będzie nabywała usługi o charakterze tzw. zarządzania aktywem (asset management). W tym zakresie spółka dokona zawarcia umowy na świadczenie tych usług z D. z siedzibą w Wielkiej Brytanii lub E. sp. z o.o. z siedzibą w Polsce. Działalność asset managera wypełnia przesłankę ukonstytuowania zakładu określoną w art. 5 ust. 5 polsko-luksemburskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. W związku z tym, należy wskazać, że działalności asset managera (komercjalizacja powierzchni komercyjnej) nie można uznać za mającą charakter przygotowawczy lub pomocniczy, skoro będzie ona obejmowała elementy procesu zarządzania (nadzór, koordynacja) oraz będzie zbieżna z celem przedsiębiorstwa jako całości. Asset manager nie może być uznany za niezależnego przedstawiciela w rozumieniu art. 5 ust. 6 ww. umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania – jego działalność będzie poddana całkowitej kontroli ze strony przedsiębiorstwa wnioskodawcy (za-

twierdzenie umów, podejmowanie decyzji zostało zarezerwowane do kompetencji zarządu wnioskodawcy w Luksemburgu). Ponadto, jeden z członków zarządu wnioskodawcy będzie oddelegowany do pełnienia tej funkcji przez spółkę świadczącą usługi zarządzania aktywem (z ramienia której działa asset manager). W świetle powyższego, wypłacane przez spółkę - luksemburskiego rezydenta odsetki są ponoszone w związku z posiadaniem w Polsce zakładem (na podstawie art. 5 ust. 5 ww. umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania). Innymi słowy, zyski osiągnięte przez koreańskiego rezydenta podatkowego z odsetek przypisanych do zakładu innego nierezydenta (spółki luksemburskiej) na terytorium Polski powinny być opodatkowane w Polsce, na zasadach przewidzianych w ustawie CIT.

W następstwie ukonstytuowania zakładu wnioskodawcy w Polsce (na podstawie art. 5 ust. 5 polsko-luksemburskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania), Polska będzie miała prawo do opodatkowania odsetek wypłaconych na rzecz koreańskiego rezydenta podatkowego na podstawie art. 11 ust. 2 w zw. z art. 11 ust. 6 polsko-koreańskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. W konsekwencji, wnioskodawca będzie zobowiązany na podstawie art. 26 ust. 1 i ust. 2e w zw. z art. 21 ust. 1 i ust. 2 ustawy CIT do pobrania podatku w związku z wypłatą lub kapitalizacją przedmiotowych odsetek.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI  
tel. +48 510 051 712  
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI  
tel. +48 501 012 085  
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl