




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

27.01.2020 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

- Dla celów zastosowania zwolnienia z art. 30 ust. 1 i ust. 2 ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r. nie jest wymagane, aby w momencie otrzymania dokumentu potwierdzającego umorzenie świadectwa pochodzenia energii, podmiot je otrzymujący był podatnikiem akcyzy** – wyrok NSA z 16 stycznia 2020 r., sygn. I GSK 862/17 3
- Skutki podatkowe w PIT finansowania transportu oddelegowanym pracownikom**, wyrok NSA z 16 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 285/18 3
- Obowiązki płatnika uprawniające do niepobrania podatku u źródła**, wyrok WSA w Krakowie z 14 stycznia 2020 r., sygn. I SA/KR 1269/19 3
- Ustalenie wartości podstawy opodatkowania PCC przy sprzedaży zbioru rzeczy ruchomych, będących przedmiotem jednej umowy sprzedaży w świetle art. 9 pkt 6 ustawy PCC (zwolnienie dla rzeczy ruchomych do 1000 zł)**, wyrok WSA w Białymstoku z 14 stycznia 2020 r., sygn. I SA/BK 664/19 4
- Kwestia prawa do odliczenia VAT naliczonego od wydatków na atrakcje organizowane w związku z uroczystościami otwarcia nowej siedziby spółki i spotkaniem biznesowym**, wyrok WSA w Warszawie z 14 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 2043/19 4

Dla celów zastosowania zwolnienia z art. 30 ust. 1 i ust. 2 ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r. nie jest wymagane, aby w momencie otrzymania dokumentu potwierdzającego umorzenie świadectwa pochodzenia energii, podmiot je otrzymujący był podatnikiem akcyzy – wyrok NSA z 16 stycznia 2020 r., sygn. I GSK 862/17

W świetle art. 30 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 162 ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r., spółka będzie uprawniona do skorzystania ze zwolnienia od akcyzy dla energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii na podstawie decyzji potwierdzających umorzenie świadectw pochodzenia energii elektrycznej za lata 2013-2015 r., niezależnie od faktu, że działalność w zakresie obrotu energią elektryczną rozpoczęła dopiero w połowie 2016 r. i wówczas dokonała także rejestracji jako podatnik akcyzy. W omawianej sprawie organ podatkowy wykreował bezpodstawnie dodatkowy, niewynikający z przepisów akcyzowych warunek do zastosowania ww. zwolnienia od akcyzy. Regulacje akcyzowe nie przewidują bowiem takiego warunku, aby podatnik akcyzy chcący skorzystać ze zwolnienia z uwagi na posiadanie decyzji o umorzeniu świadectw pochodzenia energii elektrycznej, musiał być zarejestrowanym podatnikiem już w momencie, w którym otrzymał te świadectwa.

Skutki podatkowe w PIT finansowania transportu oddelegowanym pracownikiem, wyrok NSA z 16 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 285/18

Ponoszone przez spółkę nakłady na transport pracowników oddelegowanych do pracy za granicą w postaci kosztów biletów lotniczych, kosztów przeprawy promowej, kosztów przejazdu samochodem służbowym, tj. paliwa, opłat drogowych, materiałów eksploatacyjnych środków trans-

portu, a także zwrot wydatków za korzystanie z prywatnego samochodu pracownika do celów służbowych - należy zakwalifikować jako przychód pracownika na gruncie art. 12 ust. 1 ustawy PIT.

Pracownik oddelegowany do pracy za granicą nie pozostaje w podróży służbowej, a ww. świadczenia w okolicznościach tej sprawy zostały przyjęte dobrowolnie przez pracownika na podstawie specjalnie sporządzonych umów, są świadczeniami identyfikowanymi imiennie, a także zostały spełnione w interesie pracownika. Z tych względów stanowią dla tych pracowników „inne nieodpłatne świadczenie”.

Obowiązki płatnika uprawniające do niepobrania podatku u źródła, wyrok WSA w Krakowie z 14 stycznia 2020 r., sygn. I SA/KR 1269/19

1) Płatnik, który chce zastosować art. 7 ust. 1 polsko-irlandzkiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania i nie dokonywać poboru podatku u źródła na podstawie art. 26 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 2e ustawy CIT jest zobowiązany do przeprowadzenia pełnej weryfikacji warunków umożliwiających skorzystanie z tego zwolnienia i niepobrania podatku zachowując przy tym należyłą staranność.

W ramach należytej staranności nie można się ograniczyć jedynie do weryfikacji warunków zastosowania niepobrania podatku na podstawie art. 7 ust. 1 polsko-irlandzkiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.

2) Przesłanki z art. 28b ust. 4 pkt 4-6 ustawy CIT zwracające uwagę na realne badanie kontrahenta, które powinien uwzględnić płatnik, nie są przez ustawodawcę przewidziane przy wariacie wypłaty wynagrodzenia nieprzekraczającym kwoty 2 mln zł.

Ustalenie wartości podstawy opodatkowania PCC przy sprzedaży zbioru rzeczy ruchomych, będących przedmiotem jednej umowy sprzedaży w świetle art. 9 pkt 6 ustawy PCC (zwolnienie dla rzeczy ruchomych do 1000 zł), wyrok WSA w Białymstoku z 14 stycznia 2020 r., sygn. I SA/BK 664/19

Jeżeli umowa sprzedaży dotyczy transakcji, za pośrednictwem której dochodzi do przeniesienia w ramach jednej czynności (umowy) wszystkich wymienionych w niej rzeczy, to podstawę opodatkowania stanowi wartość całej nabytej przez muzeum kolekcji, a nie pojedynczych jej fragmentów, niezależnie od faktu, iż każdy z ww. obiektów stanowi odrębną rzecz i może być przedmiotem odrębnej czynności faktycznej i prawnej.

W przypadku zawarcia jednej umowy sprzedaży (dokonania jednej czynności w rozumieniu ustawy PCC) bez znaczenia pozostaje również szczegółowe wyliczenie w umowie wszystkich rzeczy ze wskazaniem odrębnej wartości każdej z nich. W konsekwencji, w związku z zawarciem jednej umowy sprzedaży, a zatem dokonaniem jednej czynności cywilnoprawnej w rozumieniu PCC, podstawę opodatkowania w związku z zawarciem tejże umowy, ustalić należy na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy PCC w odniesieniu do całości przenoszonych składników (rzeczy).

Z uwagi na powyższe, muzeum jako podstawę opodatkowania powinno wskazać łączną wartość wszystkich wskazanych w umowie sprzedawanych rzeczy.

Kwestia prawa do odliczenia VAT naliczonego od wydatków na atrakcje organizowane w związku z uroczystościami otwarcia nowej siedziby spółki i spotkaniem biznesowym, wyrok WSA w Warszawie z 14 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 2043/19

Nabycie usług organizacji dodatkowych atrakcji w postaci występu gwiazdy wieczoru i innych artystów oraz prezentacje kulinarne czy wyjścia do muzeum – stanowią element usługi kompleksowej polegający na organizacji meetingu i uroczystości (mających charakter merytoryczny).

Powyżej wymienione usługi są również związane z prowadzoną przez spółką działalnością gospodarczą, są pośrednio związane z czynnościami opodatkowanymi. W konsekwencji, spółce przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur dotyczących usługi organizacji tych wydarzeń, z uwzględnieniem tych wydatków dotyczących dodatkowych atrakcji.

The background of the top section features a stack of coins on the left side, with more coins scattered in the foreground. The coins are metallic and have some text on them, though it's not clearly legible. The overall lighting is warm and focused on the coins.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Zastosowanie właściwej stawki VAT do czynności polegających na przechowywaniu instrumentów finansowych, interpretacja ogólna Ministra Finansów z 20 stycznia 2020 r., sygn. PT6.8101.4.2019 _____ 6

Brak opodatkowania podatkiem PCC umowy cash pooling, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-2.4014.255.2019.1.PB _____ 6

Zastosowanie właściwej stawki VAT do czynności polegających na przechowywaniu instrumentów finansowych, interpretacja ogólna Ministra Finansów z 20 stycznia 2020 r., sygn. PT6.8101.4.2019

W interpretacji ogólnej zostało potwierdzone obecne stanowisko organów, zgodnie z którym podstawowa stawka VAT (23%) ma zastosowanie nie tylko do przechowywania instrumentów finansowych w postaci materialnej, ale także w postaci zdematerializowanej (przy czym w przeszłości było akceptowane podejście odmienne).

Instrumenty finansowe mogą występować zarówno w postaci materialnej, jak i w postaci zdematerializowanej. Pojęcie przechowywania (depozytu) instrumentów finansowych dotyczy instrumentów finansowych występujących w postaci materialnej, jak również instrumentów występujących w postaci zdematerializowanej.

W zależności od tego, czy instrument finansowy występuje w postaci materialnej, czy też jest zdematerializowany, przechowywanie instrumentów finansowych charakteryzuje się innym zakresem świadczeń składających się na tę usługę. W przypadku instrumentów finansowych w formie materialnej istotą usługi przechowywania (depozytu) może być przyjmowanie tych instrumentów do depozytu i przechowywanie ich np. w skarbcu, sejfie lub skrytce depozytowej. Natomiast, w przypadku instrumentów finansowych w formie zdematerializowanej przechowywanie (depozyt) może polegać na prowadzeniu rejestrów lub ewidencji (w tym również w formie elektronicznej), dokonywaniu zapisów na kontach depozytowych lub ewidencyjnych. Usługa przechowywania może być również wykonywana z wykorzystaniem rachunków papierów wartościowych (przechowywanie na rachunkach papierów wartościowych).

Zgodnie z interpretacją ogólną dla wysokości opodatkowania VAT usług przechowywania instrumentów finansowych, nie ma więc znacze-

nia, czy usługi te dotyczą instrumentów finansowych występujących w formie materialnej, czy w formie zdematerializowanej. Zarówno prawodawca unijny, jak i krajowy nie wprowadza w tym zakresie rozróżnienia.

Należy przy tym zauważyć, że na sposób opodatkowania VAT powyższych czynności w konkretnych okolicznościach będzie mieć wpływ ocena, czy czynności te nie stanowią elementów świadczenia kompleksowego (które może podlegać zwolnieniu z VAT).

Brak opodatkowania podatkiem PCC umowy cash pooling, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-2.4014.255.2019.1.PB

Skoro zawarcie umowy cash pooling nie zostało wymienione w ustawowym katalogu czynności podlegających opodatkowaniu PCC, umowa do której zamierza przystąpić spółka, nie będzie podlegać opodatkowaniu PCC. Struktura cash pooling oparta będzie o mechanizmy prawne zdefiniowane w prawie cywilnym jako subrogacja oraz przejęcie długu (a zatem instytucje uregulowane odpowiednio w art. 518 § 1 i art. 519 § 1 Kodeksu cywilnego). Również ww. czynności prawne będące podstawą zerowania rachunków uczestników w ramach usługi cash pooling, nie podlegają opodatkowaniu PCC jako czynności niewymienione w art. 1 ust. 1 ustawy PCC.

Mając na uwadze, że umowy których przedmiotem jest zarządzanie płynnością finansową (tj. umowy typu cash pooling), a także czynności prawne wykonywane w ramach takich umów, w tym m.in. subrogacja oraz przejęcie długu, nie zostały wymienione w zamkniętym katalogu art. 1 ust. 1 ustawy PCC, zarówno zawarcie umowy, jak i czynności dokonywane w ramach systemu cash pooling przedstawione w opisie zdarzenia przyszłego, nie będą podlegały opodatkowaniu PCC.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG
tel. +48 502 184 966
adam.hellwig@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl