




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

03.02.2020 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

- Kwestia zastosowania ograniczenia z art. 16 ust. 1 pkt 51 ustawy CIT w odniesieniu do części odpisów amortyzacyjnych, która dotyczy wydatków eksploatacyjnych związanych z użytkowaniem samochodów osobowych, wyrok WSA w Poznaniu z 23 stycznia 2020 r., sygn. I SA/PO 680/19** 3
- Wydatki ponoszone na rzecz podmiotów powiązanych z tytułu zakupu usług niematerialnych nie podlegają limitowaniu, o którym mowa w art. 15e ust. 1 Ustawy CIT, w przypadku gdy są one bezpośrednio związane z przychodem, wyrok NSA z 23 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 1750/19** 3
- Umowa ubezpieczenia (majątkowego) nie jest świadczeniem podobnym do umów gwarancji i poręczeń w kontekście art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT, wyrok WSA w Bydgoszczy z 22 stycznia 2020 r., I SA/BD 655/19** 4
- Kwestia zastosowania art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT do czynności nabycia wierzytelności pieniężnych, wyrok WSA w Warszawie z 23 stycznia 2020 r., sygn. III SA/Wa 1047/19** 4
- Kwestia zwolnienia od VAT usługi udzielania finansowania poprzez wykup wierzytelności pożyczkowych, wyrok WSA w Warszawie z 21 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1579/19** 4

Kwestia zastosowania ograniczenia z art. 16 ust. 1 pkt 51 ustawy CIT w odniesieniu do części odpisów amortyzacyjnych, która dotyczy wydatków eksploatacyjnych związanych z użytkowaniem samochodów osobowych, wyrok WSA w Poznaniu z 23 stycznia 2020 r., sygn. I SA/PO 680/19

Ustawodawca wprowadził szeroką definicję kosztów uzyskania przychodu, która obejmuje zarówno poniesione wydatki, jak i odpisy amortyzacyjne. Przepis ustawy CIT (art. 15 ust. 1, ust. 6) wskazuje, że odpisy amortyzacyjne nie są instytucją odrębną od kosztów uzyskania przychodu, lecz stanowią jeden z typów kosztów podatkowych.

W związku z powyższym, czytelne jest zastrzeżenie zawarte w analizowanych przepisach, które dotyczy art. 16 ustawy CIT, tj. przepisu zawierającego katalog wyłączeń z kosztów uzyskania przychodów. Zawarte w omawianych jednostkach redakcyjnych ustawy, tj. zarówno w art. 15 ust. 1 jak i art. 15 ust. 6 ustawy CIT, odwołanie do ustanowionego w art. 16 katalogu wyłączeń z kosztów uzyskania przychodu w sposób jednoznaczny wskazuje, że katalog ten należy uwzględniać oceniając każdy wydatek, bez względu na to czy podatnik ma zamiar uwzględnić go w kosztach uzyskania przychodów wprost czy też będzie dokonywał tego stopniowo. Za takim stanowiskiem przemawia wykładnia literalna, systemowa i celowościowa.

Tym samym, w opisaney sprawie, do części odpisów amortyzacyjnych, która dotyczy wydatków eksploatacyjnych związanych z użytkowaniem samochodów osobowych, uję-

tych przez spółkę w wartości początkowej środków trwałych, zaliczanych do kosztów uzyskania przychodów od dnia 1 stycznia 2019 r., znajdzie zastosowanie ograniczenie wynikające z art. 16 ust. 1 pkt 51 ustawy CIT w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2019 r.

Wydatki ponoszone na rzecz podmiotów powiązanych z tytułu zakupu usług niematerialnych nie podlegają limitowaniu, o którym mowa w art. 15e ust. 1 Ustawy CIT, w przypadku gdy są one bezpośrednio związane z przychodem, wyrok NSA z 23 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 1750/19

Zdaniem NSA, interpretacji art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT należy dokonywać przede wszystkim z zastosowaniem wykładni językowej, z uwzględnieniem okoliczności konkretnych stanów faktycznych. Wykładnia ta prowadzi do wniosku, że wydatki ponoszone na rzecz podmiotów powiązanych z tytułu zakupu określonych usług niematerialnych nie podlegają limitowaniu, o którym mowa w art. 15e ust. 1 ustawy CIT, w przypadku gdy są kosztem podatkowym (w świetle art. 15 ust. 1 ustawy CIT) i są bezpośrednio związane z wytworzeniem towaru lub świadczeniem usługi.

Natomiast, powyżej wymieniony przepis, ani jego uzasadnienie w projekcie ustawy, nie zawierają warunku w postaci ujęcia tego wydatku jako konkretnego, dającego się zidentyfikować elementu ceny finalnej produktu. Zatem, jeśli przesłanka, o której mowa w art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT jest spełniona, nie należy ograniczać możliwości odliczenia kosztów zakupu usług niematerialnych.

Umowa ubezpieczenia (majątkowego) nie jest świadczeniem podobnym do umów gwarancji i poręczeń w kontekście art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT, wyrok WSA w Bydgoszczy z 22 stycznia 2020 r., I SA/BD 655/19

Usługi ubezpieczeniowe nabywane od podatników, którzy nie mają na terytorium Polski siedziby lub zarządu nie podlegają opodatkowaniu zryczałtowanym podatkiem dochodowym na podstawie art. 21 ustawy CIT.

Usług ubezpieczeniowych nie można bowiem uznać za świadczenia podobne do umów gwarancji i poręczeń. Przemawia za tym w szczególności wykładnia systemowa wewnętrzna polegająca na zestawieniu treści art. 21 ust. 1 pkt 2a oraz art. 15e ustawy CIT. W art. 21 jest mowa o poręczeniach i gwarancjach oraz świadczeniach podobnych, natomiast art. 15e wymienia ubezpieczenia, gwarancje i poręczenia oraz świadczenia podobne. W tym kontekście nie można przyjąć na gruncie tej samej ustawy, że raz umowa ubezpieczenia (jeżeli chodzi o art. 21 ustawy CIT, gdzie umowa ubezpieczenia nie jest wprost wymieniona) stanowi świadczenie podobne do gwarancji i poręczeń, natomiast na tle innego przepisu tej ustawy (tj. art. 15e) już takim świadczeniem podobnym nie jest.

Kwestia zastosowania art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT do czynności nabycia wierzytelności pieniężnych, wyrok WSA w Warszawie z 23 stycznia 2020 r., sygn. III SA/Wa 1047/19

W analizowanej sprawie, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej spółka pla-

nuje nabyć portfel wierzytelności pożyczkowych od podmiotu powiązanego będącego bankiem krajowym. W tym celu bank przeniesie (przeleje) na spółkę przedmiotowe wierzytelności (art. 509 Kodeksu Cywilnego). Tytułem prawnym cesji będą umowy sprzedaży zawarte pomiędzy spółką i bankiem.

Zamiarem stron w analizowanym przypadku nie jest transfer ciężarów związanych z windykacją należności. Istotą świadczenia spółki na rzecz banku jest zapewnienie bankowi finansowania - przekazanie środków pieniężnych w zamian za nabyte wierzytelności.

W konsekwencji należy uznać, iż opisana transakcja stanowi przelew/cesję wierzytelności, a nie ściąganie długów jak błędnie wywiódł organ w interpretacji, w rezultacie usługi mogą korzystać ze zwolnienia z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT.

Kwestia zwolnienia od VAT usługi udzielania finansowania poprzez wykup wierzytelności pożyczkowych, wyrok WSA w Warszawie z 21 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1579/19

Udzielenie przez bank finansowania na rzecz spółki realizowanego poprzez wykup wierzytelności pożyczkowych, będzie korzystać ze zwolnienia od VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38 w zw. z art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT. Cel ekonomiczny tej transakcji jest bardzo czytelny i jest nim finansowanie działalności spółki. Ten cel jest jednocześnie zbieżny z celem udzielania kredytów lub pożyczek pieniężnych sensu stricto, a zatem tych czynności, które są objęte zwolnieniem na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT.

A stack of coins, likely Polish zlotys, is visible on the left side of the page. The coins are stacked vertically, with some showing the number '5' and the letters 'PL'. The background is dark and blurred.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Brak obowiązku zgłaszania rachunków technicznych do Wykazu podatników (tzw. biała lista), interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 stycznia 2020 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4018.15.2019.1.ASZ _____ 6

Stawka VAT w odniesieniu do usług obsługi (obróbki) wartości pieniężnych, w tym obsługi bankomatów (cashprocessing, cashhandling), interpretacja ogólna Ministra Finansów z 2 stycznia 2020 r., sygn. PT6.8101.5.2019 _____ 6

Brak obowiązku zgłaszania rachunków technicznych do Wykazu podatników (tzw. biała lista), interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 stycznia 2020 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4018.15.2019.1.ASZ

Co do zasady, rachunki techniczne (np. subkonta, które służą jedynie do ewidencjonowania na nich środków pieniężnych bez możliwości dokonywania jakichkolwiek operacji), służą wyłącznie poprawnemu funkcjonowaniu podstawowych rachunków bankowych dla których zostały utworzone. Do rachunków technicznych nie wydaje się kart bankowych (nie ma do nich bezpośredniego dostępu). Banki regularnie informują spółkę o prowadzonych dla niej rachunkach bankowych oraz o ich charakterze (spółka ma więc możliwość wskazania, które rachunki banki traktują jako rachunki typowo techniczne). Tym samym należy uznać, iż rachunki techniczne, o których mowa we wniosku, nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo bankowe.

W związku z powyższym, spółka nie ma obowiązku zgłaszania opisanych we wniosku rachunków technicznych, które – jak jednoznacznie podaje – służą jedynie do ewidencjonowania na nich środków pieniężnych bez możliwości dokonywania jakichkolwiek operacji przez spółkę (spółka może

tylko dysponować środkami na rachunkach podstawowych a nie technicznych) – naczelnikowi właściwego urzędu skarbowego, a tym samym nie będą one uwidaczniane w wykazie prowadzonym na podstawie art. 96b ustawy VAT przez Szefa KAS.

Stawka VAT w odniesieniu do usług obsługi (obróbki) wartości pieniężnych, w tym obsługi bankomatów (cashprocessing, cashhandling), interpretacja ogólna Ministra Finansów z 2 stycznia 2020 r., sygn. PT6.8101.5.2019

Usługi w zakresie obsługi wartości pieniężnych nie korzystają ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT, gdyż nie spełniają warunków do uznania ich za transakcje tworzące odrębną całość, ocenianą w sposób ogólny, których skutkiem jest pełnienie szczególnych i istotnych funkcji przelewu lub płatności. W tym kontekście należy je uznać za zwykłe świadczenie rzeczowe lub techniczne, niepełniące szczególnych i istotnych funkcji transakcji płatniczych, przekazów i transferów pieniężnych.

Uwzględniając powyższe, usługi obsługi wartości pieniężnych, w tym obsługi bankomatów, określone również jako cashprocessing lub cashhandling nie są objęte zwolnieniem od VAT i podlegają opodatkowaniu podstawową stawką VAT, która wynosi obecnie 23%.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI
tel. +48 501 012 085
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl