




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

10.02.2020 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

- Oddział zagranicznego podmiotu w Polsce nie jest zobowiązany do identyfikowania się odrębnym od tego podmiotu numerem NIP**, wyrok NSA z 31 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 509/18 _____ 3
- Wyrównanie marży operacyjnej netto w dół w świetle przepisów ustawy CIT obowiązujących w 2018 r. nie stanowi kosztów uzyskania przychodów**, wyrok NSA z 30 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 191/19 _____ 3
- Uprawnienie PGK do odliczenia kosztów kwalifikowanych ponoszonych w ramach działalności B+R, realizowanej przez spółki tworzące PGK**, wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1638/19 _____ 3
- Opłaty wstępna i roczna pobierane przez operatora portalu PPK nie podlegają VAT**, wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1612/19 _____ 3

Oddział zagranicznego podmiotu w Polsce nie jest zobowiązany do identyfikowania się odrębnym od tego podmiotu numerem NIP, wyrok NSA z 31 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 509/18

W świetle przepisów o zasadach identyfikacji podatników i płatników oddział spółki zagranicznej, będącej podatnikiem na mocy odrębnych regulacji, nie jest zobowiązany do złożenia zgłoszenia ewidencyjnego, nawet tylko jako płatnik podatku dochodowego od osób fizycznych lub płatnik składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Wynika to z faktu, iż w obrocie gospodarczym posługuje się NIP nadanym podmiotowi zagranicznemu (centrali).

Wyrównanie marży operacyjnej netto w dół w świetle przepisów ustawy CIT obowiązujących w 2018 r. nie stanowi kosztów uzyskania przychodów, wyrok NSA z 30 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 191/19

W stanie prawnym obowiązującym w 2018 r. wyrównanie marży oznaczające w istocie korektę dochodowości dokonywaną na podstawie przyjętej polityki cen transferowych nie spełnia przesłanek wynikających z art. 15 ust. 1 ustawy CIT, a w szczególności przesłanki związku z przychodem. Sama natura korekty dochodowości wyklucza, że jest to opłata z tytułu świadczonych usług przez dostawcę na rzecz dystrybutora.

Uprawnienie PGK do odliczenia kosztów kwalifikowanych ponoszonych w ramach działalności B+R, realizowanej przez spółki tworzące PGK, wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1638/19

1) Już literalna wykładnia art. 18d ust. 8 ustawy CIT wskazuje, że ograniczenie możliwości uwzględniania kosztów kwalifikowanych w uldze badawczo-rozwojowej występuje wtedy, gdy „podatnik” poniósł stratę. W rozstrzyganej sprawie „podatnikiem” jest podatkowa

grupa kapitałowa, a zatem, nawet jeżeli spółka współtworząca taką grupę ponosi straty, to taka okoliczność jest bez znaczenia prawnego.

2) Art. 18d ust. 5 ustawy CIT wyraźnie określa, że odliczeniu w ramach ulgi badawczo-rozwojowej podlegają koszty, które nie zostały zwrócone „podatnikowi”, którym jest PGK. W omawianej sprawie PGK nie są zwracane żadne wydatki. Natomiast w sytuacji, w której spółka z grupy zamawia usługę u innej spółki z grupy i za nią płaci, nie można uznać, że następuje zwrócenie wydatku w rozumieniu powyższego przepisu.

Opłaty wstępna i roczna pobierane przez operatora portalu PPK nie podlegają VAT, wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1612/19

Obowiązek wnoszenia opłat za utworzenie portalu PPK (opłaty wstępne) i udział w nim (opłaty roczne) wynika wprost z przepisów ustawy o pracowniczych planach kapitałowych. Wnioskodawca, będący operatorem portalu, nie ma wpływu na to, jakie instytucje finansowe znajdą się w ewidencji, a co za tym idzie nie może swobodnie decydować o tym, czy informacje o poszczególnych instytucjach finansowych są umieszczone na portalu, czy też nie. Publikowanie przez wnioskodawcę na portalu informacji o instytucjach finansowych i ich ofercie sprowadza się zatem w istocie do publikacji powszechnie dostępnych danych.

W sprawie będącej przedmiotem wniosku DKIS uznał, że w związku z czynnościami wykonywanymi przez wnioskodawcę (z zakresu publikacji danych na portalu), po stronie dostawcy usługi nie występuje bezpośrednia i jasno zindywidualizowana korzyść. Ponadto, płatność otrzymana od korzystającego z portalu za otrzymane świadczenie nie pozostaje w bezpośrednim związku z czynnością opodatkowaną VAT wnioskodawcy. W efekcie, zarówno opłata wstępna, jak i opłaty roczne pobierane przez operatora portalu PPK nie podlegają VAT.

A stack of coins is visible on the left side of the page, with some coins scattered in the foreground. The background is dark and blurred.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Wydatki na zakup towarów/usług objętych obligatoryjnym MPP, w wysokości w jakiej do ich uregulowania doszło w drodze potrącenia, nie podlegają wyłączeniu z kosztów uzyskania przychodów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.579.2019.1.MF _____ 5

Kwestia zastosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 15d ustawy CIT w sytuacji dokonywania płatności w MPP, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 stycznia 2020 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.509.2019.2.BKD _____ 5

Wydatki na zakup towarów/usług objętych obligatoryjnym MPP, w wysokości w jakiej do ich uregulowania doszło w drodze potrącenia, nie podlegają wyłączeniu z kosztów uzyskania przychodów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.579.2019.1.MF

Na skutek potrącenia, zobowiązanie spółki wobec dostawcy oraz wierzytelność spółki wobec dostawcy wygasają do wysokości kwoty potrąconej. Dokonanie takich czynności nie będzie traktowane jako naruszenie przepisów nakładających obowiązek uregulowania danej faktury w mechanizmie podzielonej płatności (MPP). Przepisy nie będą wymuszały dokonywania płatności z zastosowaniem MPP za towary lub usługi wymienione w załączniku nr 15 do ustawy VAT, jeżeli cała należność z faktury obejmującej te towary lub usługi zostanie uregulowana w drodze potrącenia.

Należy jednak pamiętać, że gdyby po dokonaniu wzajemnego potrącenia pozostała jeszcze kwota do zapłaty, różnicę tę należy uregulować w mechanizmie podzielonej płatności, jeżeli faktura zawierała pozycje z towarami lub usługami, wymienionymi w załączniku nr 15 do ustawy VAT.

Podsumowując, w stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia 2020 r. wydatki na

zakup towarów/usług objętych obligatoryjnym MPP, w wysokości w jakiej do ich uregulowania doszło w drodze potrącenia, nie podlegają wyłączeniu z kosztów uzyskania przychodów.

Kwestia zastosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 15d ustawy CIT w sytuacji dokonywania płatności w MPP, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 stycznia 2020 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.509.2019.2.BKD

Skoro spółka będzie dokonywała płatności za nabywane na potrzeby produkcji materiały w ten sposób, że przed dokonaniem zapłaty za nabywane materiały będzie sprawdzała zgodność numerów rachunków bankowych swoich dostawców na dzień dokonywania płatności z wykazem informacji o podatnikach VAT, prowadzonym przez Szefa KAS w oparciu o przepis art. 96b ustawy VAT a następnie będzie dokonywała zapłaty w dwóch kwotach, tj. kwotę podatku VAT w PLN wpłaci na stosowny rachunek bankowy w PLN a kwotę netto należności wpłaci w walucie obcej (np. w EUR) na rachunek walutowy kontrahenta, czyli przy wykorzystaniu mechanizmu podzielonej płatności, to od dnia 1 stycznia 2020 r. spółka będzie mogła zaliczyć poniesione z ww. tytułu wydatki do kosztów uzyskania przychodów. Tym samym po stronie spółki nie znajdzie zastosowania ograniczenie wynikające z art. 15d ust. 1 ustawy CIT.

KONTAKT



PIOTR KORSZLA
tel. +48 509 802 418
piotr.korszla@ptpodatki.pl



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl