




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

10.02.2020 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Oddział zagranicznego podmiotu w Polsce nie jest zobowiązany do identyfikowania się odrębnym od tego podmiotu numerem NIP , wyrok NSA z 31 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 509/18	3
Wyrównanie marży operacyjnej netto w dół w świetle przepisów ustawy CIT obowiązujących w 2018 r. nie stanowi kosztów uzyskania przychodów , wyrok NSA z 30 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 191/19	3
Uprawnienie PGK do odliczenia kosztów kwalifikowanych ponoszonych w ramach działalności B+R, realizowanej przez spółki tworzące PGK , wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1638/19	3
Zakres zastosowania zwolnienia z CIT w ramach Polskiej Strefy Inwestycji odnośnie do działalności wskazanej w decyzji o wsparciu , wyrok WSA w Warszawie z 29 stycznia 2020 r., sygn. I SA/GL 1105/19	3

Oddział zagranicznego podmiotu w Polsce nie jest zobowiązany do identyfikowania się odrębnym od tego podmiotu numerem NIP, wyrok NSA z 31 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 509/18

W świetle przepisów o zasadach identyfikacji podatników i płatników oddział spółki zagranicznej, będącej podatnikiem na mocy odrębnych regulacji, nie jest zobowiązany do złożenia zgłoszenia ewidencyjnego, nawet tylko jako płatnik podatku dochodowego od osób fizycznych lub płatnik składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Wynika to z faktu, iż w obrocie gospodarczym posługuje się NIP nadanym podmiotowi zagranicznemu (centrali).

Wyrównanie marży operacyjnej netto w dół w świetle przepisów ustawy CIT obowiązujących w 2018 r. nie stanowi kosztów uzyskania przychodów, wyrok NSA z 30 stycznia 2020 r., sygn. II FSK 191/19

W stanie prawnym obowiązującym w 2018 r. wyrównanie marży oznaczające w istocie korektę dochodowości dokonywaną na podstawie przyjętej polityki cen transferowych nie spełnia przesłanek wynikających z art. 15 ust. 1 ustawy CIT, a w szczególności przesłanki związku z przychodem. Sama natura korekty dochodowości wyklucza, że jest to opłata z tytułu świadczonych usług przez dostawcę na rzecz dystrybutora.

Uprawnienie PGK do odliczenia kosztów kwalifikowanych ponoszonych w ramach działalności B+R, realizowanej przez spółki tworzące PGK, wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2020 r., sygn. III SA/WA 1638/19

1) Już literalna wykładnia art. 18d ust. 8 ustawy CIT wskazuje, że ograniczenie możliwości uwzględniania kosztów kwalifikowanych w uldze badawczo-rozwojowej występuje wtedy, gdy „podatnik” poniósł stratę. W rozstrzyganej sprawie „podatnikiem” jest podatkowa grupa kapitałowa, a zatem, nawet jeżeli spółka współtworząca taką grupę ponosi straty, to taka okoliczność jest bez znaczenia prawnego.

2) Art. 18d ust. 5 ustawy CIT wyraźnie określa, że odliczeniu w ramach ulgi badawczo-rozwojowej podlegają koszty, które nie zostały zwrócone „podatnikowi”, którym jest PGK. W omawianej sprawie PGK nie są zwracane żadne wydatki. Natomiast w sytuacji, w której spółka z grupy zamawia usługę u innej spółki z grupy i za nią płaci, nie można uznać, że następuje zwrócenie wydatku w rozumieniu powyższego przepisu.

Zakres zastosowania zwolnienia z CIT w ramach Polskiej Strefy Inwestycji odnośnie do działalności wskazanej w decyzji o wsparciu, wyrok WSA w Warszawie z 29 stycznia 2020 r., sygn. I SA/GL 1105/19

W analizowanej sprawie wystąpiła nowa inwestycja, która została określona jako „zwiększenie zdolności produkcyjnej istniejącego przedsiębiorstwa.” Innymi słowy profil produkcji spółki nie uległ zmianie, a jedynie pozyskano środki na zakup nowych maszyn, urządzeń, środków trwałych, które dają możliwości techniczne wielokrotnienia tej produkcji. Tym samym przedmiotem produkcji spółki był przez cały czas, ten sam asortyment. Trudno zatem znaleźć uzasadnienie dla potrzeby wyodrębnienia dochodu uzyskiwanego zarówno ze „starej części przedsiębiorstwa”, jak i z „nowej części przedsiębiorstwa”. Sąd podkreślił, iż oprócz irracjonalności tezy o potrzebie wyodrębnienia, takie wydzielenie tego dochodu w części, która została wygenerowana przez maszyny, urządzenia, które spółka posiadała przed uzyskaniem decyzji o wsparciu, jak i o te, które uzyskała w związku z realizacją nowej inwestycji określonej decyzją o wsparciu jest wręcz niemożliwe.

Zatem, skoro działalność prowadzona zarówno przed uzyskaniem decyzji, jak i po uzyskaniu tej decyzji jest tożsama z tą, która została wskazana w tej decyzji i jest prowadzona na terenie wskazanym w tej decyzji - to zwolnieniu z CIT w ramach Polskiej Strefy Inwestycji podlega cały dochód, który został wygenerowany w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Kwestia zastosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 15d ustawy CIT w sytuacji dokonywania płatności w MPP , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 stycznia 2020 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.509.2019.2.BKD	5
Wydatki na zakup towarów/usług objętych obligatoryjnym MPP, w wysokości w jakiej do ich uregulowania doszło w drodze potrącenia, nie podlegają wyłączeniu z kosztów uzyskania przychodów , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.579.2019.1.MF	5
Koszty nabycia i wytworzenia form testowych jako koszty kwalifikowane działalności B+R , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 stycznia 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.508.2019.2.PC	5
Przychód ze sprzedaży prototypu wytworzonego w przeważającej części poza SSE nie korzysta ze zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 22 stycznia 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.498.2019.2.APO	6

Kwestia zastosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 15d ustawy CIT w sytuacji dokonywania płatności w MPP, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 stycznia 2020 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.509.2019.2.BKD

Skoro spółka będzie dokonywała płatności za nabywane na potrzeby produkcji materiały w ten sposób, że przed dokonaniem zapłaty za nabywane materiały będzie sprawdzała zgodność numerów rachunków bankowych swoich dostawców na dzień dokonywania płatności z wykazem informacji o podatnikach VAT, prowadzonym przez Szefa KAS w oparciu o przepis art. 96b ustawy VAT a następnie będzie dokonywała zapłaty w dwóch kwotach, tj. kwotę podatku VAT w PLN wpłaci na stosowny rachunek bankowy w PLN a kwotę netto należności wpłaci w walucie obcej (np. w EUR) na rachunek walutowy kontrahenta, czyli przy wykorzystaniu mechanizmu podzielonej płatności, to od dnia 1 stycznia 2020 r. spółka będzie mogła zaliczyć poniesione z ww. tytułu wydatki do kosztów uzyskania przychodów. Tym samym po stronie spółki nie znajdzie zastosowania ograniczenie wynikające z art. 15d ust. 1 ustawy CIT.

Wydatki na zakup towarów/usług objętych obligatoryjnym MPP, w wysokości w jakiej do ich uregulowania doszło w drodze potrącenia, nie podlegają wyłączeniu z kosztów uzyskania przychodów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 grudnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.579.2019.1.MF

Na skutek potrącenia, zobowiązanie spółki wobec dostawcy oraz wierzytelność spółki wobec dostawcy wygasają do wysokości kwoty potrąconej. Dokonanie takich czynności nie będzie traktowane jako naruszenie przepisów nakładających obowiązek uregulowania danej faktury w mechanizmie podzielonej płatności (MPP). Przepisy nie będą wymuszały dokonywania płatności z zastosowaniem MPP za towary lub usługi wymienione w załączniku nr 15

do ustawy VAT, jeżeli cała należność z faktury obejmującej te towary lub usługi zostanie uregulowana w drodze potrącenia.

Należy jednak pamiętać, że gdyby po dokonaniu wzajemnego potrącenia pozostała jeszcze kwota do zapłaty, różnicę tę należy uregulować w mechanizmie podzielonej płatności, jeżeli faktura zawierała pozycje z towarami lub usługami, wymienionymi w załączniku nr 15 do ustawy VAT.

Podsumowując, w stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia 2020 r. wydatki na zakup towarów/usług objętych obligatoryjnym MPP, w wysokości w jakiej do ich uregulowania doszło w drodze potrącenia, nie podlegają wyłączeniu z kosztów uzyskania przychodów.

Koszty nabycia i wytworzenia form testowych jako koszty kwalifikowane działalności B+R, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 stycznia 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.508.2019.2.PC

W świetle art. 18d ust. 2 pkt 2a ustawy CIT przyjmuje się, że nabycie niebędącego środkami trwałymi sprzętu specjalistycznego wykorzystywanego bezpośrednio w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, w przypadku którego istnieje możliwość przypisania go do działalności badawczo-rozwojowej, uznaje się za koszty kwalifikowane w ramach ww. działalności. A zatem, koszty nabycia form testowych oraz koszty nabycia materiałów do wytworzenia formy, które są wykorzystywane w prowadzonej przez spółkę działalności badawczo-rozwojowej, mogą stanowić koszty kwalifikowane.

Za koszty kwalifikowane nie mogą jednak zostać uznane koszty wytworzenia form w części obejmującej koszty wynagrodzeń pracowników. Aby można było dany wydatek związany prowadzoną z działalnością B+R zaliczyć do wydatków kwalifikowanych, musi on znajdować się w zamkniętym katalogu zawartym w art. 18d ust. 2-3 ustawy CIT.

Przychód ze sprzedaży prototypu wytworzonego w przeważającej części poza SSE nie korzysta ze zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 22 stycznia 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.498.2019.2.APO

Z opisu sprawy wynika, że proces wytworzenia i obróbki prototypu odbywa się poza terenem SSE przez zewnętrzne podmioty. Rura została wytworzona i nabyta przez spółkę od kontrahenta, a następnie poddana procesowi cięcia przez podmiot znajdujący się poza SSE, oraz procesom deformacji i gięcia przez podmiot powiązany ze spółką, posiadający siedzibę na terytorium Włoch. Dopiero tak przetworzona rura zostanie wysłana do zakładu spółki zlokalizowanego w SSE celem oznaczenia rury laserem, tj. naniesienia numeru i specjalnego znaku do orientacji wykorzystywanego przez kamerę u klienta finalnego oraz wymycia.

Z powyższego wynika, że zasadnicza część procesu produkcji i obróbki prototypu (usługi cięcia, deformacji i gięcia rury) odbywa się bez udziału spółki, poza terenem SSE. W całym procesie produkcyjnym prototypu w gestii spółki pozostaje wyłącznie czynność oznaczenia laserem oraz wymycia rury, czyli końcowy etap wytworzenia produktu. Stąd należy uznać, że

nabyty materiał w postaci rury od kontrahenta, poddany następnie procesom cięcia, deformacji i gięcia przez podmioty zewnętrzne spoza SSE, jest gotowym wyrobem, którego produkcja odbywa się poza SSE. Nie sposób zatem uznać, że spółka w ramach prowadzonej na terenie SSE działalności wytwarza ww. prototyp. Również fakt, że spółkę obciążają obowiązki z tytułu gwarancji i rękojmi, nie jest wystarczającą przesłanką do uznania, że prototyp ten, co do zasady, powstaje w SSE. Przenoszenie poszczególnych etapów produkcji (działalności podstawowej) poza teren SSE i uznanie go za działalność na terenie strefy byłoby niezgodne z jednym z podstawowych celów udzielania pomocy publicznej przez państwo w tej formie.

Korzystanie w procesie produkcji z usług „kontrahentów zewnętrznych”, w tym podmiotów mających siedzibę poza terytorium Polski, nie stwarza z pewnością warunków do tworzenia miejsc pracy na terenie strefy oraz rozwoju terenów objętych strefą.

Powyższe nie wyłącza oczywiście prowadzenia działalności na zasadach ogólnych, obowiązujących na pozostałym terytorium kraju. Podsumowując, w przedmiotowej sprawie dochód uzyskany ze sprzedaży opisanego prototypu nie będzie korzystał ze zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



PIOTR KORSZLA
tel. +48 509 802 418
piotr.korszla@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI
tel. +48 501 012 085
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl