




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

09.03.2020 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Nie można uzupełnić postanowień dotyczących przedłużenia terminu zwrotu VAT, w których termin przedłużenia został wadliwie wskazany , wyrok NSA z 27 lutego 2020 r., sygn. I FSK 1901/17	3
Obowiązek korekty podatku VAT naliczonego z tytułu zakupu części i akcesoriów, które zostaną nabyte jako towary handlowe, w przypadku wykorzystania ich do samochodów przeznaczonych nie tylko do działalności gospodarczej spółki , wyrok NSA z 26 lutego 2020 r., sygn. I FSK 1569/17	3
Przesłanki określenia stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu art. 28b ust. 2 ustawy VAT , wyrok NSA z 26 lutego 2020 r., sygn. I FSK 1313/17	3
Wydatek odpowiadający równowartości 3% zryczałtowanego podatku dochodowego od odsetek lub dyskonta od obligacji wyemitowanych przez 1 stycznia 2019 r. nie podlega zaliczeniu do kosztów uzyskania przychów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 15 ustawy CIT , wyrok WSA w Warszawie z 27 lutego 2020 r., sygn. III SA/WA 1754/19	4

Nie można uzupełnić postanowień dotyczących przedłużenia terminu zwrotu VAT, w których termin przedłużenia został wadliwie wskazany, wyrok NSA z 27 lutego 2020 r., sygn. I FSK 1901/17

W rozpatrywanej sprawie organy podatkowe stosując się do powszechnej praktyki przedłużyły termin zwrotu VAT, najpierw do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika w ramach czynności sprawdzających, następnie w związku z wszczęciem kontroli podatkowej, do czasu zakończenia ostatecznej weryfikacji rozliczeń podatnika w ramach tej kontroli. Po wydaniu przez NSA uchwały z 24 października 2016 r. (sygn. I FPS 2/16), organy zdecydowały się na wydanie postanowienia o uzupełnieniu tego postanowienia dotyczącego przedłużenia terminu zwrotu VAT do czasu zakończenia kontroli podatkowej.

Uzupełnienie dotyczyło dwóch kwestii: (I) podania konkretnej daty, do której przesuwa się termin zwrotu i (II) pouczenia o istniejącym środku zaskarżenia. W tej sytuacji należy uznać, iż termin zwrotu wynikający z pierwotnych postanowień został wadliwie określony. Zamiast bowiem posługiwać się konkretną datą, został określony powszechnie używanym zwrotem – „przedłużenie terminu zwrotu do czasu zakończenia weryfikacji rozliczeń podatnika”. Skoro zatem termin w tych postanowieniach został wadliwie określony, to nie ma podstaw do ich uzupełnienia. Uzupełnia się bowiem tylko w sytuacji, gdy czegoś brakuje. Natomiast jeśli coś jest, to uzupełnienie nie może służyć do weryfikacji błędnych rozstrzygnięć.

Obowiązek korekty podatku VAT naliczonego z tytułu zakupu części i akcesoriów, które zostaną nabyte jako towary handlowe, w przypadku wykorzystania ich do samochodów przeznaczonych nie tylko do działalności gospodarczej spółki, wyrok NSA z 26 lutego 2020 r., sygn. I FSK 1569/17

1) Nie można zaakceptować poglądu spółki, że prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego z tytułu poniesionego wydatku należy oceniać wyłącznie na moment powstania obowiązku podatkowego, czyli (w analizowanej sprawie) na moment zakupu części i akcesoriów samochodowych. Kiedy dochodzi do zmiany przeznaczenia towarów, które były pierwotnie przeznaczone

jako towary handlowe i spółka z tego tytułu odliczyła 100% podatku VAT naliczonego. W takiej sytuacji spółka powinna dokonać korekty rozliczenia VAT. W momencie, gdy spółka staje się końcowym (finalnym) konsumentem tych towarów, ponieważ montuje je już do konkretnych pojazdów, w stosunku do których nie jest w stanie stwierdzić, że będą wykorzystywane wyłącznie do działania działalności gospodarczej, mamy do czynienia z taką zmianą. Przeciwny wniosek prowadziłby bowiem do naruszenia zasady neutralności podatku VAT.

2) Deklaracja podatkowa musi odzwierciedlać stan faktyczny i prawny. Biorąc pod uwagę zasadę samoobliczenia podatku, należy podkreślić, iż podatek musi być obliczony zgodnie z przepisami prawa. Dlatego też, nie jest wymagane istnienie w ustawie VAT konkretnej podstawy prawnej do dokonania korekty, skoro wynika ona z ogólnych zasad samoobliczania podatku oraz ogólnych zasad korygowania deklaracji podatkowych, wynikających z przepisów Ordynacji podatkowej.

Przesłanki określenia stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu art. 28b ust. 2 ustawy VAT, wyrok NSA z 26 lutego 2020 r., sygn. I FSK 1313/17

Kluczowe dla uznania, czy spółka niemiecka na terytorium Polski będzie posiadała stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu art. 28b ust. 2 ustawy VAT jest zapewnienie dla potrzeb prowadzonej działalności fachowego personelu, niezbędnego do pracy w ramach dostaw towarów oraz posiadanie w Polsce minimalnych środków technicznych niezbędnych do prowadzenia działalności.

W analizowanej sprawie zostaną spełnione przez spółkę kryteria minimalnego rozmiaru działalności charakteryzującej się określonym poziomem stałości, w której będzie miała miejsce obecność zasobów ludzkich i technicznych, koniecznych do prowadzenia działalności gospodarczej. Zostanie także spełnione kryterium istnienia ścisłego związku pomiędzy personelem i infrastrukturą techniczną, a dokonywaniem czynności podlegających opodatkowaniu VAT, które przesądza o posiadaniu przez spółkę stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce.



Wydatek odpowiadający równowartości 3% zryczałtowanego podatku dochodowego od odsetek lub dyskonta od obligacji wyemitowanych przez 1 stycznia 2019 r. nie podlega zaliczeniu do kosztów uzyskania przychów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 15 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 27 lutego 2020 r., sygn. III SA/WA 1754/19

Bank wybierając opodatkowanie 3% zryczałtowanym podatkiem dochodowym (na podstawie art. 19-21 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw) będzie zwolniony z obowiązków wynikających z art. 26 ustawy CIT (po spełnieniu ustawowo określonych warunków). Tym samym, Bank będzie podatnikiem (a nie płatnikiem) podatku ryczałtowego.

Nie można więc stosować w niniejszej sprawie analogicznych zasad rozliczania przedmiotowego wydatku w postaci zryczałtowanego podatku dochodowego w kosztach, jak w przypadku zasad określonych w art. 21 w zw. z art. 26 ustawy CIT, w których uregulowane zostały obowiązki płatnika podatku dochodowego.

W konsekwencji, znajdzie zastosowanie art. 16 ust. 1 pkt 15 ustawy CIT, zgodnie z którym nie uważa się za koszty uzyskania przychodów podatku dochodowego oraz wpłat z zysku określonych w odrębnych przepisach. Bank będzie bowiem w opisanym zdarzeniu podatnikiem zryczałtowanego podatku dochodowego, wynoszącego 3% podstawy opodatkowania, a jednocześnie zryczałtowany podatek dochodowy jest określonym rodzajem podatku dochodowego, o którym mowa w przywołanym przepisie, w związku z czym nie będzie mógł on zaliczyć wartości zapłaconego przez siebie podatku dochodowego do kosztów uzyskania przychodów.

A stack of coins is visible on the left side of the page, with some coins scattered in the foreground. The background is dark and blurred.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Zwolnienie z VAT prowizji za udzielenie pożyczki. Opodatkowanie podstawową stawką VAT opłaty za obsługę administracyjną, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 lutego 2020 r., sygn. 0114-KDIP4-1.4012.69.2019.1.MK _____ 6

Brak możliwości wyłączenia obowiązku zastosowania mechanizmu podzielonej płatności na mocy art. 108a ust. 1d ustawy VAT, w sytuacji gdy należność z faktury zostanie uregulowana w drodze kompensaty (nettingu), interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 lutego 2020 r., sygn. 0112-KDIL1-3.4012.557.2019.1.AKR _____ 6

Zwolnienie z VAT prowizji za udzielenie pożyczki. Opodatkowanie podstawową stawką VAT opłaty za obsługę administracyjną, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 lutego 2020 r., sygn. 0114-KDIP4-1.4012.69.2019.1.MK

1) Spółka świadczy usługi polegające na udzielaniu pożyczek w zamian za wynagrodzenie, obejmujące odsetki oraz prowizję. Spółka będzie pobierać prowizję wyłącznie w związku z udzieloną pożyczką, a jej wysokość będzie uzależniona od kwoty udzielonej pożyczki oraz okresu finansowania. Tym samym, uznać należy, że prowizja za udzielenie pożyczki stanowić będzie wynagrodzenie za udzielenie pożyczki i korzystać będzie ze zwolnienia od opodatkowania VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT.

2) Z kolei, czynności objęte zakresem obsługi administracyjnej nie spełniają cech charakterystycznych usługi zarządzania pożyczkami. Obsługa administracyjna obejmuje czynności o charakterze administracyjno-technicznym oraz doradczym. W ramach obsługi administracyjnej spółka w szczególności nie odpowiada za monitoring, ewaluację oraz kontrolę pożyczek otrzymanych przez użytkownika. Spółka niewątpliwie udostępnia narzędzia pozwalające na efektywne zarządzanie pożyczkami przez użytkownika (możliwość pobrania za pośrednictwem serwisu dokumentów, zaświadczeń, raportów, udzielanie porad itp.), niemniej nie wykonuje usługi zarządzania pożyczkami sensu stricto na rzecz użytkownika ani jakiegokolwiek innego podmiotu. W konsekwencji, należy

stwierdzić, że świadczenie obsługi administracyjnej nie będzie korzystało ze zwolnienia w VAT, jako usługa zarządzania pożyczką.

Brak możliwości wyłączenia obowiązku zastosowania mechanizmu podzielonej płatności na mocy art. 108a ust. 1d ustawy VAT, w sytuacji gdy należność z faktury zostanie uregulowana w drodze kompensaty (nettingu), interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 lutego 2020 r., sygn. 0112-KDIL1-3.4012.557.2019.1.AKR

Jeżeli spółka dokonuje transakcji zakupu wyrobów wymienionych w załączniku nr 15 do ustawy VAT od podmiotów powiązanych, zarejestrowanych na potrzeby VAT w Polsce, które to transakcje przekraczają kwotę, o której mowa w art. 19 pkt 2 ustawy Prawo przedsiębiorców i reguluje zobowiązania wobec tych spółek w formie kompensat wielostronnych, to spółka będzie obowiązana do zastosowania mechanizmu podzielonej płatności, zgodnie z art. 108a ust. 1a i ust. 1b ustawy VAT. Wyłączenie stosowania mechanizmu podzielonej płatności na podstawie art. 108a ust. 1d ustawy VAT dotyczy wyłącznie kompensaty, o której mowa w art. 498 Kodeksu cywilnego.

Tym samym, rozliczanie przez spółkę transakcji za pośrednictwem systemu wymagalnych zobowiązań i należności w drodze kompensaty – w tym zobowiązań o wartości przekraczającej 15.000 zł z tytułu zakupu towarów lub usług wymienionych w załączniku nr 15 do ustawy VAT, nie wyłącza obowiązku zapłaty w mechanizmie podzielonej płatności.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ADAM HELLWIG
tel. +48 502 184 966
adam.hellwig@ptpodatki.pl



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl