




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

30.03.2020 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

**Instrumentalne wykorzystanie postępowania karnego w celu zwieszenia biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie może prowadzić do tego zawieszenia,** wyrok WSA w Gliwicach z 23 marca 2020 r., sygn. I SA/GI 1728/19 \_\_\_\_\_ 3

**Wydatki z tytułu zakupu usług IT oraz usług B+R nie podlegają ograniczeniu wynikającemu z art. 15e ust. 1 ustawy CIT,** wyrok WSA w Poznaniu z 21 stycznia 2020 r., sygn. I SA/PO 871/19\_\_\_ 3



**Instrumentalne wykorzystanie postępowania karnego w celu zwieszenia biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie może prowadzić do tego zawieszenia, wyrok WSA w Gliwicach z 23 marca 2020 r., sygn. I SA/GI 1728/19**


Instrumentalne wykorzystanie postępowania karnego w celu zwieszenia biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie może prowadzić do tego zawieszenia. W konsekwencji, decyzja wymiarowa organu została uchylona, a postępowanie zostało umorzone. Sąd stwierdził, że do takiego wniosku prowadzi wykładnia określonych w Ordynacji podatkowej zasad postępowania podatkowego, a co ciekawsze - również, a może przede wszystkim - konstytucyjna zasada równości wobec prawa. Postępowanie karne w tym przypadku nie przyniosło żadnych „owoców” i ewidentnie służyło wyłącznie zawieszeniu biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Nie może być więc tak, że de facto mamy do czynienia z sytuacją, w której termin przedawnienia dla jednego podmiotu jest inny niż dla drugiego.

**Wydatki z tytułu zakupu usług IT oraz usług B+R nie podlegają ograniczeniu wynikającemu z art. 15e ust. 1 ustawy CIT, wyrok WSA w Poznaniu z 21 stycznia 2020 r., sygn. I SA/PO 871/19**

1) Analiza poszczególnych świadczeń wchodzących w skład usług nie pozwala na postawienie tezy, że występuje w nich element doradczy,

reklamowy czy też zarządzania, który miałby przeważający charakter nad pozostałymi elementami tych świadczeń. W konsekwencji, trudno zatem zgodzić się ze stanowiskiem organu, że część usług B+R, które polegają na organizowaniu spotkań skutkujących m.in. wymianą wiedzy, badaniem produktów oraz rozwijaniem współpracy w różnych obszarach (np. zakupowych), jak również udzielaniu dostępu do określonych programów/systemów i usług IT, które sprowadzają się do umożliwienia spółce korzystania z systemów, aplikacji oraz programów informatycznych stanowi usługi podobne do usług doradztwa, zarządzania czy reklamowych, gdyż ich charakter jest całkowicie odmienny.

2) Klasyfikacja usług na gruncie PKWiU nie powinna być wiążąca w kontekście ustalenia, czy usługi stanowią usługi podlegające ograniczeniom, o których mowa w art. 15e ust. 1 ustawy CIT. Jednocześnie sama nazwa usługi, kodu PKWiU nie może być wyłącznym czynnikiem, który kwalifikuje daną usługę jako należącą do katalogu świadczeń podlegających ograniczeniu w zaliczeniu do kosztów podatkowych. Decydujące znaczenie dla stwierdzenia, że dane usługi mieszczą się w tym katalogu ma przede wszystkim rzeczywisty charakter wykonywanych świadczeń. Przy czym, dla zakwalifikowania danej usługi jako podobnej do przykładowo usług doradczych konieczne jest, aby elementy doradcze tej usługi przeważały nad pozostałymi jej elementami.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Możliwość zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów odpisów na straty kredytowe utworzonych na pokrycie wierzytelności, których nieściągalność została uprawdopodobniona na podstawie postanowienia sądu o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego, pomimo że postępowanie układowe zostało w późniejszym okresie umorzono</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 11 marca 2020 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.26.2020.1.AG	5
<b>Brak zastosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT do czynności wykonywanych w ramach umów subpartycypacji</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 marca 2020 r., sygn. 0112-KDIL3.4012.18.2020.1.WB	5
<b>Brak obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu umów o dzieło</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Oddziału ZUS w Gdańsku z 4 marca 2020 r., sygn. DI/100000/43/102/2020	6
<b>Opodatkowanie transakcji łańcuchowej, w której występuje import towarów</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 marca 2020 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.704.2019.2.RD	6



**Możliwość zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów odpisów na straty kredytowe utworzonych na pokrycie wierzytelności, których nieściągalność została uprawdopodobniona na podstawie postanowienia sądu o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego, pomimo że postępowanie układowe zostało w późniejszym okresie umorzone, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 11 marca 2020 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.26.2020.1.AG**

W odniesieniu do przedstawionego stanu faktycznego spełniona została przesłanka opisana w art. 16 ust. 2a pkt 2 lit. b ustawy CIT – zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne, o którym mowa w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne, zgodnie z art. 2 tejże ustawy przyspieszone postępowanie układowe to rodzaj postępowania restrukturyzacyjnego. Bank w chwili otrzymania z sądu postanowienia o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego nabył prawo do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu odpisów utworzonych na wierzytelności klienta wobec którego otwarto to postępowanie układowe. I nie powinien tu mieć większego znaczenia fakt, że postępowanie układowe zostało umorzone ze względu na brak możliwości wykonania układu przez dłużnika. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika poprzez umożliwienie mu restrukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami. Dłużnik banku nie wykorzystał możliwości jakie daje przyspieszone postępowanie układowe, dlatego tuż po umorzeniu postępowania układowego złożono wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika. Ogłoszenie upadłości jest kolejną przesłanką umożliwiającą zaliczenie odpisu do kosztów uzyskania przychodu, ale w przypadku spełnienia więcej niż jednej przesłanki uprawdopodobnienia nieściągalności, dla ustalenia momentu w którym utworzony odpis może zo-

stać zaliczony do kosztów podatkowych, należy brać pod uwagę jedynie tę przesłankę, która wystąpiła jako pierwsza.

Wobec powyższego należy uznać, że uprawdopodobnienie nieściągalności wierzytelności nastąpiło z dniem wydania postanowienia sądu o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego wobec dłużnika i bank powinien w tym okresie zaliczyć utworzony odpis na straty kredytowe do kosztów uzyskania przychodu.

**Brak zastosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT do czynności wykonywanych w ramach umów subpartycypacji, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 marca 2020 r., sygn. 0112-KDIL3.4012.18.2020.1.WB**

Czynności wykonywane przez fundusz w ramach umów subpartycypacji nie mogą zostać zakwalifikowane jako wskazane w art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT usługi udzielania kredytów lub pożyczek pieniężnych oraz usługi pośrednictwa w świadczeniu usług udzielania kredytów lub pożyczek pieniężnych, a także zarządzanie kredytami lub pożyczkami pieniężnymi przez kredytodawcę lub pożyczkodawcę, które na mocy wskazanego powyżej przepisu podlegają zwolnieniu od opodatkowania.

Usługi subpartycypacji nie stanowią czynności tożsamy z usługami udzielania kredytów i pożyczek, usługami pośrednictwa w świadczeniu tych usług, a także usługami zarządzania kredytami lub pożyczkami pieniężnymi ich charakter jest zupełnie różny. Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy (funduszu), także ekonomiczne znaczenie tych czynności w obrocie gospodarczym wywołuje zgoła odmienne skutki, od ww. usług udzielania kredytów/pożyczek. Dokonując analizy pojęć użytych do opisanego zwolnienia, o których mowa w art. 43 ustawy VAT, należy podkreślić, że powinny one być interpretowane w sposób ścisły, gdyż zwolnienia te stanowią odstępstwa od ogólnej zasady.

**Brak obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu umów o dzieło, interpretacja indywidualna Dyrektora Oddziału ZUS w Gdańsku z 4 marca 2020 r., sygn. DI/100000/43/102/2020**

Wnioskodawca rozważa nawiązanie z osobą fizyczną (wykonawcą) współpracy, która będzie polegała na zawieraniu z nią wielu umów o dzieło: około 5 umów o dzieło miesięcznie. Każda z tych umów będzie zawierana osobno, inny będzie określony w tych umowach termin ich ukończenia, osobne wydanie każdego dzieła i odbiór przez wnioskodawcę, a także osobno wypłacane wynagrodzenie. Wykonanie każdej z tych umów będzie polegać na sporządzeniu unikalnej elektronicznej bazy danych zawierającej informacje pozyskane wcześniej przez wykonawcę w trakcie badania wykonywanego techniką „Tajemniczego klienta”. Skoro ww. umowy będą umowami o dzieło, a także osoby, z którymi wnioskodawca zamierza te umowy zawrzeć, nie będą pozostawały z wnioskodawcą w stosunku pracy ani też w ramach umów o dzieło nie będą wykonywać pracy na rzecz pracodawcy, z którym będą pozostawać w stosunku pracy - nie będą podlegać obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tego tytułu.

**Opodatkowanie transakcji łańcuchowej, w której występuje import towarów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 marca 2020 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.704.2019.2.RD**

W opisanych okolicznościach kontrahent unijny nabywa towar od producenta w kraju trzecim

a następnie sprzedaje ten towar wnioskodawcy (ostatecznemu odbiorcy) z siedzibą w Polsce. Przy czym towar wysyłany jest bezpośrednio od producenta do spółki na terytorium kraju.

W przedstawionej sprawie sprzedaż towarów pomiędzy kontrahentem unijnym a wnioskodawcą ma miejsce przed odprawą celną i poza polskim obszarem celnym, tj. przed dokonaniem przez spółkę importu na terytorium kraju. W momencie sprzedaży, tj. przed dokonaniem importu, towar nie jest dopuszczony do obrotu na terytorium UE. Zgłoszenie celne i dopuszczenie towarów do obrotu na terytorium Polski dokonywane jest przez nabywcę towaru, tj. spółkę i to spółka jest podatnikiem zobowiązanym do uiszczenia podatku z tytułu importu towarów dokonanego na terytorium Polski. Dostawa, której przedmiotem jest towar niedopuszczony do obrotu na terytorium UE, nie może zostać potraktowana jako transakcja podlegająca opodatkowaniu VAT w Polsce. Dostawy tej nie dokonuje importer towaru, co prowadzi do wyłączenia tej transakcji z katalogu czynności podlegających opodatkowaniu VAT, zawartego w art. 5 ust. 1 ustawy VAT.

Oznacza to, że transakcja dostawy towarów dokonana przez kontrahenta unijnego na rzecz wnioskodawcy nie podlega opodatkowaniu VAT na terytorium kraju przez wnioskodawcę na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy VAT. Tym samym, w przypadku nabycia towarów od kontrahentów unijnych, wnioskodawca jest wyłącznie zobowiązany do rozliczenia transakcji jako importu towarów, na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy VAT.

# KONTAKT



ADAM HELLWIG  
tel. +48 502 184 966  
adam.hellwig@ptpodatki.pl



PIOTR KORSZLA  
tel. +48 509 802 418  
piotr.korszla@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl