




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

06.04.2020 r.

fot. STIL



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Skutki podatkowe w CIT wyrównania poziomu rentowności na podstawie przepisów obowiązujących przed 1 stycznia 2019 r., wyrok WSA w Poznaniu z 20 grudnia 2019 r., sygn. I SA/PO 800/19	3
Brak możliwości zakwalifikowania kwoty ekwiwalentu opłaty ostrożnościowej do kosztów uzyskania przychodu kredytobiorcy, wyrok NSA z 5 grudnia 2019 r., sygn. II FSK 75/18	3
Brak możliwości zastosowania wyłączenia z art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych odnośnie do dróg stanowiących własność prywatną, wyrok WSA w Poznaniu z 11 grudnia 2019 r., sygn. I SA/PO 673/19	3
Przesłanki uznania czynności udzielania pożyczek na rzecz podmiotów powiązanych za pomocnicze transakcje finansowe, o których mowa w art. 90 ust. 6 ustawy VAT, wyrok WSA we Wrocławiu z 4 grudnia 2019 r., sygn. I SA/WR 598/19	4
Kwestia obowiązku sporządzania dokumentacji podatkowej w latach 2017 i 2018 dla transakcji realizowanych przez spółkę komunalną z gminą, wyrok WSA we Wrocławiu z 18 grudnia 2019 r., sygn. I SA/WR 657/19	4

Skutki podatkowe w CIT wyrównania poziomu rentowności na podstawie przepisów obowiązujących przed 1 stycznia 2019 r., wyrok WSA w Poznaniu z 20 grudnia 2019 r., sygn. I SA/PO 800/19

Istota przedstawionego przez spółkę mechanizmu dostosowania rentowności do założonego wcześniej poziomu nie przejawia się w tym, że zmianie ulega cena konkretnych, zindywidualizowanych zbytych uprzednio produktów. W wyniku jego stosowania dochodzi do wyrównania en masse poziomu rentowności spółki do założonego z góry poziomu.

Celem korekty nie jest modyfikacja cen po jakich realizowano konkretne, pojedyncze transakcje w trakcie roku podatkowego. Mając na uwadze specyfikę korekty poziomu rentowności należy uznać, że korektę należy rozpatrywać jako nowe zdarzenie na gruncie ustawy CIT wynikające z porozumienia przewidującego, że spółka w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą powinna osiągnąć założony poziom rentowności, odpowiedni dla pełnionej przez nią w grupie funkcji.

Zdarzenie stanowiące przyczynę wyrównania marży do założonej wcześniej wysokości nie wynika w żadnej mierze z niewłaściwego rozpoznania wysokości osiąganych wcześniej przez spółkę przychodów. W tej sytuacji należy uznać, iż w sprawie nie znajdzie zastosowania art. 12 ust. 3j ustawy CIT. Należności otrzymanej przez spółkę z tytułu przyjętego mechanizmu dostosowania rentowności nie można przypisać do jakiegokolwiek świadczenia z jej strony. Opisana korekta nie stanowi również korekty cen sprzedanych uprzednio produktów.

W związku z powyższym sąd stwierdził, że otrzymane w wyniku zastosowania powyższego mechanizmu środki finansowe będą stanowiły dla skarżącej przychód, o którym mowa w art. 12 ust. 3 ustawy CIT a momentem jego powstania, zgodnie z art. 12 ust. 3e ustawy CIT, będzie dzień otrzymania środków finansowych.

Brak możliwości zakwalifikowania kwoty ekwiwalentu opłaty ostrożnościowej do kosztów uzyskania przychodu kredytobiorcy, wyrok NSA z 5 grudnia 2019 r., sygn. II FSK 75/18

W analizowanej sprawie istota sporu dotyczyła możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kwoty odpowiadającej równowartości obowiązkowej opłaty ostrożnościowej na Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Do zapłaty tej

kwoty spółka została zobowiązana na mocy umowy kredytu, jaką zawarła z bankiem.

Opłata ostrożnościowa jest źródłem finansowania Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Celem tego funduszu jest podejmowanie działań na rzecz stabilności systemu finansowego w zakresie instytucji finansowej w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym. Ponoszona przez podmioty objęte systemem gwarantowania opłata ma zatem realizować zadania publiczne, Bankowy Fundusz Gwarancyjny jest bowiem tworzony w interesie publicznym, w celu stabilizacji systemu finansowego w określonym zakresie.

O ile zatem ponoszenie tej opłaty przez bank udzielający kredytu jest obowiązkowe, a ponadto przyczynia się do zachowania źródła przychodów banku, o tyle jej poniesienie nie ma związku z przychodami bądź zachowaniem lub zabezpieczeniem źródła przychodów spółki, która z tytułu zawartej umowy kredytowej staje się dłużnikiem, a nie wierzycielem banku - kredytodawcy.

Z tych powodów nie ma podstaw do zaliczenia równowartości tej opłaty do kosztów uzyskania przychodów przez spółkę na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy CIT.

Brak możliwości zastosowania wyłączenia z art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych odnośnie do dróg stanowiących własność prywatną, wyrok WSA w Poznaniu z 11 grudnia 2019 r., sygn. I SA/PO 673/19

Z obowiązujących przepisów prawa wynika, że tylko grunty zajęte pod pasy dróg publicznych oraz zlokalizowane w nich budowle podlegają wyłączeniu z opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Ustawa o drogach publicznych wskazuje, że drogami publicznymi są wyłącznie drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe oraz gminne. Te z kolei stanowią własność odpowiednio Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego - województwa, powiatu oraz gminy.

W związku z powyższym, przywołana przez podatnika droga stanowiąca jego własność prywatną, nie podlega wyłączeniu z opodatkowania PON. Nie stanowi ona bowiem drogi publicznej w rozumieniu ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przesłanki uznania czynności udzielania pożyczek na rzecz podmiotów powiązanych za pomocnicze transakcje finansowe, o których mowa w art. 90 ust. 6 ustawy VAT, wyrok WSA we Wrocławiu z 4 grudnia 2019 r., sygn. I SA/WR 598/19

Skoro spółka, pełniąc w grupie kapitałowej rolę spółki holdingowej, ma za zadanie zabezpieczać płynność finansową poszczególnych projektów i ograniczać potencjalne ryzyko związane z ich realizacją, to działania polegające na udzielaniu pożyczek są wręcz elementem strategii biznesowej przyjętej przez spółkę w ramach grupy kapitałowej. Nie można zatem uznać, iż działalność pożyczkowa ma dla spółki charakter poboczny (pomocniczy); przeciwnie, należy ona do sfery jej głównej działalności gospodarczej.

Z wniosku o interpretację indywidualną wynika, że działalność w zakresie udzielania pożyczek nie tylko stanowi rozszerzenie działalności spółki, co de facto stanowi jej nieodzowny element. Okoliczność ta wyklucza możliwość uznania tej działalności za pomocniczą w rozumieniu art. 90 ust. 6 ustawy VAT. O braku pomocniczego charakteru omawianych transakcji świadczy również poziom wykorzystania zasobów pieniężnych spółki. Spółka wskazała, że na dzień 31 grudnia 2018 r. udzielone pożyczki stanowią około 38% jej aktywów, przy czym w 2018 r. saldo to zwiększyło się o około 44,5 mln zł. Spółka podała również, że na koniec 2018 r. posiadała około 110,7 mln zł środków pieniężnych wypracowanych w toku działalności operacyjnej grupy. W ciągu roku 2018 spółka udzieliła natomiast finansowania w formie pożyczek spółkom zależnym w kwocie 178,75 mln zł, jednocześnie otrzymując od spółek powiązanych środki w kwocie 144,09 mln zł w formie spłaty wcześniej udzielonych pożyczek (wraz z odsetkami).

W tej sytuacji, przy tak znacznym stopniu wykorzystania aktywów nie można uznać, iż obrót z tego tytułu powinien być traktowany jako pomocniczy.

Kwestia obowiązku sporządzania dokumentacji podatkowej w latach 2017 i 2018 dla transakcji realizowanych przez spółkę komunalną z gminą, wyrok WSA we Wrocławiu z 18 grudnia 2019 r., sygn. I SA/WR 657/19

Dokonując wykładni literalnej art. 11 ust. 4 ustawy CIT i stosując go do przedstawionego we wniosku stanu faktycznego, obowiązek sporządzenia dokumentacji podatkowej będzie dotyczył sytuacji, w której ta sama osoba fizyczna równocześnie bezpośrednio lub pośrednio bierze udział w zarządzaniu podmiotami krajowymi lub w ich kontroli albo posiada udział w kapitale tych podmiotów. Racje ma organ podatkowy, że zastosowanie tej normy będzie odnosiło się do wójta i jego zastępcy. Podmioty te pełnią bowiem funkcje zarządcze w gminie oraz kontrolują lub zarządzają (jak i zgromadzenie wspólników) spółką. To wynik wykładni językowej. Ponieważ jednak jej rezultat w przypadku osoby wójta prowadzi do opisanej na wstępie rozważań sytuacji utraty znaczenia przepisu art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy CIT, słusznie wywiódł organ podatkowy, że tego rodzaju relacja wyklucza stosowanie art. 11 ust. 4 pkt 2 ustawy CIT. Wynika to z faktu, że z mocy prawa (art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej) wójt pełni funkcję zgromadzenia wspólników w spółce komunalnej ze 100% udziałem gminy.

Konieczne było zatem, w tych konkretnych okolicznościach faktycznych, odwołanie się do innych reguł wykładni prawa, w tym przypadku wykładni funkcjonalnej. Jednakże, zasada ta nie może być automatycznie przenoszona na inne relacje (inne okoliczności faktyczne), gdyż brak temu podstaw. Do takiej sprzeczności nie doprowadzi bowiem sytuacja z udziałem zastępcy wójta, w tym bowiem przypadku nie ma regulacji odpowiadającej brzmieniu art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej. Zasadnie zatem wywodzi organ podatkowy, że w takim przypadku wyczerpane zostały przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 11 ust. 4 pkt 2 ustawy CIT, a w konsekwencji art. 9a ust. 1 pkt 1 ustawy CIT.

A stack of coins is visible on the left side of the page, with some coins in the foreground. The background is dark and blurred.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Przesłanki zastosowania zwolnienia z art. 22 ust. 4-4d ustawy CIT odnośnie do wypłaty dywidendy na rzecz spółki brytyjskiej , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 marca 2020 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.564.2019.2.AR	6
Zasady ustalania wartości podatkowej udziałów spółki kapitałowej w przypadku zmiany przez jej wspólnika rezydencji podatkowej , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 marca 2020 r., sygn. 0115-KDIT3.4011.510.2019.3.PS	6
Dokumentacja uprawniająca do zastosowania stawki VAT 0% do WDT , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 marca 2020 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.8.2020.1.MK	7
Usługi w zakresie tworzenia i projektowania elementów składowych gier oraz opracowania metodologii i harmonogramu prowadzonych prac nie mieszczą się w kategorii kosztów wskazanych w art. 18d ust. 3a pkt 2 ustawy CIT , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 marca 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.567.2019.1.APO	7

Przesłanki zastosowania zwolnienia z art. 22 ust. 4-4d ustawy CIT odnośnie do wypłaty dywidendy na rzecz spółki brytyjskiej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 marca 2020 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.564.2019.2.AR

Spółka (jako płatnik) dokonując wypłaty dywidendy na rzecz spółki brytyjskiej, może zastosować zwolnienie wynikające art. 22 ust. 4-4d ustawy CIT. Bez znaczenia przy tym pozostaje fakt, że dywidenda wypłacana jest w ramach systemu cash pooling. Powyższy sposób realizacji ww. płatności nie uniemożliwia bowiem identyfikacji podmiotu dokonującego wypłaty dywidendy oraz jej rzeczywistego beneficjenta. Należy jednak zauważyć, że jeżeli kwota wypłacanej dywidendy przekroczy(ła) 2 mln zł to spółka jest/będzie zobowiązana do poboru zryczałtowanego podatku (podatku u źródła) w wysokości 19% od nadwyżki ponad kwotę 2 mln zł, z uwzględnieniem odliczeń przewidzianych w art. 22 ust. 1a-1e ustawy CIT (art. 26 ust. 2e pkt 1). Przy czym z uwagi na to, że wymóg stosowania art. 26 ust. 2e ustawy CIT, został odroczony do końca czerwca 2020 r. spółka nie będzie zobowiązana do jego spełnienia jeśli wypłata dywidendy nastąpi w tym terminie.

Zauważyć jednak należy, że obowiązek weryfikacji wskazanych w cytowanych powyżej przepisach przesłanek leży po stronie płatnika (wnioskodawcy). Weryfikacja powinna się odbywać z należytą starannością, a obowiązek dochowania należytej staranności, o której mowa w art. 26 ust. 1 ustawy CIT, spoczywa na płatniku, który dokonując wypłaty nie pobiera podatku u źródła na podstawie UPO, stosuje zwolnienie lub obniżoną stawkę. Należy podkreślić, że należyta staranność w weryfikacji warunków niepobrania podatku, zastosowania zwolnienia bądź obniżonej stawki podatku wymagana jest po stronie płatnika bez względu na to, czy suma wypłat należności na rzecz jednego podatnika przekroczy w danym roku podatkowym kwotę 2 mln zł. Przy czym w ramach należytej staranności spółka nie może ograniczać się jedynie do weryfikacji warunków zastosowania zwolnienia wynikających z art. 22 ust. 4-6 ustawy CIT, ale ma obowiązek również sprawdzać czy istnieją okoliczności uniemożliwiające spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 28b ust. 4 pkt 5-6 ustawy CIT.

Zasady ustalania wartości podatkowej udziałów spółki kapitałowej w przypadku zmiany przez jej wspólnika rezydencji podatkowej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 marca 2020 r., sygn. 0115-KDIT3.4011.510.2019.3.PS

Wnioskodawca posiada udziały w spółce kapitałowej, które są jego własnością i są składnikami majątku prywatnego, a zatem udziały mieszczące się w pojęciu „majątku osobistego” z art. 30da ust. 3 ustawy PIT. Łączna wartość składników majątkowych wnioskodawcy, co do których Polska utraci w całości prawo do opodatkowania dochodów ze zbycia tych składników majątku przekracza wartość rynkową 4.000.000 zł. Wnioskodawca posiada je jako osoba prywatna nie prowadząca działalności gospodarczej. Wnioskodawca ma miejsce zamieszkania na terytorium Polski przez łącznie co najmniej 5 lat w dziesięcioletnim okresie poprzedzającym dzień zmiany rezydencji podatkowej. Wnioskodawca nie zmieniał nigdy miejsca zamieszkania poza Polską, zawsze mieszkał w tym kraju. Wnioskodawca objął udziały w spółce w zamian za wkład niepieniężny (aport) w postaci udziałów w innej spółce kapitałowej. Transakcja aportu (wkładu niepieniężnego) udziałów innej spółki kapitałowej przez wnioskodawcę do spółki spełniała przesłanki „wymiany udziałów”, określonej w przepisach art. 24 ust. 8a ustawy PIT. W momencie wniesienia wkładu niepieniężnego do spółki określono wartość wkładu w umowie spółki, która to wartość wyniosła wartość nominalną udziałów spółki wydanych wnioskodawcy w momencie tego aportu. Wnioskodawca planuje zmianę swojej rezydencji podatkowej.

W tej sytuacji ustalając wartość podatkową stosownie do art. 30da ust. 10 ustawy PIT, czyli wartość podatkową składnika majątku niezaliczoną uprzednio do kosztów uzyskania przychodów w jakiegokolwiek formie, jaka została przyjęta przez podatnika za koszt uzyskania przychodów, gdyby składnik ten został przez niego odpłatnie zbyty, wnioskodawca powinien ustalić jego wartość w oparciu o przepis art. 23 ust. 1 pkt 38c ustawy PIT, czyli na poziomie wydatków poniesionych przez niego na nabycie lub objęcie udziałów w tej „innej spółce kapitałowej”, które zostały następnie przekazane spółce w drodze wymiany udziałów w zamian za jej udziały.

Dokumentacja uprawniająca do zastosowania stawki VAT 0% do WDT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 marca 2020 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.8.2020.1.MK

Od dnia 1 stycznia 2020 r. spółka dokonując WDT, dla zastosowania stawki VAT 0%, powinna gromadzić dowody dokumentujące tę dostawę, o których mowa w art. 45a rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiającego środki wykonawcze do Dyrektywy VAT. Równocześnie, niespełnienie warunków przewidzianych w art. 45a Rozporządzenia, tj. brak zgromadzenia wymaganej tym przepisem dokumentacji, nie oznacza automatycznie, że stawka 0% nie będzie miała zastosowania do WDT. W takiej sytuacji wnioskodawca będzie zobowiązany udowodnić w inny sposób, zgodnie z przepisami ustawy VAT, że warunki zastosowania stawki VAT 0% zostały spełnione.

Pomimo zatem wejścia w życie od dnia 1 stycznia 2020 r. art. 45a Rozporządzenia, zgromadzenie dowodów, o których mowa w art. 42 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 3 i ust. 11 ustawy VAT (przy spełnieniu pozostałych ustawowych warunków) spowoduje, że warunek zastosowania stawki VAT 0% do WDT będzie spełniony i tym samym podatnik nie będzie zobowiązany do gromadzenia dokumentów, o których mowa w art. 45a Rozporządzenia.

Wymienione w treści wniosku o interpretację indywidualną - powiązane ze sobą wzajemnie - dokumenty w postaci: dokumentu CMR, dokumentu dostawy, wiadomości e-mail oraz potwierdzenia płatności tj. dokumenty, które łącznie pozwalają na m.in. zidentyfikowanie towarów będących przedmiotem konkretnej WDT, zidentyfikowanie stron tej transakcji, miejsca wydania i dostawy tych towarów oraz potwierdzają zapłatę faktury za dostarczone towary oraz informację od nabywcy, że towary objęte konkretną fakturą zostały do niego dostarczone, mogą stanowić dowody o których mowa w art. 42 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 3 i ust. 11 ustawy VAT, które przy spełnieniu pozostałych warunków, będą uprawniały do objęcia WDT stawką VAT 0%.

Usługi w zakresie tworzenia i projektowania elementów składowych gier oraz opracowania metodologii i harmonogramu prowadzonych prac nie mieszczą się w kategorii kosztów wskazanych w art. 18d ust. 3a pkt 2 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 marca 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.567.2019.1.APO

Zlecane przez wnioskodawcę podmiotom zewnętrznym specjalistyczne usługi nie stanowią nabycia ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, badań wykonywanych na podstawie umowy czy wiedzy technicznej, o których mowa w art. 18d ust. 3a pkt 2 ustawy CIT. Nabywane usługi polegają m.in. na: tworzeniu specjalistycznego kodu źródłowego oraz skryptów w oparciu o założony język programowania, opracowaniu i tworzeniu oprogramowania związanego z silnikiem gry i jego modułami, tworzeniu projektów i prowadzeniu odpowiedniej dokumentacji opisującej poszczególne elementy systemów rozrywki, modyfikacji istniejących elementów lub narzędzi, przeprowadzaniu testów pod kątem prawidłowości działania, projektowaniu i implementacji fabuły zadań gracza oraz warstwy społeczności świata gry, a także innych elementów przestrzeni wirtualnej gry, napisaniu tekstów, w tym dialogów do nagrań, tekstów wyświetlanych na ekranie oraz opisów (fabuły, postaci, miejsc i innych elementów świata gry), napisaniu dialogów społeczności świata gry, tworzeniu grafik oraz obiektów 2D i 3D, tworzeniu ruchomych obiektów modeli trójwymiarowych lub dwuwymiarowych czasu rzeczywistego w oparciu o procesy odpowiednie dla tego typu pracy.

Z przedstawionego opisu wynika, że wskazane usługi świadczone na rzecz wnioskodawcy przez podmioty zewnętrzne obejmują swoim zakresem tworzenie i projektowanie elementów składowych gier oraz opracowanie metodologii i harmonogramu prowadzonych prac, a zatem nie mieszczą się w kategorii kosztów wskazanych w art. 18d ust. 3a pkt 2 ustawy CIT.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI
tel. +48 505 465 553
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI
tel. +48 501 012 085
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl