




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

20.04.2020 r.

fot. STIL



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

- Kwestia ustalenia sposobu liczenia limitu wynikającego z art. 15e ust. 1 i ust. 12 ustawy CIT w związku z przejściem spółek zależnych, wyrok WSA w Warszawie z 20 grudnia 2019 r., sygn. III SA/WA 1114/19** \_\_\_\_\_ 3
- Skutki podatkowe w CIT zbycia wierzytelności w ramach umowy faktoringu, wyrok WSA w Olsztynie z 7 listopada 2019 r., sygn. I SA/OL 560/19** \_\_\_\_\_ 3

**Kwestia ustalenia sposobu liczenia limitu wynikającego z art. 15e ust. 1 i ust. 12 ustawy CIT w związku z przejściem spółek zależnych, wyrok WSA w Warszawie z 20 grudnia 2019 r., sygn. III SA/WA 1114/19**

W przedmiotowej sprawie spółka wystąpiła z wnioskiem o interpretację indywidualną, w którym wskazała, iż dokonała ona połączenia ze spółkami zależnymi metodą łączenia udziałów (bez zamykania ksiąg rachunkowych). Do dnia połączenia spółki te ponosiły wydatki na zakup usług niematerialnych od podmiotów powiązanych, które podlegały limitowaniu na podstawie art. 15e Ustawy CIT. Pytanie spółki dotyczyło przejścia przez nią limitów obliczanych na podstawie powyższych przepisów, przysługujących spółkom zależnym, w związku z wstąpieniem przez spółkę we wszystkie prawa i obowiązki spółek zależnych.

Rozpoznając sprawę WSA częściowo podzielił stanowisko spółki, tj. uznał, iż skoro spółki zależne w trakcie roku podatkowego ponosiły określone koszty, które były kwalifikowane do kosztów uzyskania przychodów i mieściły się w przedmiotowym limicie, to w następstwie połączenia (wskutek wstąpienia na mocy art. 93 §2 pkt 1 w zw. z §1 Ordynacji podatkowej w prawa przejmowanych spółek) spółka przejmująca przejęła uprawnienie zaliczenia tych kosztów do kosztów uzyskania przychodów. Przejęcie tego prawa (dosł. „wstąpienie w to prawo”) każdej ze spółek zależnych realizowane jest poprzez zwiększenie wynikającego z art. 15e ust. 12 ustawy CIT limitu spółki o poniesione przez każdą ze spółek zależnych koszty kwalifikowane (w wysokości nieprzekraczającej kwoty określonej dla każdej ze spółek na podstawie art. 15e ust. 12 ustawy CIT) oraz uwzględnienie w limicie obliczanym na podstawie art. 15e ust. 1 ustawy CIT osiągniętych przychodów, poniesionych kosztów uzyskania przychodów, dokonanych odpisów amortyzacyjnych itd. przez każdą ze spółek zależnych.

Natomiast, w zakresie sumowania limitu 3 milionów złotych w wyniku połączenia spółek Sąd zgodził się ze stanowiskiem organu, tj. potwierdził, iż w następstwie połączenia metodą łączenia udziałów (bez zamykania ksiąg rachunkowych) nie dochodzi do automatycznego powiększenia czy sumowania limitu wynikającego z art. 15e ust. 12 ustawy CIT. Limit ten ma charakter podmiotowy i nie ulega zwielokrotnieniu, a potencjalne powiększenie tego limitu w wyniku połączeń byłoby niezgodne z intencją ustawodawcy.

**Skutki podatkowe w CIT zbycia wierzytelności w ramach umowy faktoringu, wyrok WSA w Olsztynie z 7 listopada 2019 r., sygn. I SA/OL 560/19**

W przedmiotowym wyroku Sąd nie zgodził się ze stanowiskiem Organu, iż spółka powinna rozpoznać przychód z tytułu zbycia wierzytelności uprzednio opodatkowanych w wysokości ceny ich sprzedaży, jednocześnie jako koszty uzyskania przychodu uwzględniając wcześniej wykazany przychód należny netto pomniejszony o ewentualną spłatę dokonaną uprzednio przez kontrahentów spółki.

Biorąc pod uwagę istotę umowy faktoringu, jak i przepisy ustawy CIT, WSA w Olsztynie uznał, że w przypadku sprzedaży wierzytelności własnej, jeżeli wierzytelność została uprzednio zaliczona do przychodów należnych – odpłatność za zbywaną wierzytelność w ramach umowy faktoringu nie zwiększa przychodów. W tym przypadku następuje jedynie spłata należności zaliczonej już wcześniej do przychodów. Ze względu na to, że kwota wypłacona przez nabywcę wierzytelności (faktora) została już wcześniej zaliczona do przychodów spółki jako przychód należny, zbycie wierzytelności w ramach umowy faktoringu nie może być ponownie uznane za przychód z kolejnego źródła. Środki pieniężne otrzymane przez skarżącą od Faktora stanowią jedynie faktyczną zapłatę za zbywaną wierzytelność.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Możliwość zastosowania metody weryfikacji cen transferowych na potrzeby ustalenia dochodu z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej,</b> interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 marca 2020 r., sygn. 0115-KDIT3.4011.462.2019.3.PS	5
<b>Reorganizacja spółek tworzących PGK, polegająca na tym, że spółka zostanie wspólnikiem spółki osobowej, nie stoi w sprzeczności z art. 1a ust. 2 pkt 1 ustawy CIT,</b> interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 marca 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.36.2020.2.AW	5
<b>Skutki podatkowe w VAT nabycia (cesji) wierzytelności pieniężnych,</b> interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 marca 2020 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.725.2019.2.JŻ	5
<b>Zwrot kosztów likwidacji szkody w ramach umowy reasekuracji nie podlega VAT,</b> interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 marca 2020 r., sygn. 0114-KDIP4.4012.573.2017.9.S.20.EK	6
<b>Inwestowanie środków pieniężnych na platformie pożyczkowej jako usługa zwolniona z VAT (na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT),</b> interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 kwietnia 2020 r., sygn. 0114-KDIP4-3.4012.4.2020.3.IG	6

**Możliwość zastosowania metody weryfikacji cen transferowych na potrzeby ustalenia dochodu z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 marca 2020 r., sygn. 0115-KDIT3.4011.462.2019.3.PS**

Z przedstawionych we wniosku okoliczności wynika, że wnioskodawczyni w ramach prowadzonej działalności gospodarczej prowadzi działalność B+R polegającą przede wszystkim na tworzeniu unikalnych rozwiązań w zakresie wzornictwa przemysłowego, które zamierza zarejestrować w Urzędzie Patentowym. W stosunku do dochodów uzyskiwanych z tej działalności (uwzględnionych w cenie sprzedawanych towarów) zamierza ona skorzystać z preferencyjnego opodatkowania przewidzianego w art. 30ca ustawy PIT (IP BOX). Celem ustalenia dochodu z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej zamierza ona skorzystać z zasady ceny rynkowej, o której mowa w art. 23o ustawy PIT. W tym celu Wnioskodawczyni wybierze jedną z metod opisanych w art. 23p ustawy PIT (rozważana jest metoda podziału zysku).

W treści interpretacji Organ potwierdził możliwość zastosowania jednej z metod określonych w art. 23p ustawy (w tym również metody podziału zysku) przy określeniu udziału dochodu z praw własności intelektualnej w sprzedaży produktów, co wynika wprost z art. 30ca ust. 8 i art. 23p ust. 1 ustawy PIT, jednocześnie wskazując, iż z uwagi na brak uprawnień nie dokonał on oceny, czy wybrana metoda weryfikacji cen transferowych jest w przedstawionych okolicznościach najbardziej odpowiednia.

**Reorganizacja spółek tworzących PGK, polegająca na tym, że spółka zostanie wspólnikiem spółki osobowej, nie stoi w sprzeczności z art. 1a ust. 2 pkt 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 marca 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.36.2020.2.AW**

W omawianej interpretacji Organ potwierdził, iż reorganizacja w ramach spółek wchodzących w skład grupy, w tym tworzących PGK, polegająca na tym, że spółka zostanie wspólni-

kiem spółki osobowej, nie stoi w sprzeczności z art. 1a ust. 2 pkt 1 ustawy CIT, na podstawie którego PGK mogą tworzyć wyłącznie spółki z o.o. lub spółki akcyjne, mające siedzibę na terytorium Polski. W konsekwencji, przy założeniu, że pozostaną spełnione wszystkie pozostałe warunki uznania PGK za podatnika podatku dochodowego, opisana reorganizacja nie powinna być potraktowana jako naruszenie warunków uznania PGK za podatnika podatku dochodowego.

**Skutki podatkowe w VAT nabycia (cesji) wierzytelności pieniężnych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 marca 2020 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.725.2019.2.JŻ**

Przedmiotem zapytania ze strony podatnika była transakcja, w ramach której miało dojść do zakupu przez niego pakietu trudnych wierzytelności (wynikających z mandatów kolejowych, po ich nieskutecznej windykacji polubownej) po cenie niższej od ich wartości nominalnej. Wierzytelności były wymagalne i nieprzedawnione. W związku z nabyciem wierzytelności nie przewidziano wynagrodzenia należnego wnioskodawcy. W momencie zakupu wierzytelności podatnik nie wiedział, jaką wartość uda mu się wyegzekwować w ramach nabytych wierzytelności. Zamiarem wnioskodawcy w odniesieniu do nabytych wierzytelności była ich egzekucja (w pierwszej kolejności przed sądem, a następnie w postępowaniu egzekucyjnym), w wyniku której wnioskodawca miał uzyskiwać wpłaty od dłużników za pośrednictwem rachunku bankowego. Wnioskodawca rozważał także zbycie części nabytych wierzytelności.

W tych okolicznościach Organ potwierdził, że nabycie przez wnioskodawcę wierzytelności wymagalnych za cenę niższą od wartości nominalnej tych wierzytelności nie stanowi świadczenia usługi, z uwagi na rodzaj nabywanych wierzytelności. W konsekwencji, transakcja, której przedmiotem jest nabycie opisanych we wniosku wierzytelności, pozostaje poza zakresem opodatkowania VAT. W interpretacji tej zastosowano w szczególności wnioski płynące z wyroku TSUE w sprawie GFKL Financial Services AG.

**Zwrot kosztów likwidacji szkody w ramach umowy reasekuracji nie podlega VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 marca 2020 r., sygn. 0114-KDIP4.4012.573.2017.9.S.20.EK**

Przedmiotem zapytania były dwa schematy, w których wnioskodawca (towarzystwo ubezpieczeniowe) występował jako reasekurowany (umowa reasekuracji biernej) albo reasekurator (umowa reasekuracji czynnej). W ramach tego rodzaju umów reasekurowany przenosi na reasekuratora część lub całość ryzyka przyjętego do ubezpieczenia na podstawie umowy ubezpieczenia zawartej z ubezpieczającym. W związku z dokonaniem transferem ubezpieczonego ryzyka (I) reasekurowany przekazuje do reasekuratora część lub całość składki ubezpieczeniowej otrzymanej od ubezpieczającego, a (II) reasekurator zobowiązuje się do zapłaty reasekurowanemu odpowiedniej części odszkodowań lub innych świadczeń wypłaconych przez reasekurowanego, a także zwrotu kosztów zewnętrznych związanych z obsługą likwidacji szkody (poniesionych przez reasekurowanego). Zapytanie dotyczyło traktowania na gruncie VAT zwrotu kosztów likwidacji szkody (podatnik dążył do potwierdzenia, że podlegają one zwolnieniu z VAT).

Analizując powyższe okoliczności, Organ zwrócił uwagę, że usługa jest świadczona przez reasekuratora na rzecz reasekurowanego, a nie odwrotnie. Wynagrodzeniem za tę usługę jest część składki cedowanej przez reasekurowanego na rzecz reasekuratora. Tym samym beneficjentem świadczenia jest reasekurowany, a wynagrodzenie w postaci składek otrzymuje reasekurator.

Natomiast zwrot kosztów likwidacji szkody, w których reasekurator zobowiązał się partycypować, czyli zarówno zwrot odszkodowań wypłaconych na rzecz ubezpieczonego, jak i zwrot kosztów zewnętrznych stanowi element spełnienia świadczenia z umowy reasekuracyjnej i jako taki nie podlega opodatkowaniu VAT. Zatem, w opisanym przypadku, nie mamy do czynienia ze świadczeniem usługi przez reasekurowanego na rzecz reasekuratora, ale przez reasekuratora na rzecz reasekurowanego. To, że spełnienie świadczenia przez reasekuratora na rzecz reasekurowanego przyjmuje wymiar finansowy nie stanowi o tym, że to reasekurowany świadczy

jakąkolwiek usługę na rzecz reasekuratora i za to otrzymuje wynagrodzenie. W przedstawionym stanie faktycznym nie mamy zatem do czynienia ze świadczeniem usług przez reasekurowanego na rzecz reasekuratora, czyli zwrot kosztów dokonywany przez reasekuratora na rzecz reasekurowanego nie podlega opodatkowaniu VAT.

**Inwestowanie środków pieniężnych na platformie pożyczkowej jako usługa zwolniona z VAT (na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT), interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 kwietnia 2020 r., sygn. 0114-KDIP4-3.4012.4.2020.3.IG**

Przedmiotem zapytania ze strony podatnika (osoby fizycznej prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą) było traktowanie na gruncie VAT działalności polegającej na inwestowaniu środków pieniężnych za pośrednictwem internetowej platformy pożyczkowej. Zasady działania platformy przedstawiono w następujący sposób: (I) pożyczkobiorca ubiega się o pożyczkę u pożyczkodawcy, (II) pożyczkodawca ocenia wnioski, określa wysokość oprocentowania i pożyczka pieniędzy z własnych środków, (III) kolejno pożyczki są wystawiane na platformie, (IV) po „zainwestowaniu” w daną pożyczkę (co przybiera formę cesji wierzytelności wynikającej z pożyczki) inwestor otrzymuje co miesiąc płatności składające się z należności głównej i odsetek. Jeśli pożyczkobiorca nie zwróci pieniędzy w terminie, pierwotny pożyczkodawca kupuje wierzytelność i, w rezultacie, spłaca na rzecz inwestora (tu: wnioskodawcy) część kapitału zainwestowanego przez inwestora oraz należne odsetki (pożyczki „z gwarancją odkupu”).

W tych okolicznościach Organ zwrócił uwagę, że wnioskodawca nie uwalnia pierwotnego pożyczkodawcy od konieczności podejmowania czynności windykacyjnych (czynności te są wykonywane przez pierwotnego pożyczkodawcę), a zasadniczym elementem świadczonych przez niego usług jest finansowanie. Organ stwierdził także, że zwrotnego przeniesienia wierzytelności na pierwotnego pożyczkodawcę nie można traktować jako świadczenia usług na gruncie VAT, które byłoby odrębne od zakupu tych wierzytelności. W rezultacie Organ uznał, że świadczenia wnioskodawcy stanowią usługi w zakresie długów zwolnione od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT.

# KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI  
tel. +48 510 051 712  
[andrzej.paczuski@ptpodatki.pl](mailto:andrzej.paczuski@ptpodatki.pl)



MACIEJ GROCHULSKI  
tel. +48 501 012 085  
[maciej.grochulski@ptpodatki.pl](mailto:maciej.grochulski@ptpodatki.pl)

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

## **KATOWICE**

ul. Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)