



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

10.08.2020 r.



KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

SPIS TREŚCI

Zwolnienie z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych a powiązania z przedsiębiorstwem państwowym, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 lipca 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.210.2020.1.AW _____ 3

Kwestia uznania za odpłatną dostawę towarów zwrotu poniesionych nakładów na budowę hal w związku z zakończeniem stosunków użyczenia i dzierżawy, wyrok WSA w Gdańsku z 28 lipca 2020 r., sygn. akt. I SA/Gd 161/20 _____ 4

Zwolnienie z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych a powiązania z przedsiębiorstwem państwowym, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 lipca 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.210.2020.1.AW

Podmioty powiązane są zobowiązane do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych na zasadach określonych w przepisach ustawy CIT. Warto jednak zaznaczyć, że w przypadku spełnienia przez dany podmiot warunków określonych w art. 11n ustawy CIT, istnieje możliwość skorzystania ze zwolnienia z obowiązku sporządzenia niniejszej dokumentacji. Jednym z warunków określonych w tym przepisie jest m.in. wystąpienie sytuacji, w której powiązania pomiędzy podmiotami wynikają wyłącznie z powiązania ze Skarbem Państwa. Jak zatem należy traktować sytuację, w której jedynym udziałowcem danej spółki jest Przedsiębiorstwo Państwowe?

Zgodnie ze stanem faktycznym przedstawionym we wskazanej powyżej interpretacji indywidualnej, Wnioskodawca prowadzi działalność w zakresie ochrony osób i mienia. Jego jedynym udziałowcem jest Przedsiębiorstwo Państwowe, którego organem założycielskim jest Minister. Wnioskodawca dokonuje transakcji handlowych, m.in. z:

- Przedsiębiorstwem Państwowym;
- W. Sp. z o.o., gdzie Przedsiębiorstwo Państwowe posiada 100% udziałów;
- P. Sp. z o.o., gdzie Przedsiębiorstwo Państwowe posiada 45,65%, zaś Województwo posiada 54,35%.

Wnioskodawca i wskazane powyżej podmioty są ze sobą powiązane, a co za tym idzie – zobowiązuje to wnioskodawcę do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych w ramach art. 11k ustawy CIT. Wnioskodawca stanął jednak na stanowisku, że byłby uprawniony do skorzystania ze zwolnienia określonego w art. 11n pkt 5 ustawy CIT, który zdejmuje z podatnika obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych w przypadku, gdy powiązania wynikają wyłącznie z powiązania ze Skarbem Państwa lub jednostkami samorządu terytorialnego, a także ich związkami. Wnioskodawca argumentował swoje stanowisko tym, że Przedsiębiorstwo Państwowe posiada 100% udziałów w spółce Wnioskodawcy, a przez to należy traktować oba podmioty jako wyłącznie powiązane ze Skarbem Państwa.

Dyrektor KIS uznał stanowisko Wnioskodawcy za nieprawidłowe. Zdaniem organu, jedynym podmiotem, który może wykazać się wyłącznym powiązaniem ze Skarbem Państwa jest Przedsiębiorstwo Państwowe. Wnioskodawca jest bowiem spółką prawa handlowego, której udziałowcem jest wyłącznie Przedsiębiorstwo Państwowe, a nie ze Skarbem Państwa. Nie można w takim przypadku zastosować uproszczenia, które w sposób pośredni umożliwiłoby określenie powiązań ze Skarbem Państwa, a przez to także skorzystanie ze zwolnienia z art. 11n pkt 5 ustawy CIT. Wnioskodawca będzie zatem zobowiązany do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych jeżeli transakcje realizowane z przedmiotowymi podmiotami przekroczą określone ustawowe progi.

KOMENTARZ EKSPERTA

Analizując obowiązki dokumentacyjne w przywołanym stanie prawnym, należy pamiętać, że jedynie powiązania wyłącznie przez Skarb Państwa umożliwiają skorzystanie ze zwolnienia z obowiązków dokumentacyjnych. Natomiast każde inne powiązanie (w tym poprzez Przedsiębiorstwo Państwowe) może kreować obowiązki z zakresu cen transferowych. Nie zaskakuje zatem stanowisko, jakie zajął Dyrektor KIS w opisanym stanie faktycznym – w takim przypadku uprawnienie do zastosowania zwolnienia wynikającego z występowania powiązania jedynie ze Skarbem Państwa przysługiwać może Przedsiębiorstwu Państwowemu, nie zaś Wnioskodawcy, który wykazuje innego rodzaju powiązania ze spółkami, z którymi przeprowadzał transakcje.

Należy przy tym pamiętać, że podmioty powiązane jedynie za pośrednictwem Skarbu Państwa są wyłączone z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych dla przeprowadzanych transakcji, a nie z całokształtu przepisów z zakresu cen transferowych. Oznacza to konieczność stosowania zasady arm's length dla takich transakcji. Dodatkowo, sam fakt istnienia powiązania przez Skarb Państwa nie oznacza automatycznie braku obowiązku dokumentacyjnego. Należy bowiem zweryfikować czy pomiędzy podmiotami realizującymi transakcje nie istnieją innego rodzaju powiązania (np. osobowe).



ANNA JAWORSKA
DORADCA PODATKOWY

Kwestia uznania za odpłatną dostawę towarów zwrotu poniesionych nakładów na budowę hal w związku z zakończeniem stosunków użyczenia i dzierżawy, wyrok WSA w Gdańsku z 28 lipca 2020 r., sygn. akt. I SA/Gd 161/20

Komentowany wyrok WSA w Gdańsku zawiera stanowisko odmienne od prezentowanego obecnie przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (zgodnie z którym odpłatne zbycie nakładów poniesionych przez podatnika na cudzą nieruchomość uznawane jest dla potrzeb VAT za odpłatne świadczenie usługi).

Podkreślenia wymaga przede wszystkim praktyczne znaczenie omawianego wyroku. Uznanie przez gdański WSA zwrotu nakładów na nieruchomość za dostawę towarów oznacza, że w przypadku rozliczenia nakładów, polegających na wybudowaniu budynku/budowli, każdorazowo analizie powinna zostać poddana możliwość objęcia takiej transakcji zwolnieniami z VAT przewidzianymi dla dostaw obiektów budowlanych (zawartymi w art. 43 ust. 1 pkt 10 lub 10a ustawy VAT).

Powoduje to w szczególności, że opodatkowanie VAT zwrotu nakładów na nieruchomość może być uzależnione od złożenia przez strony oświadczenia o wyborze opodatkowania VAT sprzedaży. W tym kontekście, z praktycznego punktu widzenia za uzasadnione należy uznać składanie takich oświadczeń przez kontrahentów w odniesieniu do każdej transakcji obejmującej rozliczenie nakładów – o ile intencją stron jest opodatkowanie takiej transakcji VAT.


KOMENTARZ EKSPERTA

Stanowisko WSA w Gliwicach, należy uznać za prawidłowe i zgodne z przepisami wspólnotowymi. Jak wynika z art. 11 ust. 1 Rozporządzenia wykonawczego Rady UE282/2011 stałe miejsce prowadzenia działalności powinno charakteryzować się wystarczającą stałością oraz odpowiednią strukturą w zakresie zaplecza personalnego i technicznego, by umożliwić mu odbiór i wykorzystywanie usług świadczonych do własnych potrzeb tego stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Wobec powyższego, aby możliwe było uznanie, że dane zasoby powodują powstanie stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, konieczne jest posiadanie przez nie cech autonomiczności oraz samodzielności.

W omawianej sprawie, podmiot świadczący usługi logistyczne był całkowicie niezależny od spółki ze Szwajcarii, spółka nie miała wpływu na podejmowane przez niego decyzje, nie mogła swobodnie dysponować udostępnionym miejscem w magazynie, ani infrastrukturą magazynową. W konsekwencji, usługi logistyczne świadczone na rzecz podatnika ze Szwajcarii powinny być opodatkowane w kraju jego siedziby, bowiem w Polsce nie posiadał on stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej.



PIOTR STRYJEWSKI
ADWOKAT
DORADCA PODATKOWY



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Przesłanki uznania zapłaty kary umownej za czynność podlegającą opodatkowaniu VAT, wyrok NSA z 31 lipca 2020 r., sygn. I FSK 1799/17	6
Koncepcja nadużycia zastosowania art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej w związku z naruszeniem zasady zaufania do organów podatkowych, wyrok NSA z 30 lipca 2020 r., sygn. I FSK 128/20	6
Kwestia możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów spółki zapłaconych przez nią opłat i odszkodowań wynikających z decyzji administracyjnych i wyroków sądowych nałożonych na kontrahenta (inwestora), wyrok NSA w Krakowie z 28 lipca 2020 r., sygn. II FSK 1420/18	6
Zakres przedmiotowy pojęcia „materiały” użytego w art. 18d ust. 2 pkt 2 ustawy CIT, wyrok WSA w Poznaniu z 30 lipca 2020 r., sygn. I SA/PO 114/20	7
Gmina z tytułu udzielenia pożyczki na działalność szpitala nie jest podatnikiem VAT, wyrok WSA w Krakowie z 29 lipca 2020 r., sygn. I SA/KR 342/20	7
Ustalenie miejsca świadczenia (opodatkowania VAT) usług logistycznych realizowanych przez operatora w Polsce na rzecz spółki szwajcarskiej, wyrok WSA w Gliwicach z 28 lipca 2020 r., sygn. I SA/GL 141/20	7

Przesłanki uznania zapłaty kary umownej za czynność podlegającą opodatkowaniu VAT, wyrok NSA z 31 lipca 2020 r., sygn. I FSK 1799/17

Kary umowne, przewidziane w umowie najmu pojazdów, za czynności takie jak palenie tytoniu, zaniechanie zawarcia umowy ubezpieczenia, niedokonanie przeglądu okresowego, czy za przewożenie zwierząt oraz niezgłoszenie szkody w terminie, mają charakter odszkodowania, a nie charakter wynagrodzenia za świadczenie usług. Trudno tutaj doszukać się świadczenia wzajemnego ze strony spółki. Kary te mają charakter prewencyjny, bowiem służą temu aby zapobiec uszkodzeniom pojazdu czy też powstrzymaniu najemcy od tych czynności określonych w umowach najmu, a nie pożądanym ze względu na eksploatację samochodu i na utrzymanie tego pojazdu w należytym stanie.

Kara umowna jak przyjmuje się w piśmiennictwie jest surogatem odszkodowania więc nie powinno być tu wątpliwości co do tego jaki ma charakter to świadczenie. Przyjęcie przez organ, iż jest to świadczenie ekwiwalentne jest zbyt daleko idące i nie przystaje do okoliczności tej sprawy. W konsekwencji, należy uznać, iż ww. kary nie podlegają opodatkowaniu VAT.

Koncepcja nadużycia zastosowania art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej w związku z naruszeniem zasady zaufania do organów podatkowych, wyrok NSA z 30 lipca 2020 r., sygn. I FSK 128/20

1) Sąd administracyjny może kontrolować, czy nie doszło do instrumentalnego wykorzystania przepisu art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej ze względu na wszystkie okoliczności sprawy podatkowej, a w szczególności w sytuacji, gdy wykorzystanie tego przepisu związane jest z naruszeniem zasady zaufania do organów podatkowych, czy szerzej rozumianej zasady uzasadnionych oczekiwań. Innymi słowy koncepcja, że sądy administracyjne nie kontrolują wprost samego postępowania karno-skarbowego - nie stoi na przeszkodzie, żeby sądy administracyjne zweryfikowały jednak poprawność samego odwołania się do koncepcji zastosowania art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej, który nie powinien być stosowany w taki sposób, aby stanowił nadużycie prawa przez organy.

2) Należy zwrócić uwagę, że wpływ na wykładnię przepisów prawa podatkowego mają zasady ogólne wypracowane w prawie podat-

kowym, w tym zasada zaufania do organów podatkowych, określona w art. 121 Ordynacji podatkowej. A zatem, dokonując wykładni art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej należy wziąć pod uwagę, że stosując ten przepis i odwołując się do zawieszenia biegu terminu przedawnienia, organ podatkowy powinien wziąć właśnie pod uwagę okoliczność, czy w tym przypadku strona nie działała w zaufaniu do organów podatkowych. A jeżeli taka okoliczność potwierdziłaby się - zaniechać zastosowania tego przepisu - odwoływania się do tego przepisu jako przesłanki zawieszenia biegu terminu przedawnienia.

Kwestia możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów spółki zapłaconych przez nią opłat i odszkodowań wynikających z decyzji administracyjnych i wyroków sądowych nałożonych na kontrahenta (inwestora), wyrok NSA w Krakowie z 28 lipca 2020 r., sygn. II FSK 1420/18

W analizowanej sprawie spółka podpisała z inwestorem umowy na podstawie ustawy - Prawo o zamówieniach publicznych. Specyfika tych umów polegała na tym, że określone wydatki na opłaty wynikające z decyzji, wyroków sądowych i pozwoleń wydanych na inwestora uznano za koszty własne spółki. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z dwoma podatnikami, podatnikiem jest nie tylko inwestor, ale podatnikiem jest również osoba, która realizuje określone działania (spółka). W tym wypadku to zadaniem spółki jest tak skalkulować wydatki, które poniesie - m.in. w związku z otrzymanymi decyzjami, różnymi uzgodnieniami - żeby ta kalkulacja była dla niej opłacalna ekonomicznie.

Ponadto, w art. 15 ust. 1 ustawy CIT nie ma mowy o tym, że ktoś kto ponosi niejako cudze wydatki, nie jest podatnikiem. Poza tym trzeba zbadać: czy ten wydatek jest definitywny, czy jest bezzwrotny, czy pozostaje w związku z prowadzoną przez podatnika działalnością gospodarczą.

W analizowanej sprawie nie można uznać, że te wydatki nie mają związku z działalnością gospodarczą. Kluczowa przy interpretacji art. 15 ust. 1 ustawy CIT jest konieczność uwzględniania różnorodności umów cywilnoprawnych, które zawierają podatnicy. Rzeczywistość gospodarcza jest na tyle bogata, iż przepisy podatkowe nie mogą być hamulcem w podejmowanych działaniach gospodarczych.

Zakres przedmiotowy pojęcia „materiały” użytego w art. 18d ust. 2 pkt 2 ustawy CIT, wyrok WSA w Poznaniu z 30 lipca 2020 r., sygn. I SA/PO 114/20

Opracowania koncepcji nowych lub ulepszonych produktów, raporty z badań konsumenci-
kich w zakresie odbioru nowych opakowań i etykiet, projekty nowych opakowań i etykiet, a także projekty nowych nakrętek nie stanowią materiałów, o których mowa w art. 18d ust. 2 pkt 2 ustawy CIT. Zakup ww. usług nie dotyczy składników majątku, które są zużywane przez spółkę w trakcie prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, a zatem nie może zostać uznany za koszty kwalifikowane, w myśl art. 18d ust. 2 pkt 2 ustawy CIT. W artykule tym mowa jest o materiałach, które należy rozumieć jako związane z tymi środkami wykorzystywanymi do wyprodukowania czegoś albo stworzenia jakiegoś elementu, jakiegoś prototypu. Natomiast spółka błędnie powołuje się na definicję językową „materiałów” jako „zbiór wiadomości i danych z jakiejś dziedziny”.

Gmina z tytułu udzielenia pożyczki na działalność szpitala nie jest podatnikiem VAT, wyrok WSA w Krakowie z 29 lipca 2020 r., sygn. I SA/KR 342/20

W świetle obowiązującej linii orzeczniczej należy uznać, iż w takich sytuacjach, gdy zadanie własne gminy wynika z ustawy o samorządzie gminnym bądź ustawy o samorządzie powiatowym, to nie podlega ono opodatkowaniu VAT.

W konsekwencji, gmina udzielając szpitalowi pożyczki na spłatę zobowiązań względem Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z tytułu nienależnie przekazanych przez NFZ środków finansowych, nałożonej kary umownej oraz odsetek ustawowych, a także innych zobowiązań szpitala, niezbędnych do zapewnienia jego prawidłowego funk-

cjonowania, nie działa w charakterze podatnika VAT, w związku z czym - zarówno opłata manipulacyjna z tytułu udzielonej przez gminę pożyczki oraz odsetki zapłacone przez szpital, w przypadku opóźnienia spłaty nie stanowią podstawy opodatkowania, o której mowa w art. 29a ustawy VAT.

Ustalenie miejsca świadczenia (opodatkowania VAT) usług logistycznych realizowanych przez operatora w Polsce na rzecz spółki szwajcarskiej, wyrok WSA w Gliwicach z 28 lipca 2020 r., sygn. I SA/GL 141/20

W analizowanej sprawie spółka z siedzibą w Szwajcarii nie zatrudnia na terytorium Polski pracowników oraz nie sprawuje żadnej kontroli nad personelem usługodawców. Również infrastruktura nie podlega nadzorowi spółki, jest ona także wykorzystywana przez usługodawcę do świadczenia usług na rzecz innych podmiotów niż spółka. Okoliczności, że przedstawiciele spółki mogą w godzinach pracy magazynu, dokonać kontroli jakości świadczonych usług po uprzednim zawiadomieniu operatora logistycznego, nie należy utożsamiać z udostępnieniem spółce magazynu. Trzeba odróżnić świadczenie usług logistycznych obejmujących, m.in. magazynowanie towarów (co wynika z umowy zawartej pomiędzy spółką a operatorem logistycznym) od udostępniania spółce infrastruktury magazynowej, które w tym stanie faktycznym nie miało miejsca.

W tej sprawie trzeba też uwzględnić to, że decyzje zarządcze dotyczące funkcjonowania spółki, podejmowane są poza terytorium Polski, zaś żaden z usługodawców nie posiada uprawnień do podejmowania decyzji, zaciągania zobowiązań w imieniu spółki czy też zawierania umów w jej imieniu, czy na jej rzecz. W konsekwencji, miejscem świadczenia usług logistycznych realizowanych przez operatora na rzecz spółki szwajcarskiej, nie jest terytorium Polski.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Skutki podatkowe w PCC otrzymania bonusów i premii, które nie były znane na dzień aportu , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 22 lipca 2020 r., sygn. 0111-KDIB2-2.4014.88.2020.1.MM	9
Premie (uznaniowe, motywacyjne, specjalne), ryczałt za pranie odzieży specjalistycznej oraz ryczałt samochodowy, wydatki związane z prywatnymi ubezpieczeniami zdrowotnymi oraz karnetami sportowymi jako koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 18d ust. 2 pkt 1 ustawy CIT , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 lipca 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.306.2020.1.BM	9
Kwestia zaliczenia do kosztów kwalifikowanych wydatków sfinansowanych z wkładu własnego w związku z realizacją „Projektów UE” , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 lipca 2020 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.373.2020.2.SJ	10
Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 lipca 2020 r., sygn. 0112-KDWL.4011.6.2020.2.TW	10
Przychody osiągnięte przez spółkę z transakcji zabezpieczającej ukierunkowanej na zabezpieczenie ryzyka stopy procentowej kredytu zaciągniętego na budowę hali służącej działalności operacyjnej, po okresie oddania jej do użytkowania, należy kwalifikować jako przychody ze źródła innego niż zyski kapitałowe , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 lipca 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.203.2020.2.IZ	11
Określenie podstawy opodatkowania VAT usługi wymiany walut w ramach działalności kantoru , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 14 lipca 2020 r., sygn. 0114-KDIP4-3.4012.259.2020.1.EK	11

Skutki podatkowe w PCC otrzymania bonusów i premii, które nie były znane na dzień aportu, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 22 lipca 2020 r., sygn. 0111-KDIB2-2.4014.88.2020.1.MM

Wniesienie do spółki komandytowej (wnioskodawcy) wkładu niepieniężnego w postaci ZCP jest traktowane na gruncie ustawy PCC jako zmiana umowy spółki osobowej i podlega opodatkowaniu PCC, według stawki 0,5% liczonej od wartości wkładu. Podstawa opodatkowania powinna być ustalana w oparciu o wartość wkładu wskazaną przez wspólników w umowie spółki. Skoro zatem wartość premii i bonusów nie była znana (ani pewna) stronom transakcji przy wnoszeniu aportu, to nie mogła zostać uwzględniona w wartości wnoszonego wkładu wykazanego w umowie z 1 lipca 2019 r.

Ponadto należy mieć na uwadze, że w omawianej sprawie opodatkowaniu podlega zmiana umowy spółki w związku z wniesieniem do spółki komandytowej wkładu w postaci ZCP spółki jawnej. Jeżeli zatem fakt przyznania premii i bonusów wnioskodawcy wynika z umów handlowych (aneksów do umów) zawartych z grupą i dostawcami, to nie można uznać, że dochodzi do zmiany umowy spółki z tytułu podwyższenia wkładów do spółki osobowej. W związku z przyznanymi premiami i bonusami wnioskodawca otrzymuje korekty faktur, które następnie rozlicza w ramach własnej działalności. Premie i bonusy nie były podstawą aneksu do zmiany umowy spółki z 1 lipca 2019 r.

Zatem nie ma podstaw prawnych aby otrzymane przez spółkę komandytową, która wstąpiła w prawa i obowiązki wynikające z umów zawartych z grupą i dostawcami, premie i bonusy uwzględniać w wartości wniesionego ZCP i korygować podstawę opodatkowania PCC od dokonanej zmiany umowy spółki. Kwoty otrzymanych premii i bonusów nie wpłynęły na wartość wkładu spółki jawnej określoną w umowie z 1 lipca 2019 r., a następnie skorygowaną w aneksie do umowy z 30 sierpnia 2019 r.

Reasumując, przyznane wnioskodawcy premie i bonusy nie podlegają opodatkowaniu PCC, tym samym nie mają one wpływu na podstawę

opodatkowania PCC ustaloną w związku z aportem ZCP spółki jawnej do spółki komandytowej.

Premie (uznaniowe, motywacyjne, specjalne), ryczałt za pranie odzieży specjalistycznej oraz ryczałt samochodowy, wydatki związane z prywatnymi ubezpieczeniami zdrowotnymi oraz karnetami sportowymi jako koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 18d ust. 2 pkt 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 lipca 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.306.2020.1.BM

1) Wskazywane w opisie stanu faktycznego wydatki związane z zatrudnieniem pracowników, ponoszone przez spółkę, obejmujące: premie (uznaniowe, motywacyjne, specjalne), ryczałt za pranie odzieży specjalistycznej oraz ryczałt samochodowy, wydatki związane z prywatnymi ubezpieczeniami zdrowotnymi oraz karnetami sportowymi oraz odpowiadające im składki na ubezpieczenie społeczne - stanowią koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 18d ust. 2 pkt 1 ustawy CIT.

Składniki wskazane powyżej mieszczą się w pojęciach „dodatków” (ryczałt za pranie odzieży specjalistycznej, ryczałt samochodowy), „nagród” (premie) lub „świadczeń pieniężnych ponoszonych za pracownika, jak również wartości innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych” (prywatne ubezpieczenie zdrowotne, karnety sportowe). Użyty w art. 12 ust. 1 ustawy CIT zwrot „w szczególności” oznacza, że poszczególne kategorie przychodów zostały wymienione jedynie przykładowo. Zatem, wskazany katalog ustawowy ma charakter otwarty, a przychodem ze stosunku pracy i stosunków pokrewnych są wszelkiego rodzaju wypłaty i świadczenia skutkujące u podatnika powstaniem przysporzenia majątkowego, mające swoje źródło w łączącym pracownika z pracodawcą stosunku pracy lub stosunku pokrewnym.

2) Spółka może dokonywać odliczenia na podstawie art. 18d ust. 1 ustawy CIT w zw. z art. 18d ust. 2 pkt 1 ustawy CIT, kosztów premii okresowych, proporcjonalnie do udziału czasu pracy poświęconego przez pracowników mających otrzymać premie na działalność badawczo-rozwojową w ogólnym czasie ich pracy w okresach, za które te premie są wypłacane.

Kwestia zaliczenia do kosztów kwalifikowanych wydatków sfinansowanych z wkładu własnego w związku z realizacją „Projektów UE”, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 lipca 2020 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.373.2020.2.SJ

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że zrealizowane projekty badawczo-rozwojowe spółki były objęte częściowo dofinansowaniem ze środków UE. W związku z przyznanym dofinansowaniem w ramach wsparcia finansowego z funduszy UE spółka zamierza zaliczyć do kosztów kwalifikowanych, o których mowa w art. 26e ustawy PIT, wydatki stanowiące koszt uzyskania przychodu, które zaliczają się do przewidzianego w tym przepisie katalogu jedynie w części, w której nie zostały zwrócone w formie dotacji.

Wykładnia językowa art. 26e ust. 5 ustawy PIT wskazuje wyraźnie, że jeżeli koszt kwalifikowany został w jakiegokolwiek formie zwrócony podatnikowi, to w tej części nie podlega odliczeniu. Natomiast taki koszt może być odliczony w części niepokrytej dofinansowaniem. Do takiego wniosku prowadzi też wykładnia funkcjonalna tej regulacji.

Celem tego przepisu jest zapewnienie, by w kosztach stanowiących podstawę obliczenia ulgi badawczo-rozwojowej nie były uwzględniane koszty, których ciężaru ekonomicznego nie poniósł podatnik. Należy także zauważyć, że z opisu sprawy wynika, że zostały spełnione wszystkie pozostałe przesłanki uprawniające do skorzystania analizowanej ulgi.

Reasumując, wskazać należy, iż sposób finansowania projektów UE ze środków własnych nie spełnia przesłanki wskazanej w art. 26e ust. 5 ustawy PIT i w konsekwencji, koszty kwalifikowane wskazane w art. 26e ust. 2 oraz ust. 3 poniesione przez spółkę w ramach Projektów UE sfinansowanego z wkładu własnego spółki, mogą zostać odliczone przez wnioskodawcę w ramach ulgi badawczo-rozwojowej, proporcjonalnie do posiadanego udziału w zysku spółki.

Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 lipca 2020 r., sygn. 0112-KDWL.4011.6.2020.2.TW

Przepis art. 23 ust. 1 pkt 19 ustawy PIT, nakazuje wyłączyć z kosztów uzyskania przychodów wszelkie kary umowne i odszkodowania wypłacone z tytułu wad dostarczonych towarów, wykonanych robót i usług oraz zwłoki w dostarczeniu towaru wolnego od wad, albo zwłoki w usunięciu wad towarów lub wykonanych robót i usług, niezależnie od tego czy odpowiedzialność dłużnika, której wyrazem jest zapłata kary umownej/odszkodowania, została oparta na zasadzie winy czy na zasadzie ryzyka.

Z kolei pojęcie „wad dostarczonych towarów, wykonanych robót i usług” w rozumieniu art. 23 ust. 1 pkt 19 ustawy PIT, odnosi się do każdego przypadku nienależytego wykonania obowiązków podatnika wynikających ze stosunku obligacyjnego, za które ponosi on odpowiedzialność, niezależnie od charakteru i zakresu tej odpowiedzialności. Oznacza to, że opóźnienie w wykonaniu zobowiązania, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, może stanowić wadę wykonanych robót lub usług w rozumieniu art. 23 ust. 1 pkt 19 ustawy PIT.

Odnosząc powyższe wyjaśnienia do przedstawionego we wniosku stanu faktycznego, należy stwierdzić, że zapłata kary za nieterminowe wykonanie umowy jest karą za wadliwe wykonanie usługi, a tym samym, mieści się w katalogu kar umownych i odszkodowań wyłączonych z kosztów uzyskania przychodów w świetle przepisu art. 23 ust. 1 pkt 19 ustawy PIT. W związku z tym, zapłaconych przez wnioskodawcę na rzecz zamawiającego kar umownych, wnioskodawca nie może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów, gdyż na podstawie przepisu art. 23 ust. 1 pkt 19 ustawy PIT są one wyłączone z kosztów uzyskania przychodów.

Przychody osiągnięte przez spółkę z transakcji zabezpieczającej ukierunkowanej na zabezpieczenie ryzyka stopy procentowej kredytu zaciągniętego na budowę hali służącej działalności operacyjnej, po okresie oddania jej do użytkowania, należy kwalifikować jako przychody ze źródła innego niż zyski kapitałowe, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 lipca 2020 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.203.2020.2.IZ

Z przedstawionego we wniosku stanu faktycznego wynika, że w toku działalności Spółka zaciągnęła kredyt w celu sfinansowania budowy hali produkcyjnej, w której obecnie prowadzona jest działalność podstawowa spółki. Inwestycja sfinansowana kredytem została oddana do użytkowania, zatem koszty odsetek od kredytu ją finansującego po oddaniu jej do użytkowania, obciążają koszty finansowe bieżącej działalności w dacie ich zapłaty.

Z uwagi na fakt, że zadłużenie z tytułu kredytu, o którym mowa powyżej, oprocentowane jest według zmiennej stopy procentowej, spółka w celu ograniczenia ekspozycji na ryzyko stopy procentowej zawarła z bankiem dodatkową umowę „transakcji zamiany stóp procentowych”, a więc dotyczącą pochodnego instrumentu finansowego, tzw. IRS. Zawarta transakcja IRS posiada te same terminy realizacji co terminy płatności odsetek od kredytu na budowę hali.

W świetle analizowanej sprawy stwierdzić należy, że przedstawione we wniosku przychody

osiągane z transakcji zabezpieczających ukierunkowanych na zabezpieczenie ryzyka stopy procentowej kredytu zaciągniętego na budowę hali produkcyjnej, w której prowadzona jest podstawowa działalność spółki, spółka powinna kwalifikować jako przychody ze źródła innego niż „zyski kapitałowe”, tj. jako przychody z działalności operacyjnej (pozostałe przychody). Zaważać bowiem należy, że ww. transakcje na pochodnych instrumentach finansowych zostały zawarte z bankiem z uwagi na fakt, że zadłużenie z tytułu ww. kredytu oprocentowane jest według zmiennej stopy procentowej, a więc w celu ograniczenia ekspozycji na ryzyko stopy procentowej tego kredytu.

Określenie podstawy opodatkowania VAT usługi wymiany walut w ramach działalności kantoru, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 14 lipca 2020 r., sygn. 0114-KDIP4-3.4012.259.2020.1.EK

Podstawą opodatkowania podatkiem VAT, o której mowa w art. 29a ustawy VAT, z tytułu świadczenia usług wymiany walut jest łączny, dodatni wynik (zysk) z transakcji w przyjętych okresach rozliczeniowych. Z uwagi na fakt, że prowadzona przez wnioskodawcę działalność w zakresie wymiany walut podlega zwolnieniu od podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 7 ustawy VAT, powinien on ujmować w deklaracji VAT-7 w poz. 10 kwotę wynikającą z różnicy pomiędzy zakupioną a sprzedaną walutą.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



PIOTR KORSZLA
tel. +48 509 802 418
piotr.korszla@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG
tel. +48 502 184 966
adam.hellwig@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl