



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

05.05.2021 r.



# KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

---

## SPIS TREŚCI

---

**Interpretacja straty podatkowej w kontekście zwolnienia ze sporządzenia dokumentacji cen transferowych,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 kwietnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.49.2021.2.MZA \_\_\_\_\_ 3

**Brak możliwości wydawania przy sprzedaży bonów MPV faktury zaliczkowej klientom, a po realizacji bonu dokonania korekty zgodnie ze stawkami dostarczonych usług,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 12 kwietnia 2021 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.166.2021.1.JG \_\_\_\_\_ 4

**Interpretacja straty podatkowej w kontekście zwolnienia ze sporządzenia dokumentacji cen transferowych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 kwietnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.49.2021.2.MZA**

W analizowanej sprawie, Wnioskodawca realizował transakcje towarowe oraz usługowe z polskimi podmiotami, z którymi łączy go bezpośrednie oraz pośrednie powiązania kapitałowe i osobowe.

Spółka miała wątpliwości dotyczące możliwości zwolnienia tych transakcji z obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych w oparciu o art. 11n pkt. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej jako: **Ustawa o CIT**). W roku, w którym realizowane były transakcje, spółka poniosła stratę podatkową z zysków kapitałowych oraz osiągnęła zysk z innych źródeł przychodów. Wnioskodawca stwierdził, że w takiej sytuacji podmiotem, który nie poniósł straty podatkowej jest podmiot, który nie wykazał straty ze źródła przychodów, w ramach którego opodatkowane są transakcje realizowane z podmiotami powiązаныmi, posiadającymi siedzibę lub zarząd na terytorium Polski. W związku z tym, w przypadku transakcji towarowych i usługowych powinien być uwzględniony brak poniesienia straty podatkowej wyłącznie z działalności operacyjnej, niezależnie od ewentualnej straty w ramach przychodów finansowych.

Organ uznał stanowisko Wnioskodawcy za prawidłowe. Zdaniem Dyrektora KIS, brak obowiązku sporządzania dokumentacji cen transferowych, o którym mowa w art. 11n pkt 1 lit. c Ustawy CIT, należy ustalić w oparciu o stratę podatkową ze źródła przychodów, do którego zalicza się transakcję podlegającą temu obowiązkowi. Jeżeli transakcja dotyczy określonego źródła przychodów to należy zbadać, czy podatnik poniósł stratę tylko w tym źródle przychodów. Jednocześnie, wystąpienie straty z innego źródła przychodów niż dotyczącego transakcji kontrolowanej, jest w tej sytuacji bez znaczenia, bowiem Wnioskodawca nie poniósł straty ze źródła przychodów, którego dotyczy dana transakcja kontrolowana.

**Komentarz eksperta**

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w przywołanej interpretacji indywidualnej potwierdził, że spełnienie warunku nieponoszenia straty podatkowej w danym roku podatkowym dotyczy straty z określonego źródła przychodów, w ramach których opodatkowane są transakcje kontrolowane realizowane z polskim podmiotem powiązany. Jest to korzystne stanowisko, które potwierdza kształtowanie się pozytywnej dla podatników linii interpretacyjnej (analogiczne wnioski zaprezentowano w interpretacjach o sygn. 0114-KDIP2-2.4010.35.2021.1.RK, 0111-KDIB2-1.4010.405.2020.1.AR; 0111-KDIB1-2.4010.121.2020.1.ANK, 0111-KDIB1-1.4010.140.2020.1.BK). Należy zatem mieć nadzieję, że poglądy przeciwne prezentowane w interpretacjach wydawanych na przełomie 2019/2020 roku (np. sygn. 0111-KDIB1-2.4010.260.2019.1.MS oraz KDIB1-2.4010.187.2019.1.AK) nie będą już prezentowane.

Należy przy tym pamiętać, że sam fakt zwolnienia danej transakcji z obowiązku dokumentowania na podstawie art. 11n pkt. 1 Ustawy o CIT, nie oznacza braku konieczności realizacji innych obowiązków w zakresie cen transferowych. Tego rodzaju transakcje muszą być bowiem wykazywane w informacji o cenach transferowych (TPR-C/P), przy czym forma ich raportowania jest mocno uproszczona.



**ANNA JAWORSKA**  
DORADCA PODATKOWY



**RAFAŁ KAZIK**  
KONSULTANT

**Brak możliwości wydawania przy sprzedaży bonów MPV faktury zaliczkowej klientom, a po realizacji bonu dokonania korekty zgodnie ze stawkami dostarczonych usług, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 12 kwietnia 2021 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.166.2021.1.JG**

Spółka prowadzi działalność w zakresie zarządzania hotelem. Spółka będzie sprzedawać usługi hotelowe, gastronomiczne, rekreacyjne. Spółka zamierza wprowadzać do obiegu m.in. bony różnego przeznaczenia (MPV). Jeżeli realizacja bonu MPV odbywa się przez podatnika, wówczas w momencie sprzedaży towarów lub świadczenia usług jest on zobowiązany do naliczenia podatku VAT należnego od tej transakcji. Natomiast każde przekazanie bonu różnego przeznaczenia MPV, nie będzie podlegało opodatkowaniu VAT w momencie transferu tylko dopiero w momencie płatności bonem. Opodatkowaniu VAT podlegają wyłącznie usługi pośrednictwa lub odrębne świadczenie usług, takich jak usługi dystrybucji lub promocji.

W związku z tym w przypadku, gdy podatnik, który nie działa we własnym imieniu, otrzyma jakiegokolwiek odrębne wynagrodzenie przy transferze bonu MPV, wynagrodzenie to powinno być opodatkowane VAT na zasadach ogólnych. W momencie odpłatnego wydania bonu MPV nie powstaje obowiązek podatkowy w podatku VAT, ponieważ sprzedaż tych bonów nie mieści się w katalogu czynności opodatkowanych (samo wydanie bonu MPV nie spełnia przesłanek definicji świadczenia usług). Opodatkowaniu VAT podlega natomiast świadczenie usług w zamian za kwotę wynikającą z realizacji bonu MPV. Jeżeli jednak przed świadczeniem usług następuje zapłata zaliczki, rodzi to obowiązek podatkowy z chwilą otrzymania zapłaty, jednakże aby zaliczka rodziła obowiązek podatkowy, wszelkie okoliczności dla zaistnienia przyszłego świadczenia muszą być znane, w szczególności w momencie dokonania wpłaty zaliczki, a usługi powinny być precyzyjnie określone.

W konsekwencji spółka przy emisji/sprzedaży bonu różnego przeznaczenia, nie może wydać nabywcy faktury zaliczkowej opiewającej na 100% ceny bonu ze stawką VAT odpowiadającą przeważającej części oferowanych usług, a następnie po wykorzystaniu przez klienta bonu MPV dokonać jej korekty, zgodnie ze stawkami wykonanych usług. Sprzedaż bonu MPV nie podlega opodatkowaniu VAT, gdyż dopiero świadczenie usługi/usług, za które należność będzie pokryta tym bonem będzie rodziło obowiązek podatkowy w podatku VAT właściwy dla tej usługi.

### Komentarz eksperta

W omawianej interpretacji DKIS przypomniat istotę i zasady opodatkowania VAT bonów różnego przeznaczenia (tzw. bonów MPV). Organ wskazał m.in., iż z bonami różnego przeznaczenia mamy do czynienia, gdy w momencie emisji bonu nie można ustalić miejsca opodatkowania lub nie jest znana kwota podatku VAT należnego. Obowiązek podatkowy w VAT powstaje natomiast w momencie skorzystania z danego bonu, a więc w momencie faktycznej dostawy towarów czy wykonania usług, do których uprawnia dany bon. Ewentualny wcześniejszy transfer bonów typu MPV nie podlega opodatkowaniu VAT.


Organ podatkowy słusznie nie zgodził się z podatnikiem, który chciał przy emisji/sprzedaży bonu MPV wystawić i wydać nabywcy fakturę zaliczkową opiewającą na 100% ceny bonu ze stawką VAT odpowiadającą przeważającej części oferowanych przez niego usług, a następnie po wykorzystaniu przez klienta bonu MPV, dokonać stosownej korekty i zastosować stawki właściwe dla rzeczywiście wykonanych usług.

Warto zauważyć, iż sposób rozliczenia transakcji zaproponowany przez podatnika wydaje się w ogóle sprzeczny z ideą opodatkowania bonów MPV, których istota sprowadza się do przeniesienia opodatkowania VAT na ostatni etap obrotu bonem, tj. etap skorzystania z danego bonu MPV przez jego ostatecznego nabywcę. Natomiast wcześniejsze transakcje dotyczące bonów MPV uznaje się za czynności niepodlegające w ogóle zakresowi VAT, a więc brak jest podstaw do dokumentowania ich za pomocą faktur i naliczania z tego tytułu VAT.

Należy podkreślić, iż podatnik nie może dobrowolnie kształtować sposobu i momentu opodatkowania VAT transakcji, decydować o momencie wystawienia faktury, nawet jeżeli w praktyce miałyby to oznaczać wcześniejsze rozliczenie VAT.



**JUSTYNA PUŁKA**  
DORADCA PODATKOWY



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

## SPIS TREŚCI

<b>Zakres pojęcia „usługa restauracyjna”, do której zastosowanie ma obniżona stawka VAT, wyrok TSUE z 22 kwietnia 2021 r., sygn. C-703/19</b>	6
<b>Kwestia ustalenia kosztów uzyskania przychodów z objęcia udziałów w spółce z o.o. w zamian za wkład niepieniężny w postaci wierzytelności pożyczkowych, wyrok NSA z 3 lutego 2021 r., sygn. II FSK 2892/18</b>	6
<b>Zasady ustalenia dochodu z tytułu spłaty nabytych w pakiecie wierzytelności, wyrok NSA z 3 grudnia 2020 r., sygn. II FSK 2027/18</b>	6
<b>Przesłanki uznania składników majątkowych za przedsiębiorstwo (ZCP) na gruncie ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2020 r., sygn. III SA/WA 1412/20</b>	7
<b>Dostarczenie specjalistycznego systemu umożliwiającego wykonywanie czynności związanych z zaprezentowaniem oferty banku nie stanowi usług pośrednictwa w udzielaniu kredytów lub pożyczek, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT, wyrok WSA w Gdańsku z 2 grudnia 2020 r., sygn. I SA/GD 818/20</b>	7
<b>Kwestia ustalenia dochodu z kwalifikowanego IP, o którym mowa w art. 24d ust. 7 pkt 3 ustawy CIT, wyrok WSA w Bydgoszczy z 1 grudnia 2020 r., sygn. I SA/BD 559/20</b>	7

**Zakres pojęcia „usługa restauracyjna”, do której zastosowanie ma obniżona stawka VAT, wyrok TSUE z 22 kwietnia 2021 r., sygn. C-703/19**

Artykuł 98 ust. 2 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej dyrektywą Rady 2009/47/WE z dnia 5 maja 2009 r., w związku z pkt 12a załącznika III do tej dyrektywy oraz art. 6 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiającego środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112 należy interpretować w ten sposób, że pojęcie „usług restauracyjnych i cateringowych” obejmuje dostarczanie żywności wraz z odpowiednimi usługami wspomagającymi, mającymi na celu umożliwienie natychmiastowego spożycia tej żywności przez klienta końcowego, czego zweryfikowanie należy do sądu odsyłającego. Jeżeli klient końcowy podejmie decyzję o nieskorzystaniu z zasobów materialnych i ludzkich udostępnionych mu przez podatnika w związku z konsumpcją dostarczonej żywności, należy uznać, że z dostawą tej żywności nie wiąże się żadna usługa wspomagająca.

**Kwestia ustalenia kosztów uzyskania przychodów z objęcia udziałów w spółce z o.o. w zamian za wkład niepieniężny w postaci wierzytelności pożyczkowych, wyrok NSA z 3 lutego 2021 r., sygn. II FSK 2892/18**

1) Objęcie udziałów w spółce z o.o. w zamian za wkład niepieniężny w postaci wierzytelności z tytułu udzielonej spółce pożyczki powoduje przeniesienie tej wierzytelności na spółkę i jej wygaśnięcie z uwagi na połączenie u jednego podmiotu wierzytelności i długu.

W zamian za wniesiony wkład (wierzytelność) wspólnik obejmie nowe udziały w spółce. W tym stanie rzeczy, w niniejszej sprawie, kosztami uzyskania przychodów u wspólnika wnoszącego taki wkład, powinny być wydatki poniesione na nabycie wierzytelności, czyli albo kwota pożyczonych pieniędzy, albo suma wydatkowana na nabycie pożyczonych rzeczy oznaczonych co do

gatunku (w zależności od tego, co było przedmiotem pożyczki). Nie można bowiem uznać, w świetle wyżej przedstawionych wywodów, że wierzytelność z tytułu pożyczki została uzyskana (czyli nabyta) bez poniesienia faktycznych wydatków.

2) Jeżeli spadkobierca obejmuje w drodze dziedziczenia wszelkie prawa i obowiązki związane z wierzytelnością wynikającą z umowy pożyczki zawartej za życia spadkodawcy ze spółką, to spadkobiercy, zgodnie z art. 97 § 1 ordynacji podatkowej, przysługują te same prawa i obowiązki jakie przysługiwały spadkodawcy, a także ekspektatywy tych praw maksymalnie ukształtowane, czyli takie, co do których można racjonalnie oczekiwać, że będą mogły być zrealizowane. Skoro zatem spadkodawca, w przypadku wniesienia aportem do spółki przysługującej mu wierzytelności z tytułu pożyczki udzielonej tej spółce, mógłby rozpoznać koszty uzyskania przychodu w wysokości kwot wydatkowanych na udzielenie tej pożyczki, to takie samo prawo powinno przysługiwać spadkobiercy, który uzyskał tę wierzytelność w drodze spadkobrania.

**Zasady ustalenia dochodu z tytułu spłaty nabytych w pakiecie wierzytelności, wyrok NSA z 3 grudnia 2020 r., sygn. II FSK 2027/18**

Spółka do przychodów uzyskanych ze spłaty wierzytelności powinna zaliczyć kwoty wpłacane przez dłużników w miarę ich uzyskiwania, tj. w dacie ich wpływu na jej rachunek bankowy. Prawidłowe jest stanowisko, że wydatek poniesiony na zakup wierzytelności będzie kosztem podatkowym dopiero z chwilą spłaty przez dłużnika nabytej przez spółkę wierzytelności, zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy CIT (dopiero w tym momencie poniesione wydatki pozostają w związku z uzyskanym przychodem).

Każdorazowa spłata konkretnej wierzytelności będzie wiązała się z prawem potrącenia przez spółkę kosztów uzyskania przychodów w wysokości tej części ceny nabycia konkretnej wierzytelności, jaka będzie odpowiadać stosunkowi wartości uzyskanej spłaty wierzytelności do wartości należnych spłat.

**Przesłanki uznania składników majątkowych za przedsiębiorstwo (ZCP) na gruncie ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2020 r., sygn. III SA/WA 1412/20**

Brak zamiaru nabywcy do kontynuacji działalności z wykorzystaniem nabytego zespołu składników majątkowych powoduje, że dana transakcja zbycia ZCP albo przedsiębiorstwa podlega opodatkowaniu. Oznacza to, że w świetle art. 6 pkt 1 ustawy VAT dopiero stwierdzenie, że przedmiotem zbycia jest przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część, zasadne czyni odwoływanie się do faktu kontynuowania (lub nie) działalności przez nabywcę. Niewłaściwe jest natomiast powoływanie się na brak kontynuacji działalności przez nabywcę lub jej kontynuowania, jako na argument świadczący o tym, czy dany zespół składników majątkowych stanowi przedsiębiorstwo lub ZCP w rozumieniu art. 2 pkt 27e ustawy VAT.

Zważywszy na powyższe, organy niezasadnie postanowiły o pozostawieniu bez rozpatrzenia wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa. W pierwszej kolejności organ powinien rozstrzygnąć, czy składniki majątkowe (nieruchomość i ruchomości) stanowią ZCP albo przedsiębiorstwo. Dla dokonania ww. oceny nie jest konieczne ustalenie sposobu zachowania nabywcy (oddanie go w stanie faktycznym). Jeżeli bowiem organ interpretacyjny uzna, że wskazane we wniosku składniki majątkowe nie stanowią ZCP albo przedsiębiorstwa, to w ogóle nie zaistnieje kwestia stosowania art. 6 pkt 1 ustawy VAT.

**Dostarczenie specjalistycznego systemu umożliwiającego wykonywanie czynności związanych z zaprezentowaniem oferty banku nie stanowi usług pośrednictwa w udzielaniu kredytów lub pożyczek, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT, wyrok WSA w Gdańsku z 2 grudnia 2020 r., sygn. I SA/GD 818/20**

Ze stanu faktycznego wniosku wynika, że spółka umożliwia klientom dokonywanie płatności za pośrednictwem sieci internetowej za towary i usługi nabywane w sklepach internetowych, przy wykorzystywaniu środków finansowych, które klient uzyskał od banku w ramach pożyczki. Umowa pożyczki zawierana jest pomiędzy bankiem a klientem po przekierowaniu z bramki płatniczej należącej do spółki. Przekierowanie to następuje w chwili dokonania przez klienta wyboru płatności ratalnej jako

formy zapłaty za zakupiony w sklepie internetowym produkt. Klient składając wniosek o pożyczkę korzysta z serwisu internetowego banku. Przedstawiona w stanie faktycznym usługa nie ma charakteru pośrednictwa, lecz czynności materialno-technicznej.

Powyższego stanowiska nie zmienia również sposób kalkulacji wynagrodzenia, jako nie mający przesądzającego charakteru przy ocenie czy wykonywane czynności stanowią usługę pośrednictwa. A zatem, świadczone przez spółkę usługi nie mieszczą się w zakresie „pośrednictwa” w świadczeniu usług finansowych, i tym samym nie mogą korzystać ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT. W konsekwencji świadczone usługi podlegają opodatkowaniu stawką podstawową w wysokości 23%.

**Kwestia ustalenia dochodu z kwalifikowanego IP, o którym mowa w art. 24d ust. 7 pkt 3 ustawy CIT, wyrok WSA w Bydgoszczy z 1 grudnia 2020 r., sygn. I SA/BD 559/20**

Z literalnego brzmienia art. 24d ust. 7 pkt 3 ustawy CIT, jednoznacznie wynika, że dochodem (stratą) z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej jest osiągnięty przez podatnika w roku podatkowym dochód (strata) z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej uwzględnionego w cenie sprzedaży produktu lub usługi.

Powyższe oznacza, że kwalifikowanym dochodem z kwalifikowanych praw własności intelektualnej jest wyłącznie dochód z samego kwalifikowanego IP, który jest uwzględniony (zawarty) w cenie produktu, czy usługi, a nie cała wartość produktu/usługi zawarta w cenie sprzedaży. Nie sposób zatem zgodzić się ze stanowiskiem spółki, że cały dochód uzyskany ze sprzedaży produktów będzie opodatkowany stawką 5% na podstawie art. 24d ust. 1 ustawy CIT. Jak wynika bowiem z art. 24d ust. 1 ustawy CIT, opodatkowaniu preferencyjną 5% stawką podatku podlegają wyłącznie dochody z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej (zgodnie z art. 24d ust. 2 ustawy CIT).

Powyższe potwierdza również treść art. 24d ust. 8 ustawy CIT, z którego wynika, że dochód z kwalifikowanego IP „zawarty” w cenie danego produktu lub usługi winien być ustalany w oparciu o zasadę ceny rynkowej. Zatem, inne dochody niebędące dochodami z kwalifikowanego IP nie mogą korzystać z opodatkowania ww. preferencyjną stawką 5%.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

<b>Kwestia opodatkowania dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 kwietnia 2021 r., sygn. 0115-KDIT1.4011.31.2021.2.JG	9
<b>Zasady opodatkowania VAT usług doradczych</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 14 kwietnia 2021 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.22.2021.1.SP	9
<b>Proporcjonalny zwrot prowizji będącej przychodem lub opłaty przygotowawczej dokonywany na bieżąco na skutek wcześniejszej spłaty kredytu jako koszt uzyskania przychodów</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 kwietnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.442.2020.1.ANK	9
<b>Przesłanki uznania czy spółka holenderska posiada na terytorium Polski zagraniczny zakład w rozumieniu art. 4a pkt 11 ustawy CIT oraz art. 5 polsko-holenderskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 marca 2021 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.399.2020.1.AT	10
<b>Brak opodatkowania VAT otrzymanej rekompensaty (pokrycia ujemnego wyniku finansowego netto) w związku z realizacją zadań w zakresie zarządzania obiektami sportowymi</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 kwietnia 2021 r., sygn. ITPP1/4441-35/14-5/S/MB	10



**Kwestia opodatkowania dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej preferencyjną stawką podatkową, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 kwietnia 2021 r., sygn. 0115-KDIT1.4011.31.2021.2.JG**

Tworzone w ramach działalności wnioskodawcy utwory będące programami komputerowymi podlegającymi ochronie prawnej na podstawie art. 74 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych – w zakresie w jakim stanowią nowe i indywidualne rozwiązania będące bezpośrednim efektem prac badawczo-rozwojowych wnioskodawcy – są kwalifikowanym IP w rozumieniu art. 30ca ust. 2 pkt 8 ustawy PIT.

Uzyskane przez wnioskodawcę dochody z tytułu odpłatnego przeniesienia na zleceniodawcę autorskich praw majątkowych do programów komputerowych kwalifikują się do kategorii dochodów z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej w rozumieniu art. 30ca ust. 7 ustawy PIT.

Podkreślenia przy tym wymaga, że wysokość kwalifikowanego dochodu z kwalifikowanego IP ustala się jako iloczyn dochodu z kwalifikowanego IP osiągniętego w roku podatkowym i wskaźnika nexus obliczonego według specjalnego wzoru określonego w art. 30ca ust. 4 ustawy PIT. Co istotne, podatnik ma obowiązek ustalenia odrębnych wskaźników nexus dla poszczególnych kwalifikowanych IP. A zatem, w opisanych okolicznościach faktycznych wnioskodawca może skorzystać z preferencyjnego opodatkowania dochodów z przeniesienia autorskich praw majątkowych do wytworzonych w ramach jego działalności badawczo-rozwojowej kwalifikowanych praw własności intelektualnej w postaci programów komputerowych podlegających ochronie określonej w art. 74 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Wymaga to jednak wyliczenia podstawy opodatkowania preferencyjną stawką 5% z uwzględnieniem zasad określonych w omówionych przepisach.

W związku z powyższym, nie można zgodzić się z poglądem wnioskodawcy, że preferencyjną stawką 5% może on zastosować do do-

chodu z tytułu świadczonych usług tworzenia oprogramowania. Dochód z kwalifikowanego IP jest jedynie częścią dochodów uzyskiwanych przez wnioskodawcę z usług programistycznych.

**Zasady opodatkowania VAT usług doradczych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 14 kwietnia 2021 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.22.2021.1.SP**

Wnioskodawca posiadający siedzibę działalności w Polsce ma zamiar świadczyć usługi doradcze ze stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej wnioskodawcy znajdującego się w Polsce.

Usługi doradcze nie stanowią usług, do których ma zastosowanie art. 28e ustawy VAT i będą świadczone na rzecz osób fizycznych nieprowadzących żadnej działalności gospodarczej mających zwykle miejsce pobytu w UE (ale nie w Polsce) oraz w krajach trzecich (poza UE).

W tej sytuacji należy uznać, iż wnioskodawca będzie miał obowiązek rozliczenia na terytorium Polski podatku od towarów i usług w związku ze świadczeniem usług doradczych na rzecz osób fizycznych mających zwykle miejsce pobytu w UE (ale nie w Polsce), natomiast nie będzie miał obowiązku rozliczenia na terytorium Polski podatku od towarów i usług w związku ze świadczeniem usług doradczych na rzecz osób fizycznych mających zwykle miejsce pobytu w krajach trzecich (poza UE).

**Proporcjonalny zwrot prowizji będącej przychodem lub opłaty przygotowawczej dokonywany na bieżąco na skutek wcześniejszej spłaty kredytu jako koszt uzyskania przychodów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 kwietnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.442.2020.1.ANK**

Zarówno zwrot prowizji lub opłaty przygotowawczej pobranej od kredytobiorców w okresach przedawnionego zobowiązania podatkowego, jak i zwrot prowizji lub opłaty przygotowawczej pobranej w okresach, w których zobowiązanie podatkowe nie uległo jeszcze przedawnieniu, stanowi koszt uzyskania przychodów.

**Przesłanki uznania czy spółka holenderska posiada na terytorium Polski zagraniczny zakład w rozumieniu art. 4a pkt 11 ustawy CIT oraz art. 5 polsko-holenderskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 marca 2021 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.399.2020.1.AT**

W analizowanej sprawie spółka holenderska nie będzie mieć w Polsce miejsca, gdzie będzie prowadzić działalność gospodarczą. Wszelka działalność dotycząca towarów sprzedawanych przez spółkę na rzecz swoich odbiorców, a prowadzona w Polsce, będzie wykonywana w ramach świadczenia usług przez X Sp. z o.o. Spółka nie będzie posiadać żadnych, oprócz towarów, zasobów na terytorium Polski, w konsekwencji w szczególności nie będzie posiadać w Polsce również miejsca zarządu, filii, biura, zakładu fabrycznego, warsztatu, kopalni, źródła ropy naftowej lub gazu ziemnego, kamieniołomu albo innego miejsca wydobywania zasobów naturalnych bądź też placu budowy, o których mowa w powołanych wyżej definicjach.

Zatem, w świetle powyższego, planowana przez spółkę działalność nie będzie spełniać kryteriów powstania stałej placówki, o których mowa w art. 4a pkt 11 lit. a ustawy CIT, jak również nie będzie spełniać warunków powstania zakładu wskazanych w art. 4 pkt 11 lit. b ustawy CIT.

Również niespełnione pozostają przesłanki powstania stałej placówki w rozumieniu art. 5 polsko-holenderskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. W konsekwencji należy uznać, iż spółka nie będzie posiadać na terytorium Polski zakładu podatkowego w związku z nabywaniem od polskiego podmiotu usługi logistycznej. Nie jest bowiem spełniona żadna przesłanka powstania zakładu, tj. spółka nie ma w Polsce placówki, tym bardziej o stałym charakterze, poprzez którą prowadzi w Polsce działalność. Nie można również stwierdzić, że X Sp. z o.o. będzie działał jako agent zależny, ponieważ nie będzie posiadał ani zwyczajowo wykonywał pełnomocnictwa do zawierania umów w imieniu spółki, jak i nie będzie w imieniu spółki w sposób faktyczny ustalał lub negocjował warunków kontraktów

handlowych. Jednocześnie spółka nie będzie miała wpływu na sposób świadczenia usług przez X Sp. z o.o., a dla X Sp. z o.o. spółka będzie jednym z wielu klientów, na rzecz których świadczy usługi.

**Brak opodatkowania VAT otrzymanej rekompensaty (pokrycia ujemnego wyniku finansowego netto) w związku z realizacją zadań w zakresie zarządzania obiektami sportowymi, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 kwietnia 2021 r., sygn. ITPP1/4441-35/14-5/S/MB**

W analizowanej sprawie spółka działa w zakresie zleconych jej zadań własnych gminy, a więc w zakresie, w którym nie mogą funkcjonować inne podmioty i w zakresie tych zadań nie występuje rynek konkurencyjny. Należy zatem uznać, że spółka działa jako organ władzy publicznej w rozumieniu art. 15 ust. 6 ustawy VAT. Spółka na podstawie uchwały oraz umowy realizuje zadania własne gminy w zakresie zarządzania gminnym zasobem komunalnym.

Wobec powyższego, spółka nie może zostać uznana za podatnika VAT. Istotne jest, że spółka została powołana do życia wyłącznie w celu realizacji zadań własnych gminy, zatem wyłączenie tej działalności z opodatkowania nie spowoduje znaczących zakłóceń konkurencji, ponieważ w tym zakresie nie mogą funkcjonować inne podmioty na zasadach rynkowych. Zatem spółka prowadząc swoją działalność na rzecz gminy nie ma statusu podatnika VAT, co stanowi bezprzedmiotowe rozważanie, czy wykonywanie przez gminę powierzonych zadań własnych gminy może zostać uznane za odpłatne świadczenie usług na rzecz gminy oraz czy otrzymana od gminy rekompensata za wykonane zadania własne będzie stanowiła element podstawy opodatkowania VAT.

Podsumowując, otrzymana przez spółkę rekompensata nie wiąże się z konkretnymi czynnościami podlegającymi opodatkowaniu VAT. Spółka wykonując powierzone zadania własne gminy nie może zostać uznana za podatnika VAT. W konsekwencji kwota otrzymanej rekompensaty nie stanowi podstawy opodatkowania podatkiem VAT w rozumieniu art. 29a ust. 1 ustawy VAT.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI  
tel. +48 510 051 712  
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ TAUDUL  
tel. +48 502 184 839  
andrzej.taudul@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl