



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

24.05.2021 r.



# KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

---

## SPIS TREŚCI

---

**Kwestia zwolnienia z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy VAT sprzedaży przez bank nieruchomości niezabudowanej**, wyrok WSA w Łodzi z 12 stycznia 2021 r., sygn. I SA/ŁD 451/20 \_\_\_\_\_ 3

**Warunek „nieponiesienia straty podatkowej”, o którym mowa w art. 11n pkt 1 lit. c ustawy CIT, w zakresie przychodów i kosztów oraz dochodów i strat związanych z tą spółką osobową**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 5 maja 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.113.2021.1.SG \_\_\_\_\_ 4

**Kwestia zwolnienia z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy VAT sprzedaży przez bank nieruchomości niezabudowanej, wyrok WSA w Łodzi z 12 stycznia 2021 r., sygn. I SA/ŁD 451/20**

Działalność banku jest zwolniona od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT (usługi udzielania kredytów lub pożyczek pieniężnych oraz usługi pośrednictwa w świadczeniu usług udzielania kredytów lub pożyczek pieniężnych, a także zarządzanie kredytami lub pożyczkami pieniężnymi przez kredytodawcę lub pożyczkodawcę). Nieruchomość została przejęta na własność banku w ramach tej działalności (zwolnionej).

W związku z tym, z tytułu dostawy tej nieruchomości nie przysługiwało bankowi prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego. Prawo to przysługuje bowiem podatnikowi, o którym mowa w art. 15, w zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych (art. 86 ust. 1 ustawy VAT). Dostawa towaru (jej zbycie) ma przy tym jeden cel – cel działalności zwolnionej od podatku (art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT), polegający na realizacji roszczeń z tytułu niespłaconej umowy kredytowej i w tym wyłącznie celu nieruchomość ta była „wykorzystywana”.

Tym samym mamy tu do czynienia z „dostawą towarów wykorzystywanych wyłącznie na cele działalności zwolnionej od podatku”, gdzie „z tytułu nabycia (...) tych towarów nie przysługiwało dokonującemu ich dostawy prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego”. Spełnione są więc wszystkie warunki zwolnienia, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy VAT.

**Komentarz eksperta**

Omawiana sprawa dotyczy Banku, który przejął (na podstawie wyroku sądu, w związku z brakiem spłaty kredytu przez poprzednich właścicieli) niezabudowaną nieruchomość, stanowiącą zabezpieczenie spłaty kredytu udzielonego przez bank na rzecz poprzednich właścicieli. Przy sprzedaży nieruchomości Bank nie mógł zastosować zwolnienia z VAT wynikającego z art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy VAT, bowiem nieruchomość, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, była położona na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i letniskową. W związku z powyższym, Bank chciał skorzystać ze zwolnienia z VAT dla dostawy

towarów wykorzystywanych wyłącznie na cele działalności zwolnionej od podatku (określonego w art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy VAT). Przy czym, co istotne, ww. zwolnienie można zastosować jedynie, jeżeli z tytułu nabycia tych towarów podatnikowi nie przysługiwało prawo do odliczenia VAT.

Organ podatkowy odmówił podatnikowi prawa do zastosowania ww. zwolnienia z VAT. Organ zastosował bowiem wykładnię wywodzoną z orzecznictwa TSUE (wyrok TSUE z 8 grudnia 2005 r. w sprawie C-280/04 *Jyske Finanse A/S*), przyjmowaną także często w orzecznictwie polskich sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 28 lutego 2013 r., sygn. akt I FSK 627/12) czy interpretacjach organów podatkowych. Wykładnia ta sprowadza się do uznania, iż zwolnienie nie przysługuje, gdy brak odliczenia VAT w poprzedniej fazie obrotu wynika z faktu, że dana czynność w ogóle nie podlegała opodatkowaniu, tu: nieruchomość została przejęta w postępowaniu egzekucyjnym, na podstawie wyroku sądowego.

Niemniej jednak WSA w Łodzi, w omawianym wyroku, zastosował nieco odmienną wykładnię przedmiotowej przesłanki, korzystną dla Banku, umożliwiającą mu zastosowanie ww. zwolnienia z VAT. Stwierdził bowiem, iż nieruchomość została przejęta na własność banku w ramach działalności zwolnionej z VAT (tj. usługi udzielania kredytów lub pożyczek pieniężnych). Podatnik nabył więc nieruchomość, która była przeznaczona do działalności zwolnionej z VAT i w związku z tym nie miał prawa do odliczenia, a następnie towar ten miał zostać zbyty w jednym cel – celu działalności zwolnionej z VAT, polegającym na realizacji roszczeń z tytułu niespłaconej umowy kredytowej i w tym wyłącznie celu nieruchomość ta była „wykorzystywana”.

W naszej opinii, argumenty podniesione przez WSA są ciekawe i mogłyby być potencjalnie wykorzystywane w podobnych sporach dotyczących interpretacji przesłanki w postaci nieprzysługiwania podatnikowi prawa do odliczenia VAT, występującej na gruncie niektórych zwolnień z VAT. Wyrok ten nie jest jeszcze prawomocny.



**JUSTYNA PUŁKA**  
DORADCA PODATKOWY

**Warunek „nieponiesienia straty podatkowej”, o którym mowa w art. 11n pkt 1 lit. c ustawy CIT, w zakresie przychodów i kosztów oraz dochodów i strat związanych z tą spółką osobową, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 5 maja 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.113.2021.1.SG**

W analizowanej sprawie Wnioskodawca, będący spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, wystąpił z wnioskiem o interpretację indywidualną w zakresie ustalenia obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych za 2019 rok obejmującej transakcję kontrolowaną zawieraną pomiędzy spółką komandytową, w której Wnioskodawca jest komplementariuszem, a podmiotem powiązaniem prowadzącym działalność w formie spółki jawnej, której współnikami są wyłącznie osoby fizyczne.

Wnioskodawca wskazał, iż zarówno spółka komandytowa, jak i podmiot powiązany (wspólnicy podmiotu powiązanego) za rok 2019 nie ponieśli straty podatkowej. Niemniej jednak, Wnioskodawca w swoim zeznaniu podatkowym sporządzonym za 2019 rok wykazał stratę podatkową z innych źródeł przychodów niż przychody, o których mowa w art. 7b ustawy CIT (a więc z tych samych źródeł, do których przypisywany jest dochód realizowany na transakcji kontrolowanej będącej przedmiotem zapytania). Strata ta nie wynika jednak z przypisania Wnioskodawcy podatkowych przychodów i kosztów, tj. „wyniku podatkowego spółki komandytowej”, bowiem po przypisaniu Wnioskodawcy tego wyniku jego strata podatkowa uległa zmniejszeniu.

Organ zgodził się ze stanowiskiem Wnioskodawcy, uznając, iż w przypadku spółek osobowych niebędących podatnikami (tu: spółki komandytowej), warunek braku poniesienia straty podatkowej, o którym mowa w art. 11 n pkt 1 lit. c ustawy CIT, należy odnosić do wszystkich współników spółki osobowej, w zakresie przychodów i kosztów oraz dochodów i strat związanych z tą spółką osobową.

W praktyce oznacza to, że jeśli spółka osobowa nie poniosła straty, to straty z uczestnictwa w tej spółce nie ponieśli także jej współnicy i tym samym w przypadku transakcji z tą spółką osobową wy-

móg z art. 11n pkt 1 lit. c ustawy CIT uważa się za spełniony (bez względu na ewentualne straty współników osiągnięte poza spółką osobową). Dlatego też przy weryfikacji warunku „nieponiesienia straty podatkowej” analizie powinien zostać poddany jedynie „wynik podatkowy Spółki”, z którą związana jest transakcja kontrolowana, co do której wynika obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych.


### Komentarz eksperta

Jednym z przypadków, w których ustawodawca przewidział zwolnienie z obowiązku sporządzania dokumentacji cen transferowych, pomimo przekroczenia progów dokumentacyjnych, jest sytuacja, w której żaden z podmiotów uczestniczących w transakcji, posiadających miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd w Polsce, nie korzysta ze zwolnień wskazanych w ustawie ani nie ponosi straty podatkowej. W początkach obowiązywania tego przepisu wątpliwość budziła kwestia, w jaki sposób odnosić te warunki do transakcji zawieranych przez spółkę osobową, skoro nie jest ona podatnikiem podatku PIT/CIT, a więc jako taka nie może odnotowywać straty podatkowej. Jednocześnie, „podmiotem” w rozumieniu przepisów o cenach transferowych są m.in. jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, a nie ich współnicy (tj. podatnicy).

Wątpliwości te zostały rozstrzygnięte w odpowiedzi na zapytanie nr 8581 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie cen transferowych, w której wyjaśniono, iż wymóg braku straty podatkowej należy odnosić do współników spółki osobowej niebędącej podatnikiem w zakresie przychodów i kosztów oraz dochodów i strat związanych z tą spółką osobową. Stanowisko wyrażone przez organ w komentowanej interpretacji potwierdza zatem jednoznacznie dotychczasowe podejście MF.



**KATARZYNA ZAPALSKA**  
DORADCA PODATKOWY



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

- Rozliczenie kosztów zatrudnienia ponoszonych na rzecz pracowników zajmujących się wyłącznie działalnością badawczo-rozwojową (B+R) na podstawie art. 18d ust. 2 pkt 1 ustawy CIT, wyrok NSA z 5 lutego 2021 r., sygn. II FSK 1038/19** \_\_\_\_\_ 6
- Gminie nie przysługuje pełne prawo do odliczenia VAT naliczonego w związku ze świadczeniem usług cmentarnych w przypadku organizowania pochówku osób bezdomnych, wyrok NSA z 12 stycznia 2021 r., sygn. I FSK 1353/19** \_\_\_\_\_ 6
- Przepis art. 30 ust. 1 pkt 15 ustawy PIT nie ogranicza się tylko do świadczeń otrzymywanych na podstawie Kodeksu pracy, ale obejmuje również świadczenia wypłacane na podstawie umowy cywilnoprawnej, wyrok NSA z 18 grudnia 2020 r., sygn. II FSK 2402/18** \_\_\_\_\_ 6
- Obniżenie zobowiązania podatkowego w PGK nie może być przedmiotem dodatkowego opodatkowania w jakiegokolwiek formie, wyrok WSA w Krakowie z dnia 29 grudnia 2020 r., sygn. I SA/KR 923/20** \_\_\_\_\_ 7
- Kwestia opodatkowania VAT opłat wnoszonych na podstawie ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, wyrok WSA we Wrocławiu z 13 maja 2021 r., sygn. I SA/WR 295/19** \_\_\_\_\_ 7

**Rozliczenie kosztów zatrudnienia ponoszonych na rzecz pracowników zajmujących się wyłącznie działalnością badawczo-rozwojową (B+R) na podstawie art. 18d ust. 2 pkt 1 ustawy CIT, wyrok NSA z 5 lutego 2021 r., sygn. II FSK 1038/19**

Nie ma podstaw prawnych do wyłączenia przychodów pracownika B+R otrzymanych w okresie, gdy nie świadczy on pracy z powodu urlopu, choroby lub innej usprawiedliwionej nieobecności. W przypadku, gdy pracownik wykonuje w całości prace związane z B+R, to wszystkie przychody podatnika związane z taką pracą oraz sfinansowane przez płatnika składki z tytułu stosunku pracy, w tym należności z tytułu urlopu lub choroby, określonych w ustawie z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, stanowią koszt kwalifikowany na podstawie art. 18d ust. 2 pkt 1 ustawy CIT.

**Gminie nie przysługuje pełne prawo do odliczenia VAT naliczonego w związku ze świadczeniem usług cmentarnych w przypadku organizowania pochówku osób bezdomnych, wyrok NSA z 12 stycznia 2021 r., sygn. I FSK 1353/19**

W przypadku przychodu gminy z tytułu zwrotu kosztów sprawienia pogrzebu (wtedy, gdy jest on realizowany z masy spadkowej zmarłego lub zasiłku pogrzebowego) nie występuje odbiorca usługi. Zatem taki zwrot kosztów sprawienia pogrzebu nie stanowi wynagrodzenia za usługę w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy VAT. Słusznie zatem przyjęto, że usługi sprawienia pogrzebu, za które gmina otrzymuje zwrot kosztów, nie mieszczą się w katalogu czynności opodatkowanych zawartych w art. 5 ust. 1 ustawy VAT i - nie stanowiąc usługi z art. 8 ust. 1 ustawy VAT - nie będą podlegały opodatkowaniu VAT.

Gmina wykonuje te czynności w ramach swych zadań własnych o charakterze obowiązkowym, a skoro nie są one usługą, to wykonuje te czynności w ramach działalności innej niż gospodarcza w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy VAT. Tym samym, w tym zakresie nie występuje ona w charakterze podatnika, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy VAT.

W sytuacji, gdy gmina jest w stanie przyporządkować kwoty VAT naliczonego do działalności gospodarczej, to zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy VAT, ma prawo do odliczenia podatku w części,

w jakiej wydatki te będą wykorzystywane do czynności opodatkowanych. Natomiast w sytuacji, gdy gmina nie ma możliwości przyporządkowania w całości do działalności gospodarczej podatku naliczonego przy zakupie towarów i usług związanych z bieżącymi oraz inwestycyjnymi wydatkami na funkcjonowanie i utrzymywanie cmentarza, to powinna dokonać wyciszczenia kwoty podatku naliczonego przypisanego do działalności gospodarczej zgodnie z art. 86 ust. 2a ustawy VAT.

**Przepis art. 30 ust. 1 pkt 15 ustawy PIT nie ogranicza się tylko do świadczeń otrzymywanych na podstawie Kodeksu pracy, ale obejmuje również świadczenia wypłacane na podstawie umowy cywilnoprawnej, wyrok NSA z 18 grudnia 2020 r., sygn. II FSK 2402/18**

W przypadkach zawierania umów o zakazie konkurencji, zarówno na podstawie Kodeksu pracy (KP), jak i Kodeksu cywilnego (KC), istnieje podstawa prawna rangi ustawowej, określająca ramy prawne uregulowań związanych z tą instytucją, w tym przede wszystkim ustawowe ograniczenia we wzajemnym formułowaniu praw i obowiązków. W zależności od rodzaju tej podstawy prawnej, różnicowana zostaje swoboda kontraktowania stron, która jest większa w przypadku umów cywilnoprawnych.

Ustawodawca wprowadza bowiem w art. 353<sup>1</sup> KC swobodę zawierania umów, która ma z mocy art. 300 KP również zastosowanie w prawie pracy - lecz jednocześnie wprowadza jej ograniczenia wskazując, że treść takiej umowy lub jej cel nie mogą sprzeciwiać się właściwości (naturze) umowy, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. W przypadku umów zawieranych na gruncie Kodeksu pracy istnieją dalsze ograniczenia, związane ze specyfiką uregulowań związanych z zawieraniem umów o pracę.

Zarówno jednak w przypadku umów o zakazie konkurencji, w której podstawę prawną stanowią przepisy KC, jak i KP, to wola stron decyduje o ostatecznym kształcie przepisów regulujących tę instytucję. Wobec powyższego umowa o zakazie konkurencji stanowi źródło wypłaty odszkodowania i łącznie z przepisami ustawowymi, składa się ona na przepisy w rozumieniu art. 30 ust. 1 pkt 15 ustawy PIT, dające podstawę zarówno do wypłaty odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji, jak i jej wysokości.

**Obniżenie zobowiązania podatkowego w PGK nie może być przedmiotem dodatkowego opodatkowania w jakiegokolwiek formie, wyrok WSA w Krakowie z dnia 29 grudnia 2020 r., sygn. I SA/KR 923/20**

Skoro regulacje ustawy CIT dotyczące PGK zakładają, że jej zobowiązanie podatkowe może być niższe niż suma zobowiązań podatkowych spółek wchodzących w jej skład, to obniżenie zobowiązania podatkowego w PGK nie może być przedmiotem dodatkowego opodatkowania w jakiegokolwiek formie. Opodatkowanie nadwyżki środków finansowych - wynikającej z konsolidacji wyników podatkowych spółek - przeczyłoby idei istnienia PGK.

Mocnego zaakcentowania wymaga zatem, że niezależnie od przyjętego mechanizmu dystrybucji nadwyżki środków finansowych, rozliczenia dokonywane pomiędzy spółkami tworzącymi PGK w związku z jej rozdysponowaniem, pozostają bez wpływu na podlegający opodatkowaniu dochód PGK. Zwłaszcza, że nawet gdyby zwrócone danej spółce zależnej środki, stanowiące nadwyżki środków finansowych, rozdziły konsekwencje w postaci kosztu podatkowego po stronie spółki dominującej, to jednocześnie po stronie tej spółki zależnej powstałby przychód do opodatkowania w tej samej wysokości.

Opisane zatem w stanie faktycznym zdarzenie jest neutralne podatkowo w podatku docho-

dowym od osób prawnych, bowiem po stronie spółki A i E nie powstaje przysporzenie majątkowe o charakterze trwałym, które definitywnie powiększa aktywa tych osób prawnych.

**Kwestia opodatkowania VAT opłat wnoszonych na podstawie ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, wyrok WSA we Wrocławiu z 13 maja 2021 r., sygn. I SA/WR 295/19**

Artykuł 14 ust. 2 lit. a Dyrektywy 112 należy interpretować w ten sposób, że przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo pełnej własności przewidziane w przepisach krajowych w zamian za uiszczenie opłaty, stanowi dostawę towarów w rozumieniu tego przepisu.

Dyrektywę 112 należy interpretować w ten sposób, że przy przekształceniu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo pełnej własności, przewidzianym w przepisach krajowych, w zamian za uiszczenie opłaty na rzecz gminy będącej właścicielem nieruchomości, co pozwala jej na uzyskanie z tego tytułu dochodu o charakterze stałym, z zastrzeżeniem weryfikacji, jakich powinien dokonać sąd odsyłający, owa gmina działa w charakterze podatnika w rozumieniu art. 9 ust. 1 owej dyrektywy, a nie jako organ władzy publicznej w rozumieniu art. 13 ust. 1 tej dyrektywy.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

<b>Kwestia stosowania przepisów o podatku dochodowym regulujących transakcje wymiany udziałów (akcji)</b> , interpretacja ogólna Ministra Finansów z 7 maja 2021 r., sygn. DD7.8203.1.2021	9
<b>Kwestia wykładni art. 21 ust. 1 pkt 83 lit. a ustawy PIT w zakresie użytego w tym przepisie zwrotu legislacyjnego „w składzie jednostki wojskowej”</b> , interpretacja ogólna Ministra Finansów z 7 maja 2021 r., sygn. DD3.8201.5.2019	9
<b>Kwestia ustalenia kosztów uzyskania przychodów z odpłatnego zbycia skarbowych papierów wartościowych na gruncie ustawy CIT</b> , interpretacja ogólna Ministra Finansów z 30 kwietnia 2021 r., sygn. SP4.8203.2.2020	9
<b>Prawo do obniżenia kwoty VAT z tytułu zakupu energii elektrycznej w przypadku wykorzystywania jej do świadczenia usługi udostępniania chmury obliczeniowej</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30 kwietnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4012.125.2021.2.SR	9
<b>Kwalifikacja potencjalnie wypłaconej kwoty dodatkowych bonusów jako bezpośrednio związanej z nabyciem udziałów</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30 kwietnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.96.2021.1.MZA	10
<b>Skutki podatkowe w PIT rozwiązania spółki jawnej i podziału jej majątku między współników z dopłatą na rzecz jednego z nich</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 maja 2021 r., sygn. 0115-KDIT3.4011.103.2021.4.AW	10



**Kwestia stosowania przepisów o podatku dochodowym regulujących transakcje wymiany udziałów (akcji), interpretacja ogólna Ministra Finansów z 7 maja 2021 r., sygn. DD7.8203.1.2021**

Uwzględniając stanowisko prezentowane w judykaturze, należy przyjąć za prawidłową taką interpretację przepisów art. 24 ust. 8a–8c ustawy PIT oraz art. 12 ust. 4d, 11 i 12 ustawy CIT, która dopuszcza ich stosowanie również w modelu, w którym większość głosów w spółce nabywanej jest uzyskiwana przez spółkę nabywającą w wyniku nabycia udziałów (akcji) w tej spółce od większej liczby udziałowców (akcjonariuszy) tej spółki w drodze odrębnych transakcji zawartych w okresie 6 miesięcy.

**Kwestia wykładni art. 21 ust. 1 pkt 83 lit. a ustawy PIT w zakresie użytego w tym przepisie zwrotu legislacyjnego „w składzie jednostki wojskowej”, interpretacja ogólna Ministra Finansów z 7 maja 2021 r., sygn. DD3.8201.5.2019**

O prawie do zwolnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 83 lit. a ustawy PIT, decyduje łączne spełnienie następujących przesłanek: (i) podatnik jest żołnierzem (lub pracownikiem wojska), (ii) podatnik wykonuje zadanie poza granicami państwa, (iii) zadanie poza granicami państwa podatnik wykonuje w składzie jednostki wojskowej, (iv) w czasie wykonywania przez podatnika zadania poza granicami państwa w składzie jednostki wojskowej, jednostka ta jest użyta w celu udziału w konflikcie zbrojnym lub dla wzmocnienia sił państwa albo państw sojusznicznych, misji pokojowej, akcji zapobieżenia aktom terroryzmu lub ich skutkom, (v) otrzymane przez podatnika świadczenie jest przyznane na podstawie odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw oraz jest należne z tytułu wykonywania zadania poza granicami państwa w składzie jednostki wojskowej, o której mowa w lit. d.

Konieczność spełnienia warunku „w składzie jednostki wojskowej” wyklucza zastosowanie ww. zwolnienia do świadczeń otrzymywanych przez żołnierzy wykonujących zadania służbowe wprawdzie zagranicą, lecz poza jednostką wojskową. Nie można bowiem zapominać, że spełnienie „warunku polegającego na udziale w formacjach bojowych, jakimi są jednostki wojskowe, to w istocie podstawowy cel nowelizacji omawianej regulacji, dokonanej z dniem 1 stycznia 2011 r.”. Ponadto, cele preferowane podatkowo musi realizować jednostka wojskowa a nie osobiście (indywidualnie) żołnierz.

**Kwestia ustalenia kosztów uzyskania przychodów z odpłatnego zbycia skarbowych papierów wartościowych na gruncie ustawy CIT, interpretacja ogólna Ministra Finansów z 30 kwietnia 2021 r., sygn. SP4.8203.2.2020**

Wydatki na nabycie skarbowych papierów wartościowych (SPW) są kosztami uzyskania przychodów w rozumieniu art. 15 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 8 ustawy CIT. Wyłączenie z kosztów uzyskania przychodów straty z odpłatnego zbycia wierzytelności, które wynika z art. 16 ust. 1 pkt 39 ustawy CIT, nie obejmuje zbycia SPW.

**Prawo do obniżenia kwoty VAT z tytułu zakupu energii elektrycznej w przypadku wykorzystywania jej do świadczenia usługi udostępniania chmury obliczeniowej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30 kwietnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4012.125.2021.2.SR**

Należy uznać, że w rozpatrywanej sprawie warunki, o których mowa w art. 86 ust. 1 ustawy VAT, będą spełnione, ponieważ energia elektryczna będzie wykorzystywana do wykonywania czynności opodatkowanych, tj. świadczenia usług IaaS (*infrastructure as a service*). Z opisu sprawy wynika, że stałe zasilenie infrastruktury w energię elektryczną będzie niezbędnym kosztem bezpośrednio związanym z możliwością nieprzerwanego świadczenia przez wnioskodawcę usługi w modelu IaaS. Wnioskodawca nie będzie nabywał energii elektrycznej w celach innych niż wskazane powyżej.

Wnioskodawca założy podlicznik i będzie prowadził szczegółową ewidencję zużycia energii elektrycznej na potrzeby świadczenia usług w modelu IaaS. Udokumentowane wydatki na energię elektryczną będą wydatkami faktycznie i bezpośrednio ponoszonymi przez wnioskodawcę w związku ze świadczonymi usługami IaaS.

W konsekwencji należy stwierdzić, że w przypadku gdy wnioskodawca będzie wykorzystywał energię elektryczną do wykonywania czynności opodatkowanej, tj. świadczenia usługi udostępniania chmury obliczeniowej, wnioskodawcy będzie przysługiwało prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z tytułu zakupu energii elektrycznej w tym celu wykorzystywanej, na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy VAT. Należy przy tym zaznaczyć, że powyższe prawo przysługuje, o ile nie zajdą ograniczenia wskazane w art. 88 ustawy VAT.

**Kwalifikacja potencjalnie wypłacanej kwoty dodatkowych bonusów jako bezpośrednio związanej z nabyciem udziałów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30 kwietnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.96.2021.1.MZA**

Z okoliczności przedstawionych we wniosku wynika m.in., że w dniu 7 grudnia 2020 r. wnioskodawca (spółka) nabył 100% udziałów spółki z o.o. prowadzącej działalność m.in. w zakresie działalności związanej z oprogramowaniem. Zgodnie z umową sprzedaży udziałów dotychczasowi wspólnicy spółki zależnej otrzymali wymaganą cenę sprzedaży w dniu podpisania umowy sprzedaży i w tym samym dniu własność udziałów przeszła na spółkę. Zgodnie z postanowieniami umowy sprzedaży, dotychczasowi wspólnicy otrzymali uprawnienie do otrzymania dodatkowego wynagrodzenia z tytułu sprzedaży udziałów.

Wypłata bonusu uzależniona jest od spełnienia przez spółkę zależną założonych w umowie sprzedaży wyników finansowych spółki zależnej wypracowanych w latach 2020-22. Bonus ma być wypłacany odrębnie z tytułu wyniku wypracowanego w 2020 r. i może nastąpić w 2021 r. Z kolei z tytułu realizacji wyniku wypracowanego w latach 2021-22 płatność może nastąpić w 2023 r.

W tej sytuacji należy uznać, iż potencjalnie wypłacona kwota dodatkowych bonusów będzie bezpośrednio związana z nabyciem udziałów. Świadczy o tym nieuchronność jego poniesienia, uwarunkowana osiągnięciem określonych w umowie sprzedaży wyników finansowych (nabywając udziały i osiągając konkretny wynik finansowy wnioskodawca nie może uniknąć tego wydatku).

Zatem, wydatek z powyższego tytułu, jako wydatek na nabycie udziałów (element ceny nabycia udziałów) będzie stanowić koszt uzyskania przychodów ale dopiero przy ustalaniu dochodu w przypadku zbycia tych udziałów. Dopiero bowiem w momencie zbycia tych udziałów wydatek, o którym mowa we wniosku, jako koszt bezpośrednio związany z przychodem powstałym przy transakcji zbycia tych udziałów, może zostać zaliczony do kosztów uzyskania przycho-

dów, co wynika z literalnego brzmienia art. 16 ust. 1 pkt 8 ustawy CIT.

**Skutki podatkowe w PIT rozwiązania spółki jawnej i podziału jej majątku między wspólników z dopłatą na rzecz jednego z nich, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 maja 2021 r., sygn. 0115-KDIT3.4011.103.2021.4.AW**

W przypadku rozwiązania spółki jawnej, otrzymanie przez wspólników środków pieniężnych lub innych składników majątku (które nie zostaną zbyte w terminie sześciu lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła likwidacja działalności) w związku z likwidacją spółki osobowej, nie będzie skutkowało powstaniem przychodu do opodatkowania.

Uzyskanie spłaty w związku z nierównym przekazaniem majątku rozwiązanej spółki osobowej wspólnikowi jest czynnością prawną mającą charakter odpłatnego zbycia. Żaden przepis ustawy PIT nie wyłącza z kategorii przychodów, ani nie zwalnia z opodatkowania tym podatkiem tego typu przysporzenia majątkowego. Z uwagi na to, że przyczyną (źródłem) tej spłaty jest wcześniejsze funkcjonowanie wspólników w spółce jawnej, następnie jej rozwiązanie i przekazanie majątku spółki tylko jednemu ze wspólników – przychód uzyskany z tej spłaty odpłatnego zbycia, powinien zostać zakwalifikowany do źródła, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy PIT, tj. do pozarolniczej działalności gospodarczej.

Innymi słowy, otrzymana przez jednego wspólnika spółki jawnej od drugiego wspólnika dopłata (spłata), w związku z przejściem w naturze przez każdego ze wspólników na wyłączną własność składników tego majątku o nierównej wartości, podlega opodatkowaniu tym podatkiem na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy PIT, tj. z pozarolniczej działalności gospodarczej. Jednocześnie przejście przez jednego ze wspólników spółki jawnej składników jej majątku połączone z obowiązkiem dokonania dopłaty (spłaty) na rzecz drugiego wspólnika nie będzie podlegało opodatkowaniu PIT na moment ich nabycia.



# KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI  
tel. +48 510 051 712  
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ TAUDUL  
tel. +48 502 184 839  
andrzej.taudul@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl