



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

30.08.2021 r.



# KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

---

## SPIS TREŚCI

---

**Zagraniczny wspólnik a zwolnienie z obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 5 maja 2021 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.56.2021.2.AS \_\_\_\_\_ 3

**Transakcje opodatkowane VAT poza UE są wykazywane w polskich rozliczeniach VAT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 12 lipca 2021 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.175.2021.2.RM \_\_\_\_\_ 4

## Zagraniczny wspólnik a zwolnienie z obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 5 maja 2021 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.56.2021.2.AS

W omawianym stanie faktycznym Wnioskodawca (Sp. z o.o.) jest komplementariuszem spółki komandytowej (dalej: „Spółka komandytowa”). Komandytariuszem Spółki komandytowej jest natomiast spółka jawna, której wspólnikiem jest podmiot zagraniczny posiadający w Polsce ograniczony obowiązek podatkowy w podatku dochodowym od osób prawnych. Spółka jawna nie posiada większości udziału w zysku Spółki komandytowej, nie reprezentuje Spółki komandytowej i nie prowadzi jej spraw. Wnioskodawca, jako komplementariusz upoważniony jest do reprezentacji Spółki komandytowej.

W związku z tym, iż Spółka komandytowa dokonywała transakcji kontrolowanych w latach 2019-2020 z podmiotami powiązanymi spełniającymi warunek wskazany w art. 11n pkt 1 ustawy CIT, Wnioskodawca, zadał pytanie czy Spółka komandytowa posiadająca komandytariusza „zagranicznego” może skorzystać ze zwolnienia z obowiązku dokumentacyjnego wskazanego w art. 11n pkt 1 ustawy CIT.

Istota pytania sprowadza się do tego, czy jeżeli Spółka komandytowa mająca siedzibę i zarząd na terytorium Polski (nie będąca podatnikiem podatku dochodowego na moment dokonywania transakcji), posiada wspólnika „zagranicznego” (tj. niemającego miejsca zamieszkania, siedziby ani zarządu na terytorium Polski), może do transakcji kontrolowanych realizowanych z podmiotami powiązanymi krajowymi zastosować zwolnienie z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych wynikające z art. 11n pkt 1 ustawy CIT (przy założeniu, że spełnione są przez Spółkę komandytową oraz drugą stroną transakcji warunki zwolnienia przywołanego przepisu) dotyczącego podmiotów „krajowych”.

Zdaniem Wnioskodawcy, przedstawiony stan faktyczny **nie wyłącza możliwości zastosowania wobec transakcji kontrolowanych zawieranych przez Spółkę komandytową** posiadającą komandytariusza w postaci Spółki jawnej w której wspólnikiem jest podmiot „zagraniczny” **zwolnienia z obowiązku sporządzania dokumentacji cen transferowych** wynikającego z art. 11n pkt 1

ustawy CIT. Wskazał on bowiem m.in. że ustawodawca, zapewne w sposób zamierzony, nie odwołał się do rezydencji podatkowej i nie wskazał na „podatnika”, a *expresiss verbis* powołał się w tym przepisie na „podmioty powiązane mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

DKIS uznał stanowisko Wnioskodawcy za prawidłowe i wskazał, iż **warunek posiadania siedziby na terytorium Polski należy odnosić do podmiotów zawierających transakcje** (Spółki komandytowej oraz do „krajowych” podmiotów powiązanych) **nie zaś do jej wspólników**. Tym samym, fakt, że jeden z komandytariuszy Spółki komandytowej (spółka jawna) jest podmiotem „zagranicznym”, nie wyłącza możliwości zastosowania zwolnienia z obowiązku dokumentacyjnego na podstawie art. 11n pkt 1 ustawy CIT.

### Komentarz eksperta

Zgodnie z art. 11n pkt 1 ustawy CIT, zwolnienie z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych ma zastosowanie do transakcji kontrolowanych zawieranych wyłącznie przez podmioty powiązane mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz przy spełnieniu łącznie pozostałych warunków wskazanych w art. 11n pkt 1 pkt a – c ustawy CIT.

W omawianym stanie faktycznym, spółka komandytowa posiada siedzibę na terytorium Polski, natomiast jej komandytariusz (spółka jawna) jest podmiotem „zagranicznym”. Organ, więc słusznie wskazał, że **warunek posiadania siedziby na terytorium Polski** jest badany jedynie w kontekście podmiotów występujących w danej transakcji kontrolowanej, a nie względem wspólników tych podmiotów.



**ANNA JAWORSKA**  
DORADCA PODATKOWY



**RAFAŁ KAZIK**  
KONSULTANT PODATKOWY

**Transakcje opodatkowane VAT poza UE są wykazywane w polskich rozliczeniach VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 12 lipca 2021 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.175.2021.2.RM**

DKIS uznał, że spółka, która dokonuje przemieszczenia towarów z Polski do Wielkiej Brytanii, a następnie importuje je i sprzedaje na terytorium Wielkiej Brytanii, będąc zarejestrowaną dla potrzeb VAT w Wielkiej Brytanii, jest zobowiązana do wykazania tej transakcji w polskich rozliczeniach VAT (w JPK\_V7M). Obowiązek wykazania tej transakcji w JPK\_V7M jest uzależniony od okoliczności, czy spółce przysługiwałoby prawo do odliczenia VAT lub zwrotu VAT z tytułu tych czynności, gdyby były one wykonane w kraju.

W stanie faktycznym interpretacji, spółka przedstawiła, że dokonuje sprzedaży towarów do kontrahenta z Wielkiej Brytanii, która od 1 stycznia 2021 r. znajduje się poza Unią Europejską. Towary są najpierw przemieszczane przez spółkę z Polski do magazynu w Wielkiej Brytanii i dopiero potem sprzedawane do kontrahenta. Spółka jest odpowiedzialna za odprawę celną i wywóz towarów z Polski, jak również za odprawę importową w Wielkiej Brytanii. Następnie towary zaimportowane przez spółkę w Wielkiej Brytanii, są przedmiotem sprzedaży na rzecz kontrahenta zlokalizowanego w Wielkiej Brytanii.

W tak przedstawionym stanie faktycznym, spółka zapytała, czy ze względu na fakt, że sprzedaż towarów jest realizowana na terytorium Wielkiej Brytanii i jest tam opodatkowana VAT, podlega również wykazaniu w JPK\_V7M. W odpowiedzi, organ uznał, że spółka jest zobowiązana do wykazania tej transakcji w rozliczeniach VAT, bowiem gdyby czynności były realizowane w Polsce, przysługiwałoby jej prawo do odliczenia VAT. Tym samym mimo, iż transakcja jest

realizowana poza UE i tam opodatkowana, należy ją odpowiednio wykazać w JPK\_V7M.


**Komentarz eksperta**

Powyższe stanowisko DKIS jest ważne dla wszystkich podatników, którzy realizują transakcje poza terytorium Polski i nabywają towary i usługi w kraju. Z interpretacji wynika, że pomimo, iż dana transakcja jest wykonywana i opodatkowana VAT poza Polską, to w Polsce podatnik może mieć również z tego tytułu obowiązki sprawozdawcze. Powyższe poglądy DKIS, znajdują również potwierdzenie w broszurze informacyjnej dotyczącej JPK\_V7M.

Co więcej, brak wykazania transakcji w odpowiednich polach JPK\_V7M (tj. K\_11 oraz P\_11), może oznaczać, iż podatnik uznaje, że nie przysługuje mu prawo do odliczenia VAT, np. od wydatków poniesionych w Polsce które służyły wytworzeniu towarów, będących przedmiotem sprzedaży poza UE. Tym samym, podatnicy realizujący transakcje opodatkowane VAT poza UE, powinni uważnie je analizować i odpowiednio wypełniać plik JPK\_V7M. Fakt, iż transakcje te nie podlegają opodatkowaniu VAT w Polsce, automatycznie nie wyłącza braku obowiązków sprawozdawczych. Stąd też, organy podatkowe mogą wykorzystywać nieuwagę podatników i próbować podważyć przysługujące im prawo do odliczenia VAT, ze względu na braki w ewidencji VAT.



**SZYMON RAUT**  
DORADCA PODATKOWY



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Przesłanki uznania handlu bitcoinami za działalność gospodarczą na gruncie VAT,</b> wyrok NSA z 19 sierpnia 2021 r., sygn. I FSK 590/18	6
<b>Gmina pobierając zaliczki na poczet opłaty adiacenckiej działa jako podatnik VAT,</b> wyrok NSA z 18 sierpnia 2021 r., sygn. I FSK 399/19	6
<b>Kwestia oceny czy zakład niemieckiej spółki wykonujący na terenie Polski prace montażowe musi prowadzić księgi rachunkowe na podstawie UoR,</b> wyrok NSA z 3 sierpnia 2021 r., sygn. II FSK 2369/18	6
<b>Moment powstania przychodu z tytułu prowizji otrzymywanej przy udzielaniu pożyczki,</b> wyrok NSA z 3 sierpnia 2021 r., sygn. II FSK 486/21	7
<b>Stawka VAT 0% ma zastosowanie do drukarek i skanerów, niezależnie od tego, że urządzenia te umożliwiają także skorzystanie z innych funkcji,</b> wyrok NSA z 7 maja 2021 r., sygn. I FSK 571/21	7
<b>Świadczenia pracownicze należne za okres absencji pracownikom wykonującym pracę z obszarów B+R stanowią koszt kwalifikowany z art. 26e ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PIT,</b> wyrok WSA we Wrocławiu z 19 sierpnia 2021 r., sygn. I SA/WR 456/20	7
<b>Gmina nie może odliczyć VAT od wydatków na infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną nieodpłatnie udostępnianą spółce komunalnej,</b> wyrok WSA w Łodzi z 18 sierpnia 2021 r., sygn. I SA/ŁD 435/21	7

**Przesłanki uznania handlu bitcoinami za działalność gospodarczą na gruncie VAT, wyrok NSA z 19 sierpnia 2021 r., sygn. I FSK 590/18**

Osoba fizyczna dokonująca na przestrzeni dwóch lat stu kilkudziesięciu zleceń, których rezultatem było kilkanaście tysięcy transakcji giełdowych nabycia i zbycia bitcoinów, nie prowadzi działalności gospodarczej na gruncie ustawy VAT. Tego typu czynności mieszczą się w ramach zarządu majątkiem prywatnym poprzez indywidualne inwestowanie.

**Gmina pobierając zaliczki na poczet opłaty adiacenckiej działa jako podatnik VAT, wyrok NSA z 18 sierpnia 2021 r., sygn. I FSK 399/19**

W zakresie czynności podejmowanych w związku z budową infrastruktury kanalizacyjnej, wykonaniu umów cywilnoprawnych zawartych z mieszkańcami gminy, gmina działa jako podatnik VAT, a wyłączenie z grona podatników na podstawie art. 15 ust. 6 ustawy VAT, nie znajduje w tej sprawie zastosowania. W konsekwencji, gmina pobierając zaliczki na poczet opłaty adiacenckiej, działa jako podatnik VAT.

**Kwestia oceny czy zakład niemieckiej spółki wykonujący na terenie Polski prace montażowe musi prowadzić księgi rachunkowe na podstawie UoR, wyrok NSA z 3 sierpnia 2021 r., sygn. II FSK 2369/18**

W świetle art. 9 ust. 1 ustawy CIT w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 6 UoR należy przyjąć, iż błędne jest stanowisko organu prowadzące do uznania, że spółka niemiecka w 2014 r. zobowiązana była prowadzić księgi rachunkowe w związku z powstaniem zakładu w Polsce. Skoro bowiem zakład przedsiębiorcy zagranicznego, który nie jest ani oddziałem, ani przedstawicielstwem w rozumieniu ustawy swobodzie działalności gospodarczej, nie należy do grupy podmiotów objętych obowiązkiem stosowania przepisów UoR, to nie można zobowiązywać go do prowadzenia ewidencji rachunkowej.

Tym samym, zakład taki podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym w Polsce od dochodu wypracowanego przez ten zakład na podstawie ksiąg rachunkowych prowadzonych zgodnie z przepisami obowiązującymi spółkę zagraniczną, a więc niemieckimi.

**Moment powstania przychodu z tytułu prowizji otrzymywanej przy udzielaniu pożyczki, wyrok NSA z 3 sierpnia 2021 r., sygn. II FSK 486/21**

Bezsporne jest, iż przychód z tytułu prowizji stanowiącej opłatę należną spółce z tytułu kosztów związanych z udzielonymi pożyczkami, stanowi przychód o którym mowa w art. 12 ust. 3 ustawy CIT, a więc przychód związany z prowadzoną działalnością gospodarczą. Prawidłowe jest zatem stanowisko, że przychodem z tytułu prowizji z tytułu umowy pożyczki, zgodnie z zasadą wynikającą z art. 12 ust. 3 ustawy CIT, będzie przychód należny, a data jego powstania będzie tożsama z datą powstania przychodu z tytułu wykonania usługi jednorazowej, polegającej na udzieleniu pożyczki pożyczkobiorcy.

Momentem powstania przychodu podatkowego w przypadku prowizji z tytułu udzielonej pożyczki - w myśl art. 12 ust. 3a ustawy CIT - będzie data wykonania usługi, tj. data udzielenia pożyczki przez spółkę. Natomiast nie ma racji spółka wywodząc z faktu, że pożyczkobiorca zobowiązany jest do zapłaty prowizji w przyjętych w umowie miesięcznych okresach rozliczeniowych, że przychód z tytułu prowizji spółka powinna rozpoznawać w ostatnim dniu przyjętego miesięcznego okresu rozliczeniowego.

**Stawka VAT 0% ma zastosowanie do drukarek i skanerów, niezależnie od tego, że urządzenia te umożliwiają także skorzystanie z innych funkcji, wyrok NSA z 7 maja 2021 r., sygn. I FSK 571/21**

W świetle art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a w zw. z art. 83 ust. 13 w zw. z poz. 2 i 3 załącznika nr 8 do ustawy VAT, stawka 0% ma zastosowanie do drukarek i skanerów, niezależnie od tego, że urządzenia te umożliwiają także skorzystanie z innych funkcji, takich jak faksowanie czy kopiowanie.

**Świadczenia pracownicze należne za okres absencji pracownikom wykonującym pracę z obszarów B+R stanowią koszt kwalifikowany z art. 26e ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PIT, wyrok WSA we Wrocławiu z 19 sierpnia 2021 r., sygn. I SA/WR 456/20**

Pojęcie „należności” użyte w art. 26e ust. 2 pkt 1 ustawy PIT, jest pojęciem szerszym od pojęcia „przychodów”. W konsekwencji, w pojęciu „należności” mieszczą się również takie koszty jak świadczenia pracownicze w rozumieniu ustawy Kodeks pracy, a także ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Zatem, należności za okres absencji pracowników korzystają ze statusu kosztów kwalifikowanych, w rozumieniu art. 26e ust. 2 pkt 1 ustawy PIT.

**Gmina nie może odliczyć VAT od wydatków na infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną nieodpłatnie udostępnianą spółce komunalnej, wyrok WSA w Łodzi z 18 sierpnia 2021 r., sygn. I SA/ŁD 435/21**

Gminie nie przysługuje prawo do obniżenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z faktur dokumentujących wydatki inwestycyjne związane z infrastrukturą wodociągowo-kanalizacyjną, która jest nieodpłatnie udostępniana przez gminę na rzecz spółki komunalnej w celu świadczenia przez spółkę opodatkowanych VAT usług z zakresu wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych.

W rozpatrywanej sprawie nie są spełnione – wskazane w art. 86 ust. 1 ustawy VAT – przesłanki warunkujące prawo do odliczenia podatku naliczonego, tj. gmina nie działa jako podatnik VAT i wydatki związane z realizacją przedmiotowej inwestycji nie będą służyły do wykonywania przez gminę czynności opodatkowanych VAT.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

<b>Skutki podatkowe w PIT odpłatnego zbycia akcji/obligacji otrzymanych w związku z likwidacją spółki jawnej</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 sierpnia 2021 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.385.2021.3.RR	9
<b>Przeniesienie prawa własności nieruchomości w zamian za zwolnienie z długu z tytułu cesji wierzytelności, stanowi odpłatne zbycie nieruchomości i skutkuje obowiązkiem zapłaty CIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.176.2021.4.ŚS	9
<b>Kwestia oceny czy prace nad projektem badawczym stanowią działalność B+R w rozumieniu art. 5a pkt 38 ustawy PIT oraz kwalifikacja wydatków do kosztów kwalifikowanych</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 6 sierpnia 2021 r., sygn. 0113-KDIPT2-1.4011.451.2021.2.AP	10
<b>Skutki podatkowe w VAT wręczenia prezentów pracownikom i współpracownikom</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 5 sierpnia 2021 r., sygn. 0112-KDIL3.4012.111.2021.5.MS	10
<b>Moment potrącalności kosztów bezpośrednich poniesionych po upływie roku lub więcej lat od końca roku podatkowego, w którym spółka osiągnęła i zadeklarowała przychód związany z tymi kosztami</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 28 lipca 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.224.2021.1.SK	11
<b>Obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne w Polsce z tytułu zatrudnienia pracownika (obywatela polskiego) do pracy na terytorium Republiki Białorusi</b> , decyzja Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku z 6 sierpnia 2021 r., sygn. DI/100000/43/477/2021	11



**Skutki podatkowe w PIT odpłatnego zbycia akcji/obligacji otrzymanych w związku z likwidacją spółki jawnej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 sierpnia 2021 r., sygn. 0113-KD IPT2-3.4011.385.2021.3.RR**

Z opisu sprawy wynika, że likwidacja spółki jawnej nastąpiła w dniu 17 stycznia 2019 r., natomiast przewidywana sprzedaż akcji/obligacji nastąpi w 2021 r. Należy stwierdzić, że jeżeli odpłatne zbycie akcji/obligacji otrzymanych przez wnioskodawcę w wyniku likwidacji spółki jawnej nastąpi przed upływem sześciu lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła likwidacja tej spółki, to po stronie wnioskodawcy powstanie przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej, stosownie do art. 14 ust. 2 pkt 17 lit. b ustawy PIT. Dla ustalenia kosztów uzyskania przychodów z odpłatnego zbycia akcji/obligacji otrzymanych w związku z likwidacją spółki jawnej (spółki osobowej) zastosowanie znajdzie art. 24 ust. 3d ustawy PIT.

Jednocześnie z wniosku wynika, że akcje/obligacje otrzymane w związku z likwidacją spółki jawnej były uprzednio nabyte przez spółkę z o.o., poprzednika prawnego spółki jawnej w drodze ich zakupu od podmiotu trzeciego. Nie były zatem przedmiotem wkładu niepieniężnego do spółki jawnej. Tym samym, nie zachodzą okoliczności uzasadniające zastosowanie art. 22 ust. 8a ustawy PIT.

Zatem, dochód z odpłatnego zbycia akcji/obligacji, otrzymanych w wyniku likwidacji spółki jawnej, należy ustalić jako różnicę między przychodem uzyskanym z ich odpłatnego zbycia a wydatkami poniesionymi na ich nabycie przez spółkę z o.o., niezaliczonymi w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów przez wspólnika lub spółkę.

Reasumując, wnioskodawca jest uprawniony do ustalenia dochodu z tytułu odpłatnego zbycia akcji/obligacji, które otrzymał w związku z likwidacją spółki jawnej powstałej z przekształcenia spółki z o.o. poprzez pomniejszenie uzyskanego przychodu o wydatki na nabycie tych akcji/obligacji poniesione przez spółkę z o.o.,

poprzednika prawnego spółki jawnej, niezaliczone w jakiegokolwiek formie do kosztów uzyskania przychodów przez wspólnika lub spółkę.

**Przeniesienie prawa własności nieruchomości w zamian za zwolnienie z długu z tytułu cesji wierzytelności, stanowi odpłatne zbycie nieruchomości i skutkuje obowiązkiem zapłaty CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KD IB1-1.4010.176.2021.4.ŚS**

W aktualnym stanie prawnym uregulowanie zobowiązania bądź części zobowiązania spółki poprzez wykonanie świadczenia niepieniężnego, powoduje wystąpienie przychodu po stronie spółki, bowiem w art. 14a ustawy CIT wprost wskazano, że podlegają mu w szczególności zobowiązania z tytułu zaciągniętej pożyczki (kredytu), dywidendy, umorzenia albo zbycia w celu umorzenia udziałów bądź akcji. W analizowanej sprawie, wnioskodawca w zamian za przeniesienie na rzecz swojego wierzyciela (spółki akcyjnej) prawa własności nieruchomości otrzyma świadczenie wzajemne, polegające na zwolnieniu z ciężącego na nim długu.

Zwolnienie z długu ma więc w niniejszej sytuacji dla wnioskodawcy określoną wartość majątkową, gdyż w jego wyniku przestał być zobowiązany wobec swojego wierzyciela do zapłaty określonej kwoty pieniężnej. Wartość długu, z którego wnioskodawca zostanie zwolniony w zamian za przeniesienie prawa własności nieruchomości jest wobec tego dla wnioskodawcy wynagrodzeniem za przeniesienie ww. prawa własności, a więc i przychodem podatkowym.

Wobec powyższego uznać należy, że dla wnioskodawcy czynność przeniesienia praw własności do nieruchomości, celem zwolnienia się z obowiązku zapłaty długu na rzecz spółki akcyjnej, stanowi formę odpłatnego zbycia. Zatem, u wnioskodawcy przeniesienie prawa własności nieruchomości w zamian za zwolnienie z długu z tytułu ww. cesji, prowadzi to do powstania przychodu na podstawie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 14a ust. 1 ustawy CIT. Powyższy wniosek wynika wprost z brzmienia art. 14a ust. 1 ustawy CIT.

**Kwestia oceny czy prace nad projektem badawczym stanowią działalność B+R w rozumieniu art. 5a pkt 38 ustawy PIT oraz kwalifikacja wydatków do kosztów kwalifikowanych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 6 sierpnia 2021 r., sygn. 0113-KDIPT2-1.4011.451.2021.2.AP**

Opisane we wniosku prace nad projektem badawczym stanowią działalność B+R w rozumieniu art. 5a pkt 38 ustawy PIT, ponieważ są podejmowane w sposób systematyczny w celu pozyskania i zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania tej wiedzy do tworzenia nowych produktów lub wprowadzenia znacznych ulepszeń w już istniejących produktach.

Koszty ponoszone przez wnioskodawcę na realizację prac B+R, opisane w stanie faktycznym jako koszty B+R (tj. koszty nabycia materiałów w fazie badań przemysłowych - elementy do budowy konstrukcji, piany izolacyjnej, kable, złącza, śruby, koszty nabycia aparatury i sprzętu w fazie badań przemysłowych - generator przeciwprądu, bieżnia podwodna, koszty nabycia materiałów w fazie prac rozwojowych, koszt zlecenia części badań na podstawie umowy w fazie badań przemysłowych - badania dotyczą zagadnień technologicznych możliwości powiększenia obiektu oraz projektu i budowy szkieletu konstrukcji produktu, koszt zlecenia części badań na podstawie umowy w fazie prac rozwojowych (badania dotyczą stworzenia ostatecznego rozwiązania powiększenia obiektu oraz budowy wybranej koncepcji szkieletu konstrukcji produktu), wynagrodzenia pracowników wnioskodawcy za czas pracy przy tworzeniu prototypu obiektu modułowego - głównie prace wykończeniowe), stanowią koszty kwalifikowane, o których

mowa w art. 26e ustawy PIT, oprócz kosztów wynagrodzeń dla konstruktorów specjalistów działających w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, ponieważ wynagrodzenia podmiotów świadczących usługi w ramach prowadzonych przez siebie działalności gospodarczych, nie zostały wymienione w zamkniętym katalogu kosztów kwalifikowanych wskazanym w art. 26e ust. 2 i 3 ustawy PIT.

**Skutki podatkowe w VAT wręczenia prezentów pracownikom i współpracownikom, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 5 sierpnia 2021 r., sygn. 0112-KDIL3.4012.111.2021.5.MS**

Ze względu na przedstawiony stan faktyczny, z którego wynika, że zakupy prezentów przekazywanych w ramach gratulacji pracownikom i współpracownikom z tytułu różnych okazji, finansowane przez wnioskodawcę ze środków obrotowych, będą służyły głównie im celom prywatnym, stwierdzić należy, iż podatek naliczony wynikający z faktur dokumentujących poniesione wydatki, nie będzie podlegał odliczeniu, gdyż nie zostały spełnione wymogi, o których mowa w art. 86 ust. 1 ustawy VAT.

Przekazanie prezentów nie wypełnia w analizowanych okolicznościach przesłanek zawartych ani w art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy VAT, ani w art. 8 ust. 2 ustawy VAT. Tym samym, nie może być uznane za dostawę towarów lub świadczenie usług, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy VAT, a więc za czynność podlegającą opodatkowaniu VAT. Natomiast przekazanie gratyfikacji pieniężnych i bonów różnego przeznaczenia, jak również punktów na platformie kafeteryjnej nie stanowi czynności podlegającej opodatkowaniu, zatem wnioskodawca również nie ma możliwości odliczenia VAT.

**Moment potrącalności kosztów bezpośrednich poniesionych po upływie roku lub więcej lat od końca roku podatkowego, w którym spółka osiągnęła i zadeklarowała przychód związany z tymi kosztami, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 28 lipca 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.224.2021.1.SK**

Koszty bezpośrednio związane z uzyskaniem przez spółkę przychodem, poniesione po upływie jednego roku lub więcej lat od końca roku podatkowego, w którym spółka osiągnęła i zadeklarowała przychód związany z tymi kosztami, tj. odnoszące się do danego roku podatkowego, a ponoszone po dniu, o którym mowa w art. 15 ust. 4b ustawy CIT, w szczególności koszty ponoszone w kolejnych latach podatkowych, będą stanowiły koszty uzyskania przychodu potrącalne w roku podatkowym następującym po roku, w którym osiągnięto przychód, tj. w roku poniesienia tych kosztów.

W związku z powyższym, stanowisko spółki, że koszty związane bezpośrednio z przychodami z tytułu świadczenia usług i udokumentowane fakturami lub innymi dokumentami otrzymanymi przez spółkę, po upływie jednego roku lub więcej lat od końca roku podatkowego, w którym spółka zadeklarowała odpowiadające tym kosztom przychody, powinny być potrącalne na bieżąco w roku ich poniesienia, tj. w roku podatkowym, w którym spółka zaksięgowwała w księgach na koncie zobowiązań otrzymane faktury lub inne do-

kumenty dokumentujące poniesienie kosztu należy uznać za prawidłowe.

**Obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne w Polsce z tytułu zatrudnienia pracownika (obywatela polskiego) do pracy na terytorium Republiki Białorusi, decyzja Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku z 6 sierpnia 2021 r., sygn. DI/100000/43/477/2021**

Obowiązkiem ubezpieczeń społecznych w Polsce objęci są wszyscy obywatele polscy posiadający tytuł do ubezpieczeń na obszarze Polski, także obywatele polscy zatrudnieni przez polskie podmioty za granicą. Obowiązek ubezpieczeń może być wyłączony na mocy umowy międzynarodowej, której Polska jest stroną, zaś Polska nie ma zawartej z Białorusią umowy o zabezpieczeniu społecznym.

Oznacza to, że pracownik pozostanie w polskim systemie ubezpieczeń, jeżeli podczas pracy na terenie państwa trzeciego nadal będzie trwał stosunek pracy z polskim pracodawcą. Istotnym w tej sprawie jest jedynie fakt, że umowa o pracę będzie zawarta przez polskiego obywatela z polskim pracodawcą, który wypłaca mu wynagrodzenie za świadczoną pracę.

W związku z tym, z tytułu zawartej umowy o pracę na warunkach przedstawionych we wniosku zaistnieje obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne do polskiego systemu zabezpieczenia społecznego.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI  
tel. +48 501 012 085  
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl