



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

06.09.2021 r.



KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

SPIS TREŚCI

Kwestia wnioskowania o zwrot różnicy podatku w terminie 60 dni od dnia złożenia deklaracji podatkowej w przypadku wykazania w deklaracji VAT po stronie VAT należnego wyłącznie importu usług, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.412.2021.1.WN _____ 3

Podatek u źródła z tytułu wynagrodzenia przedstawiciela handlowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.185.2021.2.PC _____ 4

Kwestia wnioskowania o zwrot różnicy podatku w terminie 60 dni od dnia złożenia deklaracji podatkowej w przypadku wykazania w deklaracji VAT po stronie VAT należnego wyłącznie importu usług, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.412.2021.1.WN

Jeżeli, jak wskazano we wniosku, w składanych deklaracjach VAT, po stronie podatku VAT należnego, spółka wykaże jedynie podatek należny z tytułu importu usług, to należy przyjąć, że w okresie rozliczeniowym, którego dotyczy ta deklaracja, spółka nie wykonała żadnych czynności opodatkowanych na terytorium kraju oraz czynności wymienionych w art. 86 ust. 8 pkt 1 ustawy VAT.

W konsekwencji, we wskazanych okolicznościach spółka będzie miała prawo do wykazania zwrotu kwoty podatku naliczonego, podlegającego odliczeniu od podatku należnego w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą na terytorium kraju lub poza tym terytorium, w terminie 180 dni od dnia złożenia rozliczenia, w trybie przewidzianym przepisem art. 87 ust. 5a ustawy VAT. Przy czym termin ten może ulec skróceniu do 60 dni na sporządzony na piśmie wniosek podatnika, jeżeli podatnik złoży w urzędzie skarbowym zabezpieczenie majątkowe.

Komentarz eksperta

W omawianej interpretacji organ podatkowy słusznie zakwestionował stanowisko podatnika, który dążył do uznania transakcji importu usług za wykonywane przez niego czynności opodatkowane na terytorium kraju.

Standardowy termin na zwrot VAT przez organ podatkowy wynosi 60 dni. Termin ten został wydłużony do 180 dni dla sytuacji, gdy podatnik wnioskuje o zwrot VAT za okres rozliczeniowy, w którym nie wykonywał żadnych czynności opodatkowanych VAT na terytorium kraju ani czynności dostawy towarów lub świadczenia usług poza terytorium kraju, kreujących prawo do odliczenia.

W związku z okolicznością, iż wnioskodawca był w fazie inwestycyjnej dużego projektu budowlanego, dokonywał głównie zakupów, a nie realizował jeszcze sprzedaży. W związku z powyższym, w deklaracjach VAT należny wykazywał jedynie z tytułu importu usług.

Okoliczność wykazywania w deklaracjach VAT należnego z tytułu importu usług, nie oznacza jeszcze, iż podmiot wykonuje czynności opodatkowane VAT. Jest jedynie z ich tytułu podatnikiem VAT, zobowiązanym do ich rozliczenia do celów VAT, ale to nie on świadczy/wykonuje usługi, a jedynie je nabywa.

W konsekwencji, wykazując po stronie VAT należnego jedynie VAT z tytułu importu usług, podatnik może wnioskować o zwrot VAT w terminie 60 dni, jedynie jeżeli złoży stosowne zabezpieczenie majątkowe. Analogiczne konkluzje byłyby, gdyby podatnik wykazywał VAT należny jedynie z tytułu WNT czy krajowej dostawy towarów rozlicznej przez nabywcę.



JUSTYNA PUŁKA
DORADCA PODATKOWY

Podatek u źródła z tytułu wynagrodzenia przedstawiciela handlowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.185.2021.2.PC

W omawianym stanie faktycznym Wnioskodawca (sp. z o.o.) prowadzi działalność produkcyjną - specjalizuje się w produkcji wyważarek przemysłowych, w tym specjalistycznych, produkowanych na indywidualne zamówienie. W celu sprzedaży swoich produktów planuje podpisać umowy pośrednictwa handlowego, na podstawie których przedstawiciele - nierezydenci - zobligowani będą do pozyskania partnerów biznesowych zainteresowanych nabyciem produkowanych przez niego maszyn.

W związku z powyższym, Wnioskodawca zadał pytanie (i) czy dokonując wypłaty prowizji dla przedstawicieli handlowych będzie zobowiązany do poboru i odprowadzenia WHT oraz (ii) czy będzie zobligowany do posiadania ich certyfikatów rezydencji podatkowej.

W ocenie DKIS czynności wykonywane przez przedstawicieli handlowych, tj. usługi polegające na organizowaniu sprzedaży produktów na określonym terenie, prezentowaniu produktów, przekazywaniu informacji o warunkach rynkowych, o cenach, o relacjach z klientami, negocjowaniu w imieniu Spółki warunków umów z klientami są podobne do usług reklamowych, usług badania rynku oraz usług doradczych. Jak wskazał DKIS, pomimo że umowa pośrednictwa posiada elementy charakterystyczne dla usług innych niż w/w., to przeważające są cechy charakterystyczne dla tych świadczeń, zaś opisane we wniosku czynności wykonywane w ramach umowy sprowadzają się do pozyskania nowych i utrzymania bieżących kontaktów z nabywcami produktów oferowanych przez Wnioskodawcę.

W związku z powyższym, zdaniem DKIS, usługi świadczone przez przedstawicieli na rzecz Wnioskodawcy stanowią usługi o podobnym charakterze do świadczeń *expressis verbis* wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT, tj. usługi niematerialne polegające na reklamie, badaniu rynku oraz doradztwie - a tym samym - podlegają podatkowi u źródła w wysokości 20% uzyskanego przychodu, chyba że spółka będzie w posiadaniu certyfikatów rezydencji podatkowej przedstawicieli.

Komentarz eksperta

Odnosząc się do stanowiska DKIS, w pierwszej kolejności wskazać należy, iż wpisuje się ono w praktykowaną przez organy podatkowe tendencję do „podciągania” pod kategorię świadczeń z katalogu art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT wszelkich usług, którym można przypisać jakiegokolwiek cechy usług wskazanych/wymienionych bezpośrednio w tym przepisie.


Natomiast, wśród usług wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT brak jest usług pośrednictwa. Nie można ich także zaliczyć do „świadczeń o podobnym charakterze”, bowiem za „podobne” można uznać usługi, które spełniają takie same przesłanki uzyskania lub wynikają z nich takie same prawa i obowiązki dla stron.

„Świadczeniami o podobnym charakterze” nie powinny być wszystkie świadczenia niematerialne, zaś jedynie świadczenia równorzędne pod względem prawnym (podobne, zbliżone, porównywalne) do świadczeń doradczych, księgowych, badania rynku, usług prawnych, usług reklamowych, zarządzania i kontroli, przetwarzania danych, usług rekrutacji pracowników i pozyskiwania personelu, gwarancji i poręczeń. Pośrednictwo zaś - zgodnie z definicją słownika języka polskiego PWN - jest to działalność osoby trzeciej mająca na celu porozumienie się między stronami lub załatwienie jakichś spraw dotyczących obu stron.

Przytoczyć także należy odmienne od zaprezentowanego w omawianej interpretacji stanowisko sądów administracyjnych, zgodnie z którym decydujące jest, aby elementy charakterystyczne dla świadczeń wprost wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT przeważały nad cechami charakterystycznymi dla świadczeń w nim niewymienionych. Zasadniczym zaś celem usługi pośrednictwa jest doprowadzenie do zawarcia kontraktu i jego realizacji, co odbiega od istoty świadczenia usługi doradczej, badania rynku czy reklamowej.



ANNA PACZUSKA
DORADCA PODATKOWY



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

„Kwota różnicy ceny” oraz „rekompensata finansowa” przyznane w związku ze sprzedażą energii elektrycznej na rzecz odbiorców końcowych nie są wyłączone z przychodów na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 14 ustawy CIT, wyrok WSA we Wrocławiu z 26 sierpnia 2021 r., sygn. I SA/WR 526/20	6
Kwestia uznania wdrażania nabywanych przez spółkę systemów informatycznych za prace badawczo-rozwojowe w rozumieniu art. 4a pkt 26-28 ustawy CIT, wyrok NSA z 25 sierpnia 2021 r., sygn. II FSK 138/19	6
Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów odsetek oraz opłaty prolongacyjnej w związku z obowiązkiem zwrotu dofinansowania, wyrok WSA w Białymstoku z 25 sierpnia 2021 r., sygn. I SA/BK 282/21	6
Sposób ustalenia wysokości wynagrodzenia autorskiego za przeniesienie autorskich praw majątkowych jako warunek zastosowania 50% podwyższonych kosztów uzyskania przychodów, wyrok WSA we Wrocławiu z 24 sierpnia 2021 r., sygn. I SA/WR 268/20	6
Zasady opodatkowania VAT zaliczki wypłaconej na rzecz spółki na poczet nabycia nieruchomości, wyrok WSA w Warszawie z 8 kwietnia 2021 r., sygn. III SA/WA 1606/20	7

„Kwota różnicy ceny” oraz „rekompensata finansowa” przyznane w związku ze sprzedażą energii elektrycznej na rzecz odbiorców końcowych nie są wyłączone z przychodów na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 14 ustawy CIT, wyrok WSA we Wrocławiu z 26 sierpnia 2021 r., sygn. I SA/WR 526/20

Otrzymane przez spółkę energetyczną „kwota różnicy ceny” oraz „rekompensata finansowa” przyznane zgodnie z art. 7 ust. 1 i ust. 1b w zw. z art. 8 ustawy z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw - nie stanowią w istocie realizacji żadnego celu publicznego. Stanowią one wyłącznie rekompensatę dla podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, która na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy CIT stanowi przychód podlegający opodatkowaniu. Zatem do otrzymanych kwot nie ma zastosowania wyłączenie z art. 12 ust. 4 pkt 14 ustawy CIT.

Kwestia uznania wdrażania nabywanych przez spółkę systemów informatycznych za prace badawczo-rozwojowe w rozumieniu art. 4a pkt 26-28 ustawy CIT, wyrok NSA z 25 sierpnia 2021 r., sygn. II FSK 138/19

Przedstawionej we wniosku działalności nie można uznać za działalność badawczo-rozwojową, skoro celem podjętych działań jest usprawnienie funkcjonowania prowadzonej przez spółkę działalności gospodarczej. Wdrożenie innowacyjnego oprogramowania, usprawniającego działalność spółki we wskazanych we wniosku obszarach oraz poprawiającego konkurencyjność spółki w porównaniu z innymi przedsiębiorstwami w tej branży, nie przesądza o realizacji czynności związanych z działalnością badawczo-rozwojową.

Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów odsetek oraz opłaty prolongacyjnej w związku z obowiązkiem zwrotu dofinansowania, wyrok WSA w Białymstoku z 25 sierpnia 2021 r., sygn. I SA/BK 282/21

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku gdy dotacja publiczna czy unijna, przyznana przez jednostki sektora finansów publicznych ma zostać zwrócona na podstawie art. 207 ustawy o finansach publicznych w związku z niespełnieniem określonych kryteriów - to zwrot tej dotacji i koszty jej zwrotu, czyli odsetki,

opłata prolongacyjna, nie mogą być uznane za koszt uzyskania przychodu zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy CIT. W tym przypadku, nie ma mowy o zabezpieczeniu źródeł przychodów, a także nie ma mowy o kosztach związanych z uzyskaniem przychodów. Są to raczej koszty związane ze stratą przychodu, przy czym obowiązek zwrotu wynikał z błędu samej spółki. Gdyby spółka nie zmieniła struktury właścicielskiej, nadal mogłaby korzystać z tej dotacji i nadal mogłaby ją w swoim zakresie wykorzystywać. Zmieniając strukturę właścicielską - spółka jakby godziła się z tym, że może być nakazany obowiązek zwrotu części tej dotacji. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż okoliczność, że w art. 16 ust. 1 ustawy CIT nie ma wymienionych odsetek i opłaty prolongacyjnej nie oznacza jednocześnie, że wszystko co nie jest wymienione w katalogu zawartym w tym przepisie jest kosztem.

Sposób ustalenia wysokości wynagrodzenia autorskiego za przeniesienie autorskich praw majątkowych jako warunek zastosowania 50% podwyższonych kosztów uzyskania przychodów, wyrok WSA we Wrocławiu z 24 sierpnia 2021 r., sygn. I SA/WR 268/20

Art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy PIT nie ustala wymogów co do sposobu określenia wynagrodzenia autorskiego. Ustawodawca pozostawił stronom stosunku pracy w tym zakresie swobodę, co jest ze wszech miar uzasadnione z uwagi na przedmiot prac twórczych, ich wynik, czas wykonywania utworu oraz organizację wewnętrzną pracodawcy. Organ interpretacyjny wskazując dodatkowy warunek w postaci adekwatności honorarium autorskiego do wartości rynkowej utworu pracowniczego nie wskazał w istocie jak ma wyglądać wartość rynkowa utworu, czym ona jest i czym się powinna charakteryzować oraz do czego ją odnosić. W przypadku tzw. utworów pracowniczych, pracodawcy zastrzegają w umowie o pracę, że honorarium za te utwory mieści się w kwocie wynagrodzenia za pracę dlatego, że wartość rynkowa pozostałych utworów mogłaby okazać się wyższa od kwoty wynagrodzenia za pracę, zaś na potrzeby stosunków pracowniczych w ogóle nie dokonuje się wyceny wartości tych utworów. Z pewnością jednak kwestia ta nie powinna podlegać ocenie z punktu widzenia możliwości zastosowania podwyższonych kosztów uzyskania przychodów jako pozostająca całkowicie poza zakresem art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy PIT.

Zasady opodatkowania VAT zaliczki wpłaconej na rzecz spółki na poczet nabycia nieruchomości, wyrok WSA w Warszawie z 8 kwietnia 2021 r., sygn. III SA/WA 1606/20

Ze stanu faktycznego wynika, że nabywca i spółka (sprzedawca) zawarły przedwstępną umowę sprzedaży nieruchomości nr 1 i 2. W tym samym dniu nabywca wpłacił spółce zaliczkę i tego samego dnia nabywca i spółka złożyli Naczelnikowi Urzędu Skarbowego oświadczenie o rezygnacji ze zwolnienia z VAT planowanej sprzedaży nieruchomości nr 1 i wyborze opodatkowania transakcji VAT (oświadczenie to, w wyniku pomyłki, nie obejmowało nieruchomości nr 2). Jak wskazano, planowana sprzedaż ma nastąpić jeszcze w 2020 r., przy czym na dzień przed sprzedażą nabywca i spółka złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 43 ust. 10 i 11 ustawy VAT, wybierając opodatkowanie VAT zarówno nieruchomości nr 1 (mimo, że w dacie otrzymania zaliczki, czyli 26 września 2019 r., takie oświadczenie już zostało złożone) oraz nieruchomości nr 2 (względem której oświadczenie o wyborze opodatkowania VAT nie zostało złożone nigdy).

Odnośnie stanowiska, że zaliczka zapłacona tytułem nabycia nieruchomości nr 1 nie powinna być opodatkowana, bowiem rezygnacja ze zwolnienia miała miejsce dopiero w dniu jej wypłaty, zauważyć należy, że jak wynika z art. 43 ust. 10 pkt 2 ustawy VAT, oświadczenie o rezygnacji, aby było skuteczne musi zostać złożone przed dniem dokonania dostawy budynków, budowli lub ich części. W rozpoznawanej sprawie, jak wynika z treści wniosku, złożenie oświadczenia przez strony transakcji odnośnie do nieruchomości nr 1 nastąpiło w dniu wpłaty zaliczki. Tym samym organ słusznie stanął na stanowisku, że w momencie wpłaty zaliczki przy jednoczesnym złożeniu oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia, strony skutecznie wyraziły wolę opodatkowania transakcji i w konsekwencji zaliczka ta w momencie jej wpłaty była opodatkowana podatkiem VAT według stawki właściwej dla przedmiotu transakcji. Art. 43 ust. 10 ustawy VAT daje stronom (jeśli są zarejestrowanymi,

czynnymi podatnikami VAT) możliwość rezygnacji ze zwolnienia i wyboru opodatkowania transakcji VAT, jeśli złożą naczelnikowi urzędu skarbowego, właściwemu dla nabywcy, stosowne oświadczenie w tym zakresie – przed dniem dokonania dostawy.

Taka właśnie sytuacja miała miejsce w stanie faktycznym sprawy. Strony transakcji przed dniem dokonania transakcji, czyli przed dniem dostawy nieruchomości opisaną we wniosku (a w dniu wpłaty zaliczki) złożyły oświadczenie o wyborze opodatkowania planowanej transakcji w zakresie nieruchomości nr 1. Podkreślić bowiem należy, że „dokonaniem dostawy” nie jest wpłata zaliczki a faktyczna sprzedaż budynków/budowli. Tym samym, złożenie takiego oświadczenia, w dniu wypłaty zaliczki, miało miejsce przed dokonaniem transakcji, zgodnie z art. 43 ust. 10 pkt 2 ustawy VAT i wywarło skutek wynikający z tego przepisu. Oświadczenie o rezygnacji ze zwolnienia odnosi się do transakcji dostawy (sprzedaży) nieruchomości. Nie można zatem zgodzić się z tezą, że za transakcję o której mowa w art. 43 ust. 10 pkt 2 ustawy VAT można analogicznie, uznać wypłatę zaliczki.

Ponadto, o kwestii opodatkowania zaliczki decydują okoliczności istniejące w dacie jej wypłaty. Skoro w dniu wypłaty zaliczki spełnione były warunki dla opodatkowania nabywanej nieruchomości nr 1, gdyż w tym dniu, a przed dniem dokonania dostawy nieruchomości, strony złożyły skuteczne oświadczenie o wyborze opodatkowania, to nie sposób przyjąć, że zaliczka powinna być zwolniona z opodatkowania, skoro opodatkowaniu – zgodnie z wolą stron transakcji – podlegać będzie dostawa nieruchomości. W sprawie bez znaczenia pozostaje fakt, że strony złożyły oświadczenie w dniu wpłaty zaliczki. Istotne natomiast jest to, że oświadczenie zostało złożone przed dokonaniem dostawy nieruchomości. Tym samym brak jest podstaw do zwolnienia z opodatkowania zaliczki, którą jednoznacznie można powiązać z transakcją, co do której strony wyraziły zgodną wolę co do jej opodatkowania podatkiem VAT.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Podstawa opodatkowania VAT dla sprzedaży lokalu wraz z dodatkową opłatą, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 sierpnia 2021 r., sygn. 0112-KDIL1-3.4012.274.2021.1.KK	9
Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kwoty odsetek naliczonych przeniesionych do banku hipotecznego w ramach odpłatnego zbycia portfela kredytowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.334.2017.8.MBD	9
Zapłata równowartości sumy gwarancyjnej na rzecz gwaranta (ubezpieczyciela), wypłacona z tytułu rękojmi i mająca za zadanie pokrycie kosztów wykonawstwa zastępczego zamawiającego, może zostać zaliczona do kosztów uzyskania przychodów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.190.2021	9
Moment powstania obowiązku podatkowego w VAT z tytułu sprzedaży ochrony serwisowej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 19 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.374.2021.2.MSO	9

Podstawa opodatkowania VAT dla sprzedaży lokalu wraz z dodatkową opłatą, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 sierpnia 2021 r., sygn. 0112-KDIL1-3.4012.274.2021.1.KK

Podstawą opodatkowania transakcji dostawy lokalu mieszkalnego jest wszystko, co stanowi zapłatę otrzymaną przez gminę od nabywcy z tytułu sprzedaży lokalu mieszkalnego, zatem opłata stanowiąca 100% środków finansowych, wydatkowych z budżetu gminy na remont lokalu oraz remont części wspólnych budynku za okres 36 miesięcy poprzedzających dzień sprzedaży lokalu, ustalona dla danego nabywcy lokalu i wliczona w cenę zbywanego lokalu mieszkalnego będzie stanowić element podstawy opodatkowania dla dostawy lokalu zgodnie z art. 29a ust. 1 ustawy VAT.

Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kwoty odsetek naliczonych przeniesionych do banku hipotecznego w ramach odpłatnego zbycia portfela kredytowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.334.2017.8.MBD

Spółka będzie mogła zaliczyć kwotę odsetek do kosztów uzyskania przychodów stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy CIT, w momencie odpłatnego zbycia portfela wierzytelności kredytowych. Jednocześnie, wydatki te nie będą wyłączone z kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy CIT, w szczególności pkt 11 tego przepisu.

Zapłata równowartości sumy gwarancyjnej na rzecz gwaranta (ubezpieczyciela), wypłacona z tytułu rękojmi i mająca za zadanie pokrycie kosztów wykonawstwa zastępczego zamawiającego, może zostać zaliczona do kosztów uzyskania przychodów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.190.2021

Spółka jest uprawniona do zaliczenia w poczet kosztów podatkowych dokonanej przez siebie zapłaty równowartości sumy gwarancyjnej odzwierciedlającej koszty wykonawstwa zastępczego napraw gwarancyjnych (usunięcia wad), które Spółka musiałaby ponieść, aby samodzielnie dokonała odpowiednich prac naprawczych w ramach gwarancji jakości i rękojmi. W szczególności, że zarówno samo

udzielenie gwarancji, jak i powstawanie wad, a w konsekwencji konieczność ich naprawy jest nieodzownym elementem działalności gospodarczej w zakresie realizacji robót budowlanych i bezsprzecznie ma związek z prowadzoną działalnością gospodarczą i osiąganymi przychodami.

Moment powstania obowiązku podatkowego w VAT z tytułu sprzedaży ochrony serwisowej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 19 sierpnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.374.2021.2.MSO

Z okoliczności przedstawionych we wniosku wynika, że spółka świadczy na rzecz swoich klientów usługi ochrony serwisowej. Z tytułu sprzedaży pakietów spółka pobiera wynagrodzenie w formie jednorazowej zapłaty, płatnej z góry. Z dniem podpisania umowy konserwacyjnej wystawia fakturę VAT na całość usługi objętej niniejszą umową (płatność następuje z góry). Powyższe powoduje, że dla świadczonych usług polegających na sprzedaży konserwacji prewencyjnej nie znajdzie zastosowania umowne określenie wykonania usługi wskazane przez ustawodawcę w art. 19a ust. 3 ustawy VAT, ponieważ świadczone usługi nie będą miały charakteru usług wykonywanych w sposób ciągły. Z uwagi na to, że za świadczenie usługi polegającej na sprzedaży usługi konserwacji precyzyjnej jest pobierana jednorazowa płatność za cały okres konserwacji, dla ustalenia momentu powstania obowiązku podatkowego, zastosowania nie znajdzie również art. 19a ust. 2 ustawy VAT.

W konsekwencji, obowiązek podatkowy dla wykonywanych przez spółkę usług powstaje zgodnie z art. 19a ust. 1 ustawy VAT z chwilą wykonania usługi, tj. z chwilą podpisania umowy konserwacji prewencyjnej, za którą jest pobierana płatność jednorazowo z góry. Opłata za świadczone przez spółkę usługi, jest fakturowana w ujęciu rocznym z wyprzedzeniem, a płatność zostanie uiszczona bezpośrednio po otrzymaniu faktury. Oznacza to, że w opisanym stanie faktycznym, nie występuje sytuacja, o której mowa w art. 19a ust. 8 ustawy VAT, gdyż opis sprawy wskazuje, że płatność/zapłata za świadczone przez spółkę usługi uiszczana jest po wykonaniu usługi polegającej na sprzedaży prawa do usług konserwacji prewencyjnej (dzień podpisania umowy), kiedy to klient nabywa również prawo do uzyskania specjalnego rabatu w zakresie opłat serwisowych oraz zakupu części zamiennych.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ TAUDUL
tel. +48 502 184 839
andrzej.taudul@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl