



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

18.10.2021 r.



KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

SPIIS TREŚCI

Usługi najmu mieszkaniowego na rzecz podmiotu gospodarczego nie są zwolnione z VAT, interpretacja ogólna Ministra Finansów z 8 października 2021 r., sygn. PT1.8101.1.2021___ 3

Usługi najmu mieszkaniowego na rzecz podmiotu gospodarczego nie są zwolnione z VAT, interpretacja ogólna Ministra Finansów z 8 października 2021 r., sygn. PT1.8101.1.2021

Usługa wynajmu bądź dzierżawy nieruchomości (lub jej części) o charakterze mieszkalnym (np. lokalu mieszkalnego), świadczona przez czynnego podatnika podatku od towarów i usług na rzecz podmiotu gospodarczego (innego niż społeczna agencja najmu), który wykorzystuje wynajmowaną nieruchomość na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej, np. podnajmuje tę nieruchomość innym podmiotom na cele mieszkaniowe, podlega opodatkowaniu VAT z zastosowaniem stawki podstawowej. Takie stanowisko wyraził Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej (dalej: MF) w interpretacji ogólnej z 8 października 2021 r. (sygn. PT1.8101.1.2021).

Z art. 43 ust. 1 pkt 36 ustawy VAT wynika, iż zwolnione z VAT są usługi wynajmu/dzierżawy nieruchomości (lub ich części) o charakterze mieszkalnym na cele mieszkaniowe. W związku z tym zwolnieniu nie podlega wynajem nieruchomości o charakterze mieszkalnym na cele inne niż mieszkaniowe. Przy czym przepis nie uzależnia zastosowania zwolnienia od rodzaju, czy formy prawnej podmiotu świadczącego usługę, jak i – co do zasady – podmiotu nabywającego tę usługę. Okoliczność ta mogła powodować wątpliwości w rozumieniu ww. przepisu.

Dodatkowo kwestia zwolnienia z VAT usług wynajmu lub dzierżawy nieruchomości mieszkalnej na cele mieszkaniowe była niejednoznaczna w praktyce, co było wynikiem rozbieżnego stanowiska organów podatkowych. Przykładowo, za opodatkowaniem 23% stawką VAT wynajmu lokali mieszkalnych na rzecz podatnika, który m.in. udostępnia lokale swoim pracownikom opowiedział się Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (dalej: DKIS) w interpretacji indywidualnej z 7 marca 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-1.4012.61.2019.1.EA, czy z 29 stycznia 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-1.4012.812.2018.2.BS. Podobnie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 8 maja 2018 r., sygn. I FSK 1182/16. Z kolei za zwolnieniem opowiedział się DKIS przykładowo w interpretacjach z 5 listopada 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-1.4012.627.2019.1.AW, czy z 1 października 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-1.4012.544.2019.1.AW.

Zatem można się spodziewać, że wydana interpretacja ogólna ujednotolici odmienne stanowiska organów podatkowych.

Komentarz eksperta

Poglądy wyrażone przez MF w interpretacji ogólnej, należy uznać za zasadne. W przypadku, gdy nabywcą usługi wynajmu/dzierżawy nieruchomości mieszkaniowej jest osoba prawna prowadząca działalność gospodarczą (spółka), trudne do obrony jest twierdzenie, iż nabycie usługi ma miejsce na cele mieszkaniowe, bowiem podmiot taki nie może realizować własnych celów mieszkaniowych. Cele te mogą realizować, np. pracownicy takiego podmiotu i w takiej relacji możliwe jest stosowanie zwolnienia z VAT, co potwierdza również interpretacja ogólna.


Ponadto, w sytuacji, gdy osoba fizyczna wynajmuje nieruchomość mieszkaniową w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą lub na potrzeby tej działalności nie jest dopuszczalne stwierdzenie, że zaspokaja własne cele mieszkaniowe.

W rezultacie, wydana interpretacja ogólna powinna zakończyć spory podatników z organami, co do możliwości stosowania zwolnienia z VAT do usług wynajmu/dzierżawy nieruchomości mieszkaniowych na cele mieszkalne. Przy tym należy pamiętać, iż rozbieżności pomiędzy interpretacją ogólną, a interpretacją indywidualną nie przesądzą automatycznie o uchyleniu interpretacji indywidualnych. Interpretacja indywidualna chroni podatnika do czasu jej uchylenia, zmiany lub wygaśnięcia. Zatem z formalnego punktu widzenia interpretacje indywidualne wyrażające odmienne poglądy, co do możliwości stosowania zwolnienia z VAT, zapewniają podatnikom ochronę do czasu uchylenia, zmiany lub wygaśnięcia.

Na marginesie należy zaznaczyć, iż wynajem/dzierżawa nieruchomości mieszkalnych na cele mieszkaniowe może korzystać ze zwolnienia w sytuacji gdy nabywcą jest społeczna agencja najmu, o których mowa w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Podmioty te prowadzą działalność gospodarczą w zakresie wynajmowania/dzierżawienia nieruchomości, stanowią jednak podmioty o szczególnym charakterze, stąd ich odrębne traktowanie na gruncie VAT.



SZYMON RAUT
DORADCA PODATKOWY



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

| | |
|---|---|
| Ukonstytuowanie na terenie Polski zakładu spółki niemieckiej w rozumieniu art. 4a pkt 11 ustawy CIT i art. 5 polsko-niemieckiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, wyrok NSA z 8 października 2021 r., sygn. II FSK 422/19 | 5 |
| Zakres przedmiotowy pojęcia „wykorzystywanych w głównym stopniu na własne potrzeby podatnika”, o którym mowa w art. 24b ust. 2 pkt 2 ustawy CIT (w brzmieniu do dnia 31 grudnia 2018 r.), wyrok NSA z 8 października 2021 r., sygn. II FSK 32/19 | 5 |
| Wpłaty z fundacji rodzinnej na rzecz fundatora jako beneficjenta stanowią dywidendę, o której mowa w art. 30f ust. 5 pkt 1 ustawy PIT, wyrok NSA z 5 października 2021 r., sygn. II FSK 2904/20 | 5 |
| Alternatywna spółka inwestycyjna nie jest objęta zakresem art. 17 ust. 1e pkt 3 ustawy CIT, wyrok NSA z 5 października 2021 r., sygn. II FSK 556/19 | 5 |
| Zasady opodatkowania VAT baterii do aparatów słuchowych, wyrok NSA z 5 października 2021 r., sygn. I FSK 531/18 | 6 |
| Przychody i koszty wolne od podatku nie powinny być uwzględniane do celów art. 15c ust. 1 i 3 ustawy CIT, wyrok WSA w Rzeszowie z 7 października 2021 r., sygn. I SA/RZ 628/21 | 6 |

Ukonstytuowanie na terenie Polski zakładu spółki niemieckiej w rozumieniu art. 4a pkt 11 ustawy CIT i art. 5 polsko-niemieckiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, wyrok NSA z 8 października 2021 r., sygn. II FSK 422/19

Z wniosku wynika, że umowy z klientami są negocjowane i zawierane przez pracowników spółki niemieckiej na terenie Polski, w tym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. W rezultacie należy uznać, że te osoby fizyczne są zależnymi przedstawicielami spółki w świetle polsko-niemieckiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. W takiej sytuacji działalność zależnych przedstawicieli powinna być uznana za tworzącą „zakład” w rozumieniu polsko-niemieckiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. A zatem, uzyskiwanie przez spółkę niemiecką dochodów z tytułu zawartych umów prowadzić będzie do powstania źródła przychodów, które powinny być opodatkowane w Polsce.

Zakres przedmiotowy pojęcia „wykorzystywanych w głównym stopniu na własne potrzeby podatnika”, o którym mowa w art. 24b ust. 2 pkt 2 ustawy CIT (w brzmieniu do dnia 31 grudnia 2018 r.), wyrok NSA z 8 października 2021 r., sygn. II FSK 32/19

Zgodzić należy się z poglądem, iż ustawodawca w ustawie CIT nie wskazał precyzyjnie, co należy rozumieć pod pojęciem budynku biurowego wykorzystywanego „wyłącznie lub w głównym stopniu na własne potrzeby podatnika” zgodnie z art. 24b ust. 2 ustawy CIT (w brzmieniu do dnia 31 grudnia 2018 r.).

Wobec niejasnego i nieprecyzyjnego brzmienia przepisu art. 24b ustawy CIT, spółka nie ma obowiązku „domyślania się” treści normy prawnej wyływającej z tego przepisu, a przy próbie jego wykładni odwoływać się do uzasadnienia projektu ustawy nowelizującej. Wobec użycia przez ustawodawcę nieostrych pojęć „wyłącznie lub w głównym stopniu na własne potrzeby podatnika” nie było możliwe wyprowadzenie z tak sformułowanego przepisu normy prawnej w sposób niebudzący wątpliwości.

Wpłaty z fundacji rodzinnej na rzecz fundatora jako beneficjenta stanowią dywidendę, o której mowa w art. 30f ust. 5 pkt 1 ustawy PIT, wyrok NSA z 5 października 2021 r., sygn. II FSK 2904/20

Pojęcie dywidendy, o którym mowa w art. 30f ust. 5 pkt 1 ustawy PIT, musi być interpretowane na tyle szeroko, aby odpowiadało bezpośredniemu otoczeniu normatywnemu tego przepisu, w szczególności zdefiniowanemu w art. 30f ust. 2 pkt 1a ustawy PIT pojęciu uczestnictwa w zyskach jednostki kontrolowanej. W konsekwencji, wpłaty z fundacji rodzinnej na rzecz założyciela (fundatora) już jako beneficjenta należy traktować w świetle ww. przepisów jako szeroko rozumianą dywidendę.

Alternatywna spółka inwestycyjna nie jest objęta zakresem art. 17 ust. 1e pkt 3 ustawy CIT, wyrok NSA z 5 października 2021 r., sygn. II FSK 556/19

Stanowisko uczelni, zgodnie z którym dochód z działalności uczelni lokowany w nabytcie praw uczestnictwa w alternatywnej spółce inwestycyjnej będzie zwolniony z podatku dochodowego od osób prawnych na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 17 ust. 1e raz 1f ustawy CIT należało uznać za nieprawidłowe. Należy zgodzić się z organem, że nie każdy alternatywny fundusz inwestycyjny jest funduszem inwestycyjnym w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

Definicja funduszu inwestycyjnego określająca formy działania funduszy posługuje się bowiem katalogiem zamkniętym, z którego wyłączono alternatywne spółki inwestycyjne. Różnice między funduszami inwestycyjnymi wprost wymienionym w art. 3 ust. 4 oraz alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi w rozumieniu art. 8a ust. 1 ww. ustawy są na tyle znaczne i istotne, że nie można przyjąć, że alternatywne spółki inwestycyjne są funduszami inwestycyjnymi w świetle ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

Zasady opodatkowania VAT baterii do aparatów słuchowych, wyrok NSA z 5 października 2021 r., sygn. I FSK 531/18

Nie budzi wątpliwości, że z obniżonej stawki VAT korzystają nie tylko wyroby medyczne, ale i wyposażenie wyrobów medycznych. Analizując stan faktyczny należy zauważyć, że już samo określenie „bateria do aparatów słuchowych wskazuje”, że towar ten jest przeznaczony do stosowania razem z aparatem słuchowym w celu umożliwienia ich używania zgodnie z przewidzianym zastosowaniem. Z ogólnodostępnych informacji wynika, że są to baterie produkowane w specyficznej technologii, tzw. cynkowo-powietrznej, która jest wykorzystywana wyłącznie przy produkcji tego typu baterii. Ta technologia sprawia, że nie jest możliwe ich wykorzystanie do innych produktów.

W konsekwencji baterie do aparatów słuchowych stanowią niezbędny element tego urządzenia. Aparat słuchowy nie działałby, gdyby nie zastosowano właśnie tego typu baterii specjalnie do niego przeznaczonych. Jednak kluczowe znaczenie w sprawie ma okoliczność, że spółka posiada deklaracje zgodności dla wszystkich rodzajów baterii i certyfikaty CE wydane na podstawie art. 11 ustawy o wyrobach medycznych, co niewątpliwie, potwierdza to specjalne przeznaczenie tego

typu baterii do użytku wraz z wyrobem medycznym, jakim jest aparat słuchowy.

Deklaracja zgodności i certyfikat CE odwołują się do zgodności konkretnie z przepisami odnoszącymi się do wyrobu medycznego, a nie do żadnego innego wyrobu. Te okoliczności mogą mieć przesądzające znaczenie co do tego, że jest to towar specjalnie przeznaczony do użytku wraz z wyrobem medycznym. Ponadto spółka wskazała, że wypełnia obowiązek wynikający z art. 58 ust. 3 ustawy o wyrobach medycznych i zawiadamia stosowny urząd o fakcie wprowadzenia spornych baterii do obrotu na terytorium Polski.

Przychody i koszty wolne od podatku nie powinny być uwzględniane do celów art. 15c ust. 1 i 3 ustawy CIT, wyrok WSA w Rzeszowie z 7 października 2021 r., sygn. I SA/RZ 628/21

Odpowiednie stosowanie przepisu art. 7 ust. 3 ustawy CIT na potrzeby art. 15c ust. 1 i 3 ustawy CIT oznacza, iż przychody i koszty wolne od podatku również nie powinny być uwzględniane do celów art. 15c ust. 1 i 3 ustawy CIT. Dlatego też przychody i koszty uzyskania przychodów działalności zwolnionej z podatku, w tym także działalności w SSE na podstawie zezwolenia, powinny zostać w całości wyłączone z dyspozycji art. 15c ust. 1 i 3 ustawy CIT.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

| | |
|---|----|
| Prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur dotyczących transakcji zrealizowanych przy użyciu kart paliwowych , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 września 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.438.2021.1.KO | 8 |
| Zasady rozliczenia CIT z tytułu <i>premium component</i> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 września 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.308.2021.1.NL | 8 |
| Zasady kalkulacji dochodu zwolnionego na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 września 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.272.2021.1.BM | 9 |
| Każda ze spółek tworzących PGK podlega odrębnie obowiązkowi przekazywania informacji o cenach transferowych i składa ją w odniesieniu do zawieranych przez nią transakcji , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 września 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.276.2021.1.AW | 9 |
| Warunki zastosowania zwolnienia, o którym mowa w art. 22 ust. 4 ustawy CIT, odnośnie do spółki komandytowej , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 września 2021 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.158.2021.1.SP | 10 |
| Prawo do zastosowania 0% stawki VAT dla WDT w przypadku wywozu towarów przez nabywcę przy użyciu własnego środka transportu , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 września 2021 r., sygn. 0112-KDIL1-3.4012.294.2021.2.JK | 10 |

Prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur dotyczących transakcji zrealizowanych przy użyciu kart paliwowych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 września 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.438.2021.1.KO

Z opisu sprawy wynika, że spółka jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Na podstawie umowy o wydanie i używanie kart flotowych spółka nabyła od innej spółki będącej czynnym podatnikiem VAT w Polsce oraz uprawnionym do dystrybucji paliwa koncernem paliwowym, prawo do dokonywania transakcji bezgotówkowych zakupu paliwa przy zastosowaniu kart flotowych na stacjach benzynowych należących do koncernu. Spółka używając kart paliwowych nabywa przede wszystkim paliwo takie jak olej napędowy, benzyna oraz niewykluczone, że incydentalnie produkty pozapaliwowe czy usługi.

W przedmiotowej sprawie emitentem kart paliwowych jest sprzedający (koncern paliwowy) i to on bezpośrednio przekazuje karty korzystającemu, tj. spółce. W przedstawionym we wniosku modelu występują zasadniczo trzy podmioty, tj. sprzedający, operator i spółka. Nie mniej jednak nie można wykluczyć sytuacji, gdzie operator i sprzedający będą w rzeczywistości tym samym podmiotem. Tym samym możliwe jest również, że w transakcji będą brały udział jedynie dwa podmioty, mianowicie spółka - jako kupujący i sprzedający - jako emitent karty oraz właściciel stacji paliwowej. W omawianej sprawie zostaną spełnione warunki do odliczenia podatku VAT, gdyż spółka jest zarejestrowana jako czynny podatnik VAT w Polsce, a nabywane przy wykorzystaniu kart paliwowych towary i usługi wykorzystywane są do wykonywania czynności opodatkowanych VAT.

Transakcje dokonywane pomiędzy sprzedawcą, a spółką w zakresie zakupów towarów i usług, dokonywanych przy pomocy kart, stanowią czynności podlegające opodatkowaniu VAT, tj. odpłatną dostawę towarów lub odpłatne świadczenie usług, które w myśl art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy VAT, opodatkowane będą według właściwych stawek VAT dla danego przedmiotu sprzedaży. Natomiast w sytuacji, gdy w transakcji będą brały udział jedynie dwa podmioty, mianowicie spółka – jako kupujący i sprzeda-

jący – jako emitent kart oraz właściciel stacji paliwowej, to będziemy mieli do czynienia z dostawą towarów, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawie VAT, podlegającej opodatkowaniu na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy VAT.

Podsumowując, spółce przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur wystawionych przez sprzedającego, przy wykorzystaniu kart paliwowych, z uwzględnieniem ograniczeń przewidzianych w przepisach w art. 86a ustawy VAT w zakresie odliczania podatku VAT naliczonego od zakupu paliwa oraz towarów i usług związanych z eksploatacją samochodów osobowych.

Zasady rozliczenia CIT z tytułu *premium component*, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 września 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.308.2021.1.NL

Biorąc pod uwagę, że:

i) należność z tytułu *premium component* ma charakter warunkowy, gdyż jej wypłata zależy od ilości wybudowanych łączów światłowodowych dających potencjalny dostęp do gospodarstw domowych;

ii) *premium component* nie ma charakteru definitywnego, gdyż jeśli nie zostanie wybudowana odpowiednia liczba łączów światłowodowych, spółka nie otrzyma tego wynagrodzenia lub otrzyma je w niższej wysokości;

iii) kwota należnej spółce części *premium component* za dany rok w okresie 2021-2025 będzie ustalana i znana na koniec każdego z wyżej wymienionych lat;

iv) spółka będzie mogła się domagać zapłaty odpowiedniej części *premium component* po zakończeniu każdego roku w okresie 2021-2025;

należy stwierdzić, że przychód z tytułu *premium component* będzie powstawał na koniec każdego roku w okresie 2021-2025, gdyż wtedy będą istnieć łączwa światłowodowe wybudowane w każdym roku, do których zostanie podłączona lub będzie mogła być podłączona określona liczba gospodarstw domowych, a ich liczba będzie podstawą do wyliczenia wynagrodzenia.

Zasady kalkulacji dochodu zwolnionego na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 września 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.272.2021.1.BM

Z treści wniosku wynika, że spółka uzyskała decyzję o wsparciu na realizację nowej inwestycji, o której mowa w art. 3 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji. W ramach działalności prowadzonej na podstawie decyzji o wsparciu spółka produkuje i sprzedaje wyroby gotowe, tj. konstrukcje metalowe. Zasadniczo, proces produkcyjny wyrobów gotowych dokonywany jest na terenie zakładu produkcyjnego spółki zlokalizowanego na terenie wskazanym w treści ww. decyzji. W pewnym zakresie spółka w procesie produkcyjnym korzysta ze wsparcia podwykonawców, których praca odbywa się w ich zakładach zlokalizowanych poza terenem określonym w decyzji, jednakże podczas realizacji ww. usług przez podwykonawców, konstrukcje metalowe (produkcja w toku) pozostają własnością spółki (podwykonawcy wykonują malowanie i cynkowanie na materiałach powierzonych przez spółkę przy wykorzystaniu własnych zasobów).

Zakres usług wykonywanych przez podwykonawców zgodny jest z PKWiU wskazanym w otrzymanej przez spółkę decyzji. Nabywane od podwykonawców usługi są niezbędne dla celów przygotowania wyrobów gotowych spółki do sprzedaży. Zakup usług dodatkowych (cynkowania i malowania) ma jednak charakter wyłącznie pomocniczy w ramach procesu produkcyjnego realizowanego przez spółkę. Z perspektywy całego procesu produkcyjnego, cynkowanie i malowanie nie stanowi kluczowego elementu, nie tworzy realnej wartości wyrobów gotowych - ta powstaje na wcześniejszych etapach procesu produkcyjnego w zakładzie produkcyjnym spółki. Cynkowanie i malowanie ma na celu zabezpieczenie antykorozyjne wytworzonych już konstrukcji i „domyka” jedynie proces produkcyjny. Wszystkie decyzje co do procesu produkcyjnego (w tym również decyzje co do zlecenia cynkowania i malowania podwykonawcom) zapadają w spółce, na terenie określonym w decyzji

o wsparciu. Koszty cynkowania i malowania stanowią element kosztów wytworzenia wyrobów gotowych spółki. W stosunku do odbiorców, odpowiedzialność za jakość cynkowania i malowania ponosi spółka.

W tej sytuacji należy uznać, iż wydatki z tytułu malowania i cynkowania konstrukcji stalowych przez podwykonawców prowadzących działalność gospodarczą poza terenem wskazanym w decyzji o wsparciu, stanowiące element procesu produkcyjnego wyrobów gotowych, realizowanego przez spółkę mogą stanowić koszty uzyskania przychodów zwolnionych z opodatkowania, a dochód związany z późniejszą sprzedażą tych wyrobów z wykorzystaniem usług malowania i cynkowania zakupionych od podwykonawców będzie korzystał w całości ze zwolnienia na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT.

Każda ze spółek tworzących PGK podlega odrębnie obowiązkowi przekazywania informacji o cenach transferowych i składa ją w odniesieniu do zawieranych przez nią transakcji, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 września 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.276.2021.1.AW

Spółki należące do PGK zobowiązane są do złożenia informacji, w której wykazują transakcje kontrolowane, zawierane wyłącznie z podmiotami powiązаныmi spoza PGK, w zakresie transakcji objętych obowiązkiem sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych oraz tzw. transakcji krajowych, tj. transakcji zwolnionych z obowiązku dokumentacyjnego na podstawie art. 11n pkt 1 ustawy CIT.

Z przepisów podatkowych nie wynika obowiązek spółki dominującej w zakresie obowiązku przekazywania informacji o cenach transferowych. Do przekazywania Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej informacji o cenach transferowych zobowiązane są spółki tworzące PGK, a nie sama grupa. Zatem każda ze spółek tworzących PGK podlega odrębnie obowiązkowi przekazywania informacji o cenach transferowych i składa ją w odniesieniu do zawieranych przez nią transakcji.

Warunki zastosowania zwolnienia, o którym mowa w art. 22 ust. 4 ustawy CIT, odnośnie do spółki komandytowej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 września 2021 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.158.2021.1.SP

W przedstawionym zdarzeniu przyszłym spółka komandytowa z siedzibą w Polsce stała się podatnikiem podatku CIT od dnia 1 stycznia 2021 r. Komandytariuszem spółki jest podmiot funkcjonujący jako niemiecka spółka GmbH. Komandytariusz podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym w Niemczech od całości swoich dochodów, bez względu na źródło ich osiągnięcia, nie posiada siedziby na terytorium Polski oraz nie korzysta ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na źródło ich osiągnięcia. Komandytariusz z tytułu pełnienia funkcji wspólnika w spółce rozliczał się dla celów podatku dochodowego w Polsce klasyfikując dochód osiągnięty za pośrednictwem spółki jako dochód zakładu zagranicznego. Komandytariusz posiada obecnie ponad 10% udział kapitałowy (ogół praw i obowiązków) w spółce komandytowej. Posiadanie przez komandytariusza udziałów w ogóle praw i obowiązków spółki wynika z tytułu własności.

W przyszłości, spółka będzie wypłacać komandytariuszowi zyski lub zaliczki na poczet wypracowanego zysku – mogą to być zyski wypracowane przez spółkę przed, jak i po dniu 1 stycznia 2021 r., jak też zyski/zaliczki na poczet zysku osiągniętego już w 2021 r. i przyszłych okresach. Możliwa jest sytuacja, w której w momencie wypłaty komandytariusz będzie posiadał bezpośredni i nieprzerwany udział kapitałowy w spółce przez okres krótszy niż 2 lata. Jednak w perspektywie najbliższych 2 lat nie jest planowana modyfikacja obecnej struktury kapitałowej, która skutkowałaby przerwaniem biegu bezpośredniego posiadania ponad 10% udziału kapitałowego.

Spółka będzie posiadała certyfikat rezydencji komandytariusza oraz oświadczenie, że komandytariusz nie korzysta ze zwolnienia

z opodatkowania podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na źródła ich osiągnięcia. Opisana we wniosku wypłata zysków odbędzie się z dochowaniem należytej staranności, o której mowa w art. 26 ust. 1 ustawy CIT oraz z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w art. 22c ust. 2 i art. 26 ust. 2e ustawy CIT. W tej sytuacji uznać należy, że:

1) Spółka komandytowa, od dnia uzyskania statusu podatnika podatku CIT, będzie uprawniona do zastosowania zwolnienia, o którym mowa w art. 22 ust. 4 ustawy CIT w stosunku do zysków lub zaliczek na poczet zysków wypłacanych na rzecz komandytariusza i wypracowanych przez spółkę od dnia uzyskania przez spółkę statusu podatnika podatku dochodowego od osób prawnych;

2) Zyski wygenerowane przez polską Spółkę komandytową w czasie poprzedzającym opodatkowanie jej podatkiem CIT są opodatkowane na starych zasadach, tj. podatek płaci tylko wspólnik. Spółka komandytowa wypłacając zysk wspólnikowi (np. za 2020 r. albo za lata wcześniejsze – gdy nie stała się jeszcze podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych) nie będzie zobowiązana do potrącenia podatku dochodowego.

Prawo do zastosowania 0% stawki VAT dla WDT w przypadku wywozu towarów przez nabywcę przy użyciu własnego środka transportu, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 września 2021 r., sygn. 0112-KDIL1-3.4012.294.2021.2.JK

Od 1 lipca 2021 r., wnioskodawca będzie miał prawo do zastosowania stawki 0%, na podstawie art. 42 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 4 ustawy VAT, w przypadku sprzedaży towarów do kontrahenta, który jest czynnym podatnikiem VAT UE, dokona zapłaty za towary gotówką, złoży oświadczenie, że wywiezie własnym transportem towar do siedziby swojej firmy na terenie UE oraz jest zgłoszony i można jego numer zweryfikować w systemie VIES.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ TAUDUL
tel. +48 502 184 839
andrzej.taudul@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl