



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

28.12.2021 r.



KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

SPIIS TREŚCI

Kryteria uznania każdej z kotłowni gazowych Spółki za stanowiący zorganizowaną część przedsiębiorstwa zakład energochłonny, mogący korzystać ze zwolnienia od akcyzy dla wyrobów gazowych zużywanych do celów opałowych – interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 lipca br., sygn. 0111-KDIB3-3.4013.70.2021.2.MAZ ____ 3

Brak możliwości zastosowania zwolnienia z art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy PIT do przychodów z praw majątkowych uzyskanych na podstawie umowy zlecenia, wyrok WSA w Krakowie z 15 grudnia 2021 r., sygn. I SA/KR 545/21 ____ 4

Kryteria uznania każdej z kotłowni gazowych Spółki za stanowiący zorganizowaną część przedsiębiorstwa zakład energochłonny, mogący korzystać ze zwolnienia od akcyzy dla wyrobów gazowych zużywanych do celów opałowych – interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 lipca br., sygn. 0111-KDIB3-3.4013.70.2021.2.MAZ

W omawianej sprawie Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą polegającą na produkcji zagęszczonych soków owocowych, aromatów oraz wycisków owocowych. Spółka posiada w tym zakresie pięć zakładów produkcyjnych, w których wykorzystuje znaczne ilości ciepła wytwarzanego w kotłowniach gazowych działających przy każdym z tych zakładów. Generowana energia cieplna wykorzystywana jest w każdym z zakładów Spółki wyłącznie do celów produkcyjnych, jak i administracyjnych – tj. do ogrzewania pomieszczeń poszczególnych zakładów Spółki. Wytwarzana energia cieplna nie jest przekazywana ani odsprzedawana przez Spółkę podmiotom trzecim.

W związku z powyższym Spółka zwróciła się o potwierdzenie, czy każda z tych kotłowni gazowych może stanowić zorganizowaną część przedsiębiorstwa, rozumianą jako organizacyjnie i finansowo wyodrębniony w istniejącym przedsiębiorstwie zespół składników materialnych oraz niematerialnych (w tym zobowiązania), przeznaczonych do realizacji określonych zadań gospodarczych, który zarazem mógłby stanowić niezależne przedsiębiorstwo samodzielnie realizujące te zadania, w rozumieniu art. 31b ust. 10 ustawy o podatku akcyzowym i w konsekwencji czy każda z tych kotłowni spełnia przesłanki uznania jej za zakład energochłonny w rozumieniu ww. przepisu, czego skutkiem byłoby uprawnienie Spółki do korzystania ze zwolnienia od akcyzy dla wyrobów gazowych zużywanych w każdej z tych kotłowni na podstawie art. 31b ust. 1 pkt 5 ustawy o podatku akcyzowym.

DKIS zgodził się ze stanowiskiem Spółki i potwierdził, że wszystkie ww. kotłownie gazowe funkcjonujące w poszczególnych zakładach Spółki są zakładami energochłonnymi w rozumieniu ustawy akcyzowej, stanowiącymi równocześnie zorganizowaną część przedsiębiorstwa, co w sytuacji spełnienia pozostałych warunków określonych w ustawie akcyzowej (np. wdrożenie odpowiedniego systemu zarządzania energią) uprawniać będzie Wnioskodawcę do korzystania z ww. zwolnienia od akcyzy dla zakładów energochłonnych.

Komentarz eksperta

Wprowadzając w listopadzie 2013 r. opodatkowanie akcyzą wyrobów gazowych ustawodawca zwolnił jednocześnie z tego podatku szereg podmiotów wykorzystujących te wyroby do celów opałowych. W przypadku podmiotów przemysłowych zakres zwolnienia ograniczony został ze względu na to, do jakich celów wykorzystywane jest ciepło wytworzone ze spalania tych wyrobów. Oprócz produkcji energii i wyrobów energetycznych ustawodawca objął zwolnieniem zużycie ww. wyrobów w procesach mineralogicznych, elektrolitycznych i metalurgicznych oraz do redukcji chemicznej (tzw. zwolnienia procesowe). Dla odbiorców przemysłowych operujących w pozostałych branżach przewidziano natomiast zwolnienie określone w art. 31b ust. 1 pkt 5 ustawy akcyzowej, obejmujące zużycie wyrobów gazowych przez zakład energochłonny wykorzystujący wyroby gazowe, w którym wprowadzony został w życie system prowadzący do osiągnięcia celów dotyczących ochrony środowiska lub do podwyższenia efektywności energetycznej. Aby móc skorzystać z tego zwolnienia, podatnik musi zatem z jednej strony wykazać, że jest zakładem energochłonnym, o którym mowa w ww. przepisie, a z drugiej, że wdrożył odpowiedni system prośrodowiskowy (co najmniej jeden z wymienionych w art. 31c ustawy akcyzowej). Pojęcie zakładu energetycznego zdefiniowane zostało w art. 31b ust. 10 ustawy akcyzowej, zgodnie z którym jest to podmiot, u którego udział zakupu wyrobów gazowych w wartości produkcji sprzedanej wynosi nie mniej niż 5% w roku poprzedzającym rok, w odniesieniu do którego jest ustalany procentowy udział. Definicja zakładu energochłonnego zawiera jednak dodatkowe zastrzeżenie, iż zakład ten nie może być mniejszy niż zorganizowana część przedsiębiorstwa (rozumiana jako organizacyjnie i finansowo wyodrębniony w istniejącym przedsiębiorstwie zespół składników materialnych i niematerialnych, w tym zobowiązania, przeznaczonych do realizacji określonych zadań gospodarczych, który zarazem mógłby stanowić niezależne przedsiębiorstwo samodzielnie realizujące te zadania). Warunek ten, ograniczający, na pierwszy rzut oka, możliwość stosowania zwolnienia dla zakładów energochłonnych, otwiera w rzeczywistości dodatkowe możliwości jego wykorzystania w przypadku,

gdy udział zakupu wyrobów gazowych u danego podatnika nie przekracza 5% produkcji sprzedanej. Z takiej możliwości skorzystał wnioskodawca w przywołanej wyżej interpretacji, wydzielając w celu zastosowania zwolnienia przykładowe jednostki ciepłownicze (kotłownie) ze struktury organizacyjnej poszczególnych zakładów produkcyjnych. Z uwagi na to, że Wnioskodawca zadeklarował spełnienie, odrębnie w odniesieniu do każdej z tych kotłowni, definicji zakładu energochłonnego oraz wdrożenie systemu zarządzania energią, potwierdzonego certyfikatem ISO 50001, DKIS potwierdził możliwość zastosowania zwolnienia.

Liberalne podejście organu w omawianej sprawie może nieco zaskakiwać, zwłaszcza jeśli porówna się je do bardzo restrykcyjnego, wręcz nieżyłowego, stanowiska organów podatkowych i sądów administracyjnych w kwestii stosowania ww. zwolnień procesowych. Ponadto, jakkolwiek DKIS nie dopatrywał się w działaniach wnioskodawcy znamion unikania opodatkowania i wydał interpretację, podobne zamierzenia powinny być każdorazowo analizowane pod kątem ryzyka zastosowania klauzuli GAAR.



BARTOSZ BOŁTREMIOUK
DORADCA PODATKOWY

Brak możliwości zastosowania zwolnienia z art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy PIT do przychodów z praw majątkowych uzyskanych na podstawie umowy zlecenia, wyrok WSA w Krakowie z 15 grudnia 2021 r., sygn. I SA/KR 545/21

Spółka zajmująca się organizacją castingów, sesji fotograficznych i filmowych oraz szkoleń zatrudnia pracowników na podstawie umowy o pracę oraz zleceniobiorców na podstawie umowy zlecenie. Wśród zatrudnionych przez spółkę znajdują się osoby, które nie ukończyły jeszcze 26 roku życia.

W zawartych umowach znajdują się postanowienia, zgodnie z którymi wszystkie zadania zlecone w ramach realizacji projektu wykonawca wykonuje na rzecz zamawiającego, a zamawiającemu będą przysługiwać wszystkie prawa własności przemysłowej i prawa autorskie jakie powstaną w związku z realizacją przez wykonawcę prac w ramach niniejszej umowy w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. W efekcie, wykonanie prac przez zleceniobiorców wiąże się z przeniesieniem praw autorskich na zleceniodawcę i rozliczeniem podwyższonych kosztów uzyskania przychodów w wysokości 50% przychodów z tego tytułu.

W związku z powyższym spółka zadała pytanie czy ma prawo do zastosowania zwolnienia określonego w art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy PIT w stosunku do całości wynagrodzenia brutto z tytułu ww. umów zlecenia.

Zdaniem wnioskodawcy, honorarium zleceniobiorców należy w całości zakwalifikować jako przychód z działalności wykonywanej osobiście w rozumieniu art. 13 pkt 8 ustawy PIT, wobec czego przychód z zawartych umów podlega w całości zwolnieniu na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 148 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy PIT. Ponadto, w ocenie podatnika nie ma ratio legis przemawiającego za tym, aby w kontekście przywołanego zwolnienia inaczej traktować zleceniobiorców będących twórcami od innych zleceniobiorców, którzy nie tworzą utworów i nie przenoszą majątkowych praw autorskich.

DKIS w interpretacji indywidualnej z 24 lutego 2021 r., sygn. 0115-KDIT2.4011.836.2020.1.MM uznał stanowisko spółki za nieprawidłowe, wskazując, że treść umowy wyraźnie wskazuje, że wynagrodzenie jest wypłacane za przenoszenie praw majątkowych (autorskich), a skoro tak - to w tym zakresie nie można tego przychodu zakwalifikować inaczej niż do przychodu ze źródła, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ust. 7 w zw. z art. 18 ustawy PIT. Wobec powyższego, do wynagrodzeń wypłacanych z tytułu ww. umów nie znajduje zastosowania zwolnienie z art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy PIT.

Rozpoznając sprawę WSA w Krakowie zgodził się ze stanowiska organu i oddalił skargę podatnika.

Komentarz eksperta

W komentowanej interpretacji indywidualnej spółka jako płatnik podatku wywiodła prawo do zastosowania zwolnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy PIT (ulgi dla młodych) do wynagrodzeń wypłacanych na rzecz zleceniobiorców na podstawie samego tylko faktu zawarcia umowy zlecenia z tymi podmiotami tj. umowy *explicite* wymienionej w art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy PIT. Spółka w okolicznościach niniejszej sprawy pominęła fakt, że z uwagi na twórczy charakter wykonywanej pracy przez zleceniobiorców, wynagrodzenie im należne jest kwalifikowane do źródła przychodów, o którym mowa w art. 18 ustawy PIT tj. przychód z praw majątkowych.

Należy podkreślić, iż zwolnienie z art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy PIT ma charakter podmiotowo-przedmiotowy. Podmiotowy, bowiem jest adresowane do podatników podatku dochodowego, którzy nie ukończyli 26 roku życia. Przedmiotowy, bo nie wszystkie przychody osiągnięte przez wskazanych metrykalnie podatników mogą korzystać z tego zwolnienia, dotyczy ono bowiem jedynie przychodów enumeratywnie wymienionych w tym przepisie, którymi są przychody ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej, spółdzielczego stosunku pracy oraz umów zlecenia, o których mowa w art. 13 pkt 8 ustawy PIT.

Tym samym, językowe dyrektywy wykładni nie pozostawiają wątpliwości, że możliwość zastosowania zwolnienia dla osób poniżej 26 roku życia ustawodawca uzależnił od łącznego spełnienia wszystkich przesłanek wytyczonych analizowanym przepisem, zarówno podmiotowej, jak i przedmiotowej, które w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie zostały kumulatywnie zrealizowane.

W tym kontekście, warto zwrócić uwagę na nowe zwolnienia, wprowadzone do systemu prawnego na podstawie ustawy realizującej w sferze podatkowej program społeczno-gospodarczy Polski Ład. Od 2022 r. bowiem, zwolnione do wysokości 85.528 zł będą przychody: (1) rodziców/opiekunów wychowujących co najmniej czwórkę dzieci, (2) osób, które przenieśli miejsce zamieszkania na terytorium Polski (w czterech kolejno następujących po sobie latach), (3) osób, które mimo osiągnięcia wieku emerytalnego (i uzyskania prawa do pobierania świadczeń emerytalnych) zdecydują się kontynuować swoją obecność na rynku pracy. Analogicznie jak w przypadku ulgi dla młodych, ustawodawca w ramach trzech wymienionych powyżej zwolnień nie przewidział, żeby przychody osiągane ze źródła prawa majątkowe mogły korzystać z tych preferencji.



BARTOSZ PODSKALNY
KONSULTANT PODATKOWY



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIIS TREŚCI

Wykładnia art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT w odniesieniu do usług pośrednictwa w zawieraniu umów sprzedaży, wyrok NSA z 16 grudnia 2021 r., sygn. II FSK 841/19 _____ 7

Do kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a oraz art. 16 ust. 1 pkt 44 ustawy CIT można zaliczyć wartość brutto wierzytelności (z podatkiem VAT), wyrok NSA z 15 grudnia 2021 r., sygn. II FSK 875/19 _____ 7

Wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości bez zgody gminy nie podlega opodatkowaniu VAT, wyrok WSA w Krakowie z 16 grudnia 2021 r., sygn. I SA/KR 951/21 ____ 7

Możliwość stosowania w jednym roku podatkowym ulgi B+R i preferencji podatkowej z IP Box, wyrok WSA w Gliwicach z 14 grudnia 2021 r., sygn. I SA/GL 1238/21 _____ 7

Wykładnia art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT w odniesieniu do usług pośrednictwa w zawieraniu umów sprzedaży, wyrok NSA z 16 grudnia 2021 r., sygn. II FSK 841/19

Usługa pośrednictwa agentów sprzedaży, nie jest podobna do usługi reklamy. Dokonując analizy definicji świadczenia pośrednictwa i reklamy w kontekście przedstawionego we wniosku opisu stanu faktycznego, należy dojść do przekonania, że świadczenie (usługa) pośrednictwa, opisana w stanie faktycznym nie posiada cech przeważających usług reklamy. Należy zgodzić się z organem, że przy wykonywaniu czynności agenta sprzedaży występują elementy reklamy, jednak w żadnym wypadku nie są to elementy dominujące.

Istotą świadczenia pośrednictwa opisanego we wniosku, a zarazem celem gospodarczym, jest poszukiwanie klientów i kojarzenie ich ze spółką w celu zawarcia umowy. Natomiast istotą usługi reklamy, a zarazem jej elementem dominującym jest rozpowszechnianie informacji o towarach wszelkimi dostępnymi formami przekazu, zatem nie jest to element przeważający usług agentów sprzedaży opisanej we wniosku, a tylko jedna z wykonywanych czynności w ramach wykonywania usługi pośrednictwa. Reasumując, podkreślenie pozytywnych cech towaru nie stanowi elementu najważniejszego w tej usłudze, który pozwala zgodnie z przyjętym poglądem w orzecznictwie sądowym, uznać daną usługę za usługę podobną do usługi wymienionej wprost w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT.

Do kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a oraz art. 16 ust. 1 pkt 44 ustawy CIT można zaliczyć wartość brutto wierzytelności (z podatkiem VAT), wyrok NSA z 15 grudnia 2021 r., sygn. II FSK 875/19

Wykładnia przepisów art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a oraz art. 16 ust. 1 pkt 44 ustawy CIT (w brzmie-

niu do dnia 31 grudnia 2017 r.) prowadzi do wniosku, że zarachowanie wierzytelności jako przychodu należnego i uwzględnienie jej, przy spełnieniu warunków umożliwiających zaliczenie danej wierzytelności do kosztów uzyskania przychodów, dokonywane może być w wysokości zawierającej podatek od towarów i usług.

Wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości bez zgody gminy nie podlega opodatkowaniu VAT, wyrok WSA w Krakowie z 16 grudnia 2021 r., sygn. I SA/KR 951/21

W sytuacji, gdy dany podmiot korzysta z nieruchomości bez zgody jej właściciela, zasadne jest przyjęcie, że pomiędzy właścicielem nieruchomości i korzystającym bezumownie z tej nieruchomości nie istnieje żaden jawny lub dorozumiany stosunek umowny, w ramach którego spełnione są świadczenia wzajemne, a taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie. W analizowanej sprawie nie można uznać, że gmina wyrażała dorozumianą zgodę na korzystanie z nieruchomości przez pozostałych współwłaścicieli ponad przysługujący im udział. Stąd domaganie się przez gminę rekompensaty z tego tytułu nie podlega opodatkowaniu na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy VAT.

Możliwość stosowania w jednym roku podatkowym ulgi B+R i preferencji podatkowej z IP Box, wyrok WSA w Gliwicach z 14 grudnia 2021 r., sygn. I SA/GL 1238/21

Dopuszczalne jest skorzystanie przez spółkę, w jednym roku podatkowym z ulgi, o której mowa w art. 18d ustawy CIT i z preferencji podatkowej, o której mowa w art. 24d ustawy CIT, poprzez pomniejszenie podstawy opodatkowania określonej zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy CIT, o koszty kwalifikowane, które to koszty jednocześnie zostaną uwzględnione, jako koszty uzyskania przychodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIIS TREŚCI

Nieuznanie podmiotu działającego w imieniu franczyzobiorców za podatnika VAT z tytułu usług krótkotrwałego najmu hulajnóg, będących własnością franczyzobiorców , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.737.2021.2.WN	9
Skutki podatkowe w CIT wypłaty przez spółkę <i>exit fee</i> w związku z transferem biznesu , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDWB.4010.62.2021.2.KK	9
Zakres przedmiotowy pojęcia transakcji kontrolowanej o charakterze jednorodnym , interpretacja ogólna Ministra Finansów z 9 grudnia 2021 r., sygn. DCT2.8203.2.2021	10
Wydatki związane z wyposażeniem lokali mieszkalnych przeznaczonych do dalszej odsprzedaży jako koszty uzyskania przychodów , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 6 grudnia 2021 r., sygn. 0113-KDIPT2-1.4011.1141.2021.1.AP	10
Zasady rozliczenia VAT w związku z wykonaniem umowy konsorcjum , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.744.2021.4.KO	10
Korekta wystawionej faktury VAT, w sytuacji gdy dostawa nie została zrealizowana , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.771.2021.1.IK	11

Nieuznanie podmiotu działającego w imieniu franczyzobiorców za podatnika VAT z tytułu usług krótkotrwałego najmu hulajnóg, będących własnością franczyzobiorców, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.737.2021.2.WN

Skoro hulajnogi, będące własnością franczyzobiorców, wypożyczane są przez franczyzobiorców we własnym imieniu i na własny rachunek, to wnioskodawca nie jest podatnikiem VAT z tytułu usług krótkotrwałego najmu hulajnóg świadczonych przez franczyzobiorców. W tej sytuacji bez wpływu pozostaje fakt, że klienci zawierają umowy wypożyczenia hulajnóg z wnioskodawcą oraz że wszelkie płatności klientów (użytkowników hulajnóg) wpłacane są na konto bankowe wnioskodawcy, bowiem wnioskodawca zawierając z klientami umowy wypożyczenia hulajnóg działa w imieniu franczyzobiorców. Wnioskodawca przekazuje jedynie otrzymane od klientów (użytkowników hulajnóg) płatności na konto bankowe wskazane przez franczyzobiorców, po potrąceniu swojej prowizji (wynagrodzenia) z tytułu usług świadczonych w ramach umowy franczyzy - wnioskodawca nie dysponuje tymi należnościami jak właściciel.

Skutki podatkowe w CIT wypłaty przez spółkę *exit fee* w związku z transferem biznesu, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDWB.4010.62.2021.2.KK

1) Poniesiony przez spółkę wydatek na *exit fee* może zostać zaliczony do kosztów uzyskania przychodów. Jak wynika bowiem z opisu sprawy spółka w zamian za transfer biznesu dokonuje faktycznej zapłaty określonego w umowie wynagrodzenia - *exit fee*. Transfer biznesu został przeprowadzony w celu zmniejszenia poziomu magazynowania tłoków potrzebnego do utrzymania poziomu dostaw wskazanych w umowie, w celu skrócenia łańcucha dostaw oraz ryzyk związanych z opóźnieniem dostaw tłoków, jak również zapewnienia właściwej realizacji umowy. W wyniku transferu biznesu łańcuch dostaw został skrócony i w efekcie spółka produkuje tłoki które następnie bezpośrednio sprzedaje na rzecz J. Dodatkowo na

skutek transferu biznesu zmianie ulegnie również wynagrodzenie z tytułu umowy na rzecz spółki, w szczególności cena sprzedawanych produktów przez spółkę ulegnie zwiększeniu (cena produktów na mocy aneksu ulegnie zwiększeniu w stosunku do ceny jaka obowiązywała przed dokonaniem transferu biznesu). Zatem przesłanki uznania poniesionego wydatku za koszt uzyskania przychodu zostały spełnione. Wydatek związany z zapłatą wynagrodzenia za transfer biznesu w postaci *exit fee* nie został ponadto wymieniony na liście wydatków, które nie mogą być zaliczane do kosztów uzyskania przychodów zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy CIT. Reasumując, należy stwierdzić, że poniesione przez wnioskodawcę wydatki z tytułu *exit fee* spełniają przesłanki wskazane w art. 15 ust. 1 ustawy CIT, a tym samym mogą stanowić koszty uzyskania przychodów.

2) Zważywszy, iż zapłata *exit fee* nie kwalifikuje się do przychodów wskazanych w art. 21 ust. 1 ustawy CIT, wnioskodawca nie będzie zobowiązany do poboru podatku u źródła na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy CIT.

3) W przedmiotowej sprawie nie ma możliwości zastosowania klucza przychodowego, o którym mowa w art. 15 ust. 2 i 2a ustawy CIT bowiem w przedstawionym opisie sprawy istnieje bardziej adekwatna metoda podziału kosztu w postaci opłaty *exit fee*. Jak wynika z opisu sprawy ponoszony koszt jest związany z transferem biznesu, który dotyczy produkcji tłoków związanych z działalnością strefową, a także sprzedażą pierścieni tłokowych, które nie są związane z działalnością strefową, zatem koszt ten powinien zostać przypisany w oparciu o przychody osiągnięte w związku z transferem biznesu, tj. ze sprzedażą tłoków (działalność strefowa) i sprzedażą pierścieni (działalność opodatkowana). Ponoszona opłata *exit fee* ma ścisły związek z transferem biznesu zatem przypisanie kosztów uzyskania przychodów do określonych przychodów jest możliwe, tym samym nie jest uzasadnione, aby w celu podziału kosztu brać pod uwagę ogólną kwotę przychodów z całej prowadzonej przez spółkę działalności, która nie pozostaje w związku z przedmiotowym kosztem.

4) Wydatek z tytułu *exit fee* nie podlega ograniczeniu w zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodu na podstawie art. 15e ustawy CIT.

Zakres przedmiotowy pojęcia transakcji kontrolowanej o charakterze jednorodnym, interpretacja ogólna Ministra Finansów z 9 grudnia 2021 r., sygn. DCT2.8203.2.2021

1) Identyfikując jednorodną transakcję kontrolowaną, należy kierować się elementami wskazanymi w art. 23w ust. 4 i 5 ustawy PIT oraz art. 11k ust. 4 i 5 ustawy CIT, uwzględniając również cel regulacji, tj. eliminację zjawiska sztucznego dzielenia jednorodnej transakcji na kilka mniejszych celem uniknięcia obowiązków dokumentacyjno-sprawozdawczych.

2) Przy ocenie, czy transakcja kontrolowana ma charakter jednorodny, należy uwzględnić jednolitość transakcji kontrolowanej w ujęciu ekonomicznym, określone w przepisach kryteria porównywalności, metody weryfikacji cen transferowych oraz inne istotne okoliczności transakcji kontrolowanej.

Wydatki związane z wyposażeniem lokali mieszkalnych przeznaczonych do dalszej odsprzedaży jako koszty uzyskania przychodów, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 6 grudnia 2021 r., sygn. 0113-KD IPT2-1.4011.1141.2021.1.AP

W analizowanej sprawie wnioskodawca zamierza nabyć w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie kupna i sprzedaży mieszkań następujące wyposażenie: kuchenkę gazową, elektryczną lub gazowo-elektryczną, płytę indukcyjną lub ceramiczną, piekarnik, zmywarkę, pralkę, lodówkę, okap kuchenny, urządzenia RTV w postaci telewizora, oraz meble kuchenne w trwałej zabudowie oraz elementy wyposażenia w postaci mebli, takich jak łóżko, stół, krzesło, tapczan oraz firany, karnisze. Zakup wyposażenia będzie udokumentowany fakturami oraz fakturami uproszczonymi.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że nabywane przez wnioskodawcę lokale mieszkalne do dalszej odsprzedaży nie będą stanowić środków trwałych, a tym samym wydatków poniesionych na ich wyposażenie, nie należy klasyfikować jako wydatków na ulepszenie środka trwałego. Wydatki związane z wyposażeniem lokali mieszkalnych przeznaczone

do dalszej odsprzedaży w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie kupna i sprzedaży mieszkań, mają na celu uzyskanie przychodów z tej działalności. Wobec tego – o ile zostaną właściwie udokumentowane – spełniają kryteria określone w art. 22 ust. 1 ustawy PIT, przez co można zaliczyć je do kosztów uzyskania przychodów.

Zasady rozliczenia VAT w związku z wykonaniem umowy konsorcjum, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KD IB3-1.4012.744.2021.4.KO

W analizowanej sprawie lider będzie podatnikiem VAT w związku z wykonaniem umowy konsorcjum, a następne z tytułu sprzedaży nieruchomości, gdyż jest czynnym zarejestrowanym podatnikiem VAT i wyłącznie wnioskodawca jako lider konsorcjum zgodnie z zawartą umową będzie dokonywał dostawy działek. Zgodnie z zawartą umową strony ustaliły, że faktury dokumentujące dostawę towarów oraz akt notarialny sprzedaży nieruchomości wystawia i podpisuje lider konsorcjum. Należy podatek VAT będzie dokumentował i rozliczał wyłącznie lider od całości dostawy towarów i usług. Zatem wnioskodawca sprzedaż nieruchomości (działek) powinien udokumentować fakturą. W przypadku gdy mamy do czynienia z sytuacją przeniesienia przez lidera konsorcjum na uczestnika konsorcjum według przyjętego klucza podziału kosztów (które nie dotyczą dostawy towarów lub świadczenia usług), to czynność ta pozostaje poza zakresem opodatkowania VAT i nie powinna zostać udokumentowana fakturą VAT, lecz np. notą obciążeniową, innym dokumentem księgowym. Tym samym fakturą VAT powinna być udokumentowana wyłącznie odsprzedaż towarów i usług, a nie rozliczenie wszelkich poniesionych kosztów w związku z realizacją projektu w przypadającym udziale procentowym w konsorcjum. Podobnie sytuacja wygląda po stronie rozliczenia przychodów. Samo „rozliczenie przychodów” nie może podlegać opodatkowaniu, lecz dostawa towarów i świadczenie usług zrealizowane przez partnera konsorcjum w celu wspólnego wykonania zadania. Zatem fakturą powinna zostać udokumentowana tylko odsprzedaż towarów i usług dokonywana w ramach konsorcjum, a nie samo „rozliczenie przychodów i kosztów”.

Korekta wystawionej faktury VAT, w sytuacji gdy dostawa nie została zrealizowana, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 grudnia 2021 r. sygn. 0111-KDIB3-1.4012.771.2021.1.IK

W przypadku, gdy nie doszło do realizacji świadczenia (przedmiotu sprzedaży nie wydano), nie doszło do zapłaty, faktura została wprowadzona do obiegu prawnego to wystawiona faktura dokumentuje zdarzenie, do

którego nie doszło. Biorąc pod uwagę wartość formalno-prawną faktury, nie może taka faktura pozostać w obrocie gospodarczym. W takim przypadku istnieje wyłącznie możliwość wystawienia faktury korygującej stosownie do art. 106j ust. 1 pkt 5 ustawy VAT (stwierdzenie pomyłki w jakiegokolwiek pozycji faktury). W takiej sytuacji rozwiązaniem jest wystawienie faktury korygującej „do zera”. Transakcja udokumentowana fakturą wystawioną na rzecz nabywcy w rzeczywistości nigdy nie została i nie zostanie zrealizowana.

KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI
tel. +48 505 465 553
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI
tel. +48 501 012 085
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl