

 PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

03.01.2022 r.



KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

SPIS TREŚCI

Leasing zwrotny samochodu jako dwie odrębne czynności opodatkowane VAT, interpretacja indywidualna DKIS z 3 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.764.2021.3.ICZ _____ 3

Brak obowiązku sporządzenia i podawania do publicznej wiadomości informacji o realizowanej strategii podatkowej przez spółki komandytowe w 2021 r., interpretacja indywidualna DKIS z 22 listopada 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.501.2021.1.SK _____ 4

Leasing zwrotny samochodu jako dwie odrębne czynności opodatkowane VAT, interpretacja indywidualna DKIS z 3 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.764.2021.3.ICZ

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej [dalej: **DKIS**] w przedmiotowej interpretacji indywidualnej stwierdził, iż w ramach leasingu zwrotnego występują dwie niezależne czynności podlegające opodatkowaniu VAT, tj. dostawa towarów – sprzedaż pojazdu przez wnioskodawcę na rzecz finansującego oraz świadczenie usługi leasingu operacyjnego na rzecz wnioskodawcy.

Przedmiotem komentowanej interpretacji była ocena skutków na gruncie VAT sprzedaży przez wnioskodawcę posiadanych samochodów do podmiotu prowadzącego działalność w zakresie usług leasingu. Po dokonaniu sprzedaży wnioskodawca zamierzał podpisać z leasingodawcą umowę na leasing samochodów, które były przedmiotem dostawy do leasingodawcy.

Umowy leasingu dotyczące sprzedanych przez wnioskodawcę samochodów miały być zawarte na okres od 2 do 4 lat, w zależności od wieku pojazdu będącego przedmiotem umowy. Każda z umów leasingu miała spełniać warunki określone dla leasingu operacyjnego w rozumieniu ustawy CIT. W związku z powyższym, odpisów amortyzacyjnych od pojazdów będących przedmiotem tych umów miał dokonywać leasingodawca.

DKIS w rozpatrywanej sprawie uznał, iż w tym przypadku występuje umowa leasingu zwrotnego składająca się z dwóch następujących po sobie transakcji, tj. sprzedaży pojazdów samochodowych przez wnioskodawcę na rzecz leasingodawcy oraz świadczenie usług leasingu operacyjnego, bowiem odpisów amortyzacyjnych dokonuje finansujący.

Jednocześnie w omawianej sytuacji, zdaniem DKIS, nie znajdują zastosowania poglądy wyrażone w wyroku z 27 marca 2019 r. Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej [dalej: **TSUE**], w sprawie Mydibel SA (C-201/18), gdzie stwierdzono, że transakcja leasingu zwrotnego może przybrać formę usługi finansowej, zwolnionej od VAT.

Komentarz eksperta

Stanowisko DKIS w omawianej interpretacji należy uznać za prawidłowe i zgodne z naturą transakcji leasingu zwrotnego. Leasing zwrotny jest bowiem stosowany m.in. przez

podmioty, które nie chcą zamrażać posiadanego kapitału w środkach trwałych takich jak, np. samochody, bowiem tracą one na wartości w trakcie ich używania. Podmiot, który posiada flotę pojazdów decyduje się na ich sprzedaż, a następnie na ich leasing przez co zyskuje m.in. większą możliwość dysponowania kapitałem (zamrożonym uprzednio w środkach trwałych) a ponadto, po założonym okresie przydatności pojazdu, nie musi się zastanawiać nad jego sprzedażą lub wymianą. Tym samym, instytucja leasingu zwrotnego zakłada, że występują dwie odrębne transakcje, tj. sprzedaż a następnie leasing.

Poglądy wyrażone w interpretacji przez DKIS, a w szczególności brak uwzględnienia stanowiska TSUE z wyroku w sprawie Mydibel, dają podstawy do stwierdzenia, że organ podatkowy właściwie przeanalizował sprawę. Rozstrzygnięcie TSUE z 27 marca 2019 r. dotyczyło bowiem specyficznej sytuacji leasingu zwrotnego nieruchomości, w ramach którego od samego początku celem realizowanych transakcji miało być zapewnienie finansowania.

Niemniej należy zwrócić uwagę, że sądy administracyjne nie wyrażają w tym zakresie jednolitych poglądów. Przykładowo, w wyroku z 5 lutego 2021 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (sygn. akt I SA/Po 571/20) stwierdzono, że leasing zwrotny stanowi dwie odrębne transakcje, tj. dostawę towarów i świadczenie usług (odpisów amortyzacyjnych od przedmiotu leasingu nie dokonuje korzystający), natomiast w wyroku z 28 kwietnia 2021 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. akt III SA/Wa 1599/20) uznano, że leasing zwrotny stanowi jedną, kompleksową usługę zwolnioną z VAT. Oba wyroki są co prawda nieprawomocne, jednakże sprawiają, że podatnicy nie mają pewności, jak na gruncie VAT należy klasyfikować leasing zwrotny. Zatem w takiej sytuacji, najlepszym rozwiązaniem, wydaje się być wystąpienie z własnym wnioskiem o wydanie interpretacji, żeby mieć pewność jak rozliczać taką transakcję.



SZYMON RAUT
DORADCA PODATKOWY

Brak obowiązku sporządzenia i podawania do publicznej wiadomości informacji o realizowanej strategii podatkowej przez spółki komandytowe w 2021 r., interpretacja indywidualna DKIS z 22 listopada 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.501.2021.1.SK

Spółka komandytowa, prowadząca działalność gospodarczą, która uzyskała status podatnika CIT z dniem 1 maja 2021 r., zadała pytanie czy w 2021 r. (tj. do 31 grudnia 2021 r.) będzie zobowiązana do sporządzenia i podania do publicznej wiadomości informacji o realizowanej strategii podatkowej, o której mowa w art. 27c ustawy CIT.

W ocenie Spółki, nie ma ona obowiązku sporządzenia i publikowania informacji o strategii podatkowej realizowanej w 2021 r., gdyż przed dniem 1 maja 2021 r. spółka nie była podatnikiem podatku dochodowego, o którym mowa w art. 27b ust. 2 pkt 2 ustawy CIT. W konsekwencji czego, spółka nie składała własnych zeznań dotyczących podatku dochodowego i nie ustalała własnego roku podatkowego, o którym mowa w art. 8 ustawy CIT.

Pierwszym rokiem podatkowym spółki jako podatnika CIT będzie okres od dnia 1 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r., i za ten rok podatkowy spółka złoży, po raz pierwszy, zeznanie podatkowe, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy CIT.

Organ podatkowy, wydając interpretację, zgodził się ze stanowiskiem spółki, wskazując, iż spółka nie będzie zobowiązana do sporządzenia i publikowania informacji o realizowanej strategii podatkowej, pomimo że wartość przychodu uzyskana przez nią w „poprzednim roku” przekroczyła równowartość 50 mln. euro.

Komentarz eksperta

W pierwszej kolejności przypomnieć należy, iż ustawa nowelizująca, na mocy której spółki komandytowe uzyskały status podatnika CIT oraz wprowadzono obowiązki w zakresie strategii podatkowych, nie

przewidywała szczególnych regulacji przejściowych w tych kwestiach. Zatem podatnicy, których rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym, będą zobowiązani do sporządzenia i opublikowania informacji o realizowanej strategii podatkowej już za rok 2020, w terminie do 31 grudnia 2021 r.

Niemniej jednak, podkreślenia wymaga, iż spółki komandytowe w 2020 roku nie były podatnikami podatku dochodowego. Stały się nimi dopiero z dniem 1 stycznia 2021 r., lub odpowiednio z dniem 1 maja 2021 r.


Tym samym, spółki komandytowe nie składały dotychczas zeznań podatkowych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy CIT, a także nie ustalały przychodów podatkowych za 2020 r. Tym samym, nie są w stanie wskazać „wartości przychodu podatkowego uzyskanego w roku podatkowym” (tj. 2020), do którego odnoszą się postanowienia art. 27b ust. 1 i 2 ustawy CIT.

Biorąc pod uwagę powyższe, stanowisko organu podatkowego zawarte w przedmiotowej interpretacji indywidualnej w pełni zasługuje na aprobatę.

Warto również dodać, że obowiązek przygotowania i złożenia informacji o realizacji strategii podatkowej, po stronie spółki komandytowej wystąpi natomiast po raz pierwszy w terminie do 31 grudnia 2022 r., a wartość przychodu uzyskana za ten okres, tj. od 1 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r., powinna być uwzględniona do ustalenia obowiązku sporządzenia i opublikowania informacji o realizowanej strategii podatkowej.



DANIEL SZCZEPANIK
DORADCA PODATKOWY
RADCA PRAWNY



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Kwestia ustalenia płatnika w przypadku nagród w konkursach organizowanych na zlecenie przez agencję marketingową wydawanych osobom fizycznym i przedsiębiorcom, wyrok NSA z 21 grudnia 2021 r., sygn. II FSK 930/19	6
Kwestia zastosowania art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT do przychodów z odszkodowań z polis obejmujących utratę zysku oraz ubezpieczenie majątku strefowego, wyrok NSA z 21 grudnia 2021 r., sygn. II FSK 818/19	6
Kapka (element zabezpieczający i ozdobny) nie może być traktowana jako „zamknięcie butelki” w świetle przepisów dotyczących oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy, wyrok WSA w Gliwicach z 22 grudnia 2021 r., sygn. III SA/GL 1094/21	6
Kwestia określenia momentu skorzystania ze zwolnienia z art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy PIT, wyrok WSA w Poznaniu z 21 grudnia 2021 r., sygn. I SA/PO 704/21	7
Konieczność prowadzenia na bieżąco ewidencji podatkowej przez podatnika nie jest warunkiem skorzystania z ulgi IP Box, wyrok WSA w Poznaniu z 21 grudnia 2021 r., sygn. I SA/PO 695/21	7
Przesłanki zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodów, o których mowa w art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy PIT, wyrok WSA w Gliwicach z 20 grudnia 2021 r., sygn. I SA/GL 1373/21	7

Kwestia ustalenia płatnika w przypadku nagród w konkursach organizowanych na zlecenie przez agencję marketingową wydawanych osobom fizycznym i przedsiębiorcom, wyrok NSA z 21 grudnia 2021 r., sygn. II FSK 930/19

Skoro agencja reklamowa jest organizatorem konkursu, odpowiada wobec współuczestników, wypłaca (rozdaje) nagrody - to w związku z tym nie ulega wątpliwości, że najbardziej pragmatycznym rozwiązaniem jest to, aby w charakterze płatnika działała również ta profesjonalna agencja.

Dokonując analizy art. 10 ust. 1 ustawy PIT nie ulega wątpliwości, że po pierwsze, źródła przychodów nie mogą być konkurencyjne. Po drugie, wykładni tego przepisu należy dokonywać w ten sposób, że najpierw należy podjąć próbę klasyfikacji przychodu do jednego z 8 początkowych punktów tego przepisu, a dopiero jeśli nie uda się zakwalifikować go do któregoś ze źródeł przychodów – to wtedy należy zakwalifikować ten przychód do pkt 9 (inne źródła). Tak też należało postąpić w tej sprawie.

A zatem, jeśli przedsiębiorca, w ramach swojej działalności gospodarczej, uzyskuje przyznanie z tytułu różnych zdarzeń, w tym przypadku jeśli uczestniczy w konkursie jako przedsiębiorca, to uzyskany przychód należy klasyfikować do działalności gospodarczej.

Kwestia zastosowania art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT do przychodów z odszkodowań z polis obejmujących utratę zysku oraz ubezpieczenie majątku strefowego, wyrok NSA z 21 grudnia 2021 r., sygn. II FSK 818/19

Należy odróżnić przychody z działalności gospodarczej od przychodów związanych z działalnością gospodarczą prowadzoną w strefie. Przychody uzyskiwane z tytułu odszkodowania są immanentnie związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, a więc związane

z działalnością gospodarczą, ale jednak nie są przychodami z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie SSE. Nie można bowiem art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT poddać tak rozszerzającej wykładni, jak chciałaby spółka.

Reasumując, skoro przychód z tytułu odszkodowań nie stanowi przychodu ze źródła przychodów, jakim jest działalność określona w posiadanym przez spółkę zezwoleniu, lecz przychodem uzyskanym na skutek ochrony wynikającej z umowy ubezpieczenia, to przychód ten nie może zostać potraktowany jako przychód związany z działalnością strefową i włączony do kalkulacji dochodu zwolnionego na mocy art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT.

Kapka (element zabezpieczający i ozdobny) nie może być traktowana jako „zamknięcie butelki” w świetle przepisów dotyczących oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy, wyrok WSA w Gliwicach z 22 grudnia 2021 r., sygn. III SA/GL 1094/21

W analizowanej sprawie opakowaniem jednostkowym jest butelka szklana, która w górnej części składa się z zakrętki aluminiowej pokrytej kapką ściśle przylegającą do butelki i zakrętki. Kapka stanowi element zabezpieczająco-ozdobny butelki z winem. Tym samym, kapka jest jednym z elementów zamknięcia butelki i całego opakowania jednostkowego – ale sama w sobie nie stanowi zamknięcia butelki. Zamknięciem butelki jest bowiem zakrętka aluminiowa, przy pomocy której zawartość butelki zabezpieczona jest przed wydostaniem się na zewnątrz.

W konsekwencji, sama w sobie kapka (element zabezpieczający i ozdobny) nie może być traktowana jako „zamknięcie butelki” w świetle opisu do rysunku 5a załącznika nr 4 do rozporządzenia MF z dnia 18 stycznia 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy.

Kwestia określenia momentu skorzystania ze zwolnienia z art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy PIT, wyrok WSA w Poznaniu z 21 grudnia 2021 r., sygn. I SA/PO 704/21

Zgodnie z § 9 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji, podatnik będzie uprawniony do korzystania ze zwolnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy PIT, począwszy od miesiąca, w którym zostały poniesione koszty kwalifikowane w ramach inwestycji, niezależnie od momentu, w którym zostały/zostaną oddane do używania środki trwałe wchodzące w skład inwestycji.

Momentem poniesienia wydatków, o których mowa w § 8 ww. rozporządzenia, kwalifikujących się do objęcia pomocą w postaci zwolnienia podatkowego określonego w art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy PIT, będzie (zgodnie z metodą kasową) moment zapłaty tych kosztów.

Konieczność prowadzenia na bieżąco ewidencji podatkowej przez podatnika nie jest warunkiem skorzystania z ulgi IP Box, wyrok WSA w Poznaniu z 21 grudnia 2021 r., sygn. I SA/PO 695/21

Przepisy o IP Box nie narzucają konkretnej formy ewidencjonowania zdarzeń na cele stosowania preferencji IP Box. Dla celów obliczenia dochodu z kwalifikowanego IP istotne jest, by ewidencja ta była prowadzona w sposób należyty tak, aby móc w rocznym zeznaniu podatkowym wykazać łączną sumę przychodów, kosztów podatkowych, dochodów, strat, dochodów podlegających opodatkowaniu stawką 5% oraz dochodu, który nie będzie podlegał preferencyjnemu opodatkowaniu.

Nie ma zatem podstaw do uznania za prawidłowe stanowiska organu, że warunkiem uznania ewidencji za prawidłową w rozumie-

niu art. 30cb ustawy PIT (spełniającej cel tej regulacji) jest jej prowadzenie „na bieżąco”, to jest prowadzenie jej już od początku okresu, za który podatnik chce następnie skorzystać z ulgi podatkowej IP Box oraz dokonywanie w niej zapisów w sposób sukcesywny. Taki warunek nie wynika ani z literalnego brzmienia art. 30cb ustawy PIT, ani z celu, jakiemu ma służyć ta ewidencja.

Przesłanki zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodów, o których mowa w art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy PIT, wyrok WSA w Gliwicach z 20 grudnia 2021 r., sygn. I SA/GL 1373/21

W analizowanej sprawie nie budzi wątpliwości, że przesłanki wymienione w art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy PIT, uprawniające do zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodów, są spełnione.

Po pierwsze, praca jest wykonywana przez pracownika, a jej przedmiotem jest stworzenie utworu w rozumieniu prawa autorskiego. Po drugie, pracownik jest twórcą, a przychody są powiązane z rozporządzeniem prawami, które wytworzył. Z wniosku wynika, że pracownik wytwarza utwór, odnotowuje go w odpowiednim rejestrze utworów i przenosi prawa do tego utworu na pracodawcę, co jest odnotowywane w odpowiednim rejestrze w układzie cyklicznym (miesięcznym).

Po trzecie, stosunek pracy, który łączy pracownika i pracodawcę, różnicuje wynagrodzenie na część związaną z korzystaniem z praw autorskich i tę część, która jest związana z innymi obowiązkami (co wynika ze szczegółowej ewidencji). Po czwarte, w umowie określono wartość, która służy do obliczenia, rozdzielenia tych kwot. W tej sprawie, został zastosowany wskaźnik procentowy, nie kwotowy, którego dopuszczalność wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Kwestia zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym dochodów uzyskanych z udziału w zyskach spółek jawnych i komandytowych, będących podatnikami podatku dochodowego , interpretacja ogólna Ministra Finansów z 15 grudnia 2021 r., sygn. DD5.8203.2.2021	9
Nakłady kompensacyjne na inwestycję jako koszt podatkowy , interpretacja indywidualna DKIS z 13 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.405.2021.3.AW	9
Moment powstania przychodu z tytułu wykonania świadczeń zdrowotnych ponad limit określony w umowie w NFZ , interpretacja indywidualna DKIS z 13 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDWB.4010.86.2021.2.BB	9
Ważność certyfikatu rezydencji , interpretacja indywidualna DKIS z 9 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.543.2021.2.BD	10
Dodatkowe badania techniczne jako warunek pełnego odliczenia VAT , interpretacja indywidualna DKIS z 6 grudnia 2021 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.4012.641.2021.2.WK	10

Kwestia zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym dochodów uzyskanych z udziału w zyskach spółek jawnych i komandytowych, będących podatnikami podatku dochodowego, interpretacja ogólna Ministra Finansów z 15 grudnia 2021 r., sygn. DD5.8203.2.2021

Zwolnienie z opodatkowania podatkiem dochodowym, o którym jest mowa w art. 22 ust. 4 ustawy CIT, może znajdować zastosowanie do przychodów (dochodów) uzyskanych z udziału w zyskach – mających status podatnika CIT – spółek jawnych i komandytowych, wypracowanych przez te spółki od dnia, w którym stały się one takim podatnikiem, o ile wypełnione są warunki stosowania tego zwolnienia określone w art. 22 ust. 4a-4d i ust. 6 oraz w art. 22a-22c ustawy CIT, a wspólnik takiej spółki nie występuje w niej w charakterze komplementariusza.

Nakłady kompensacyjne na inwestycję jako koszt podatkowy, interpretacja indywidualna DKIS z 13 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.405.2021.3.AW

W związku z realizowaną inwestycją spółka zobowiązała się do podjęcia dodatkowych działań mających na celu poprawę komfortu życia mieszkańców oraz wyeliminowanie niedogodności spowodowanych budową oraz eksploatacją inwestycji (dalej: inwestycje kompensacyjne). Ponoszenie ekonomicznego ciężaru wspomnianych wydatków ma m.in. na celu uzyskanie możliwości realizacji inwestycji nie narażając się na problemy wynikające z negatywnych skutków inwestycji na różnych interesariuszy, w tym przede wszystkim mieszkańców terenów graniczących z farmą wiatrową sprzeciwiających się jej budowie, którzy już na etapie jej przygotowania przedstawiali swoje obawy w tym zakresie, co zostało opublikowane m.in. w lokalnych mediach.

W tej sytuacji należy uznać, iż nakłady ponieszone przez spółkę w celu realizacji inwestycji kompensacyjnych będą stanowiły koszty uzyskania przychodów w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy CIT poniesione w celu osiągnięcia przychodów ze źródła przychodów lub w celu zachowania albo zabezpieczenia źródła

przychodów i nie będą stanowiły jednocześnie kosztów niestanowiących kosztów uzyskania przychodów wymienionych w art. 16 ust. 1 ustawy CIT (w tym w szczególności wydatków reprezentacyjnych).

Moment powstania przychodu z tytułu wykonania świadczeń zdrowotnych ponad limit określony w umowie w NFZ, interpretacja indywidualna DKIS z 13 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDWB.4010.86.2021.2.BB

Umowa spółki z NFZ gwarantuje wynagrodzenia za wykonanie świadczeń mieszczących się w określonym limicie. Świadczenia wykonane przez spółkę ponad kwotę wynikającą z umowy z NFZ, w terminie wykonania tych usług, nie spełniają przesłanek do uznania ich za przychody należne. W szczególności, zrealizowanie przez spółkę nadwykonań nie wiąże się z obowiązkiem wypłaty należności na jej rzecz przez NFZ, ponieważ zapłata za ich wykonanie nie jest gwarantowana w umowie ani zgodnie z interpretacją przyjętą przez NFZ nie należą one do świadczeń ratujących życie.

Powyższe oznacza, że przedmiotowe świadczenia nie generują wierzytelności w sensie prawnopodatkowym. W konsekwencji, w przypadku nadwykonań nieratujących życia nie można mówić o przychodzie należnym na dzień ich wykonania. Świadczenie takie nie może przysporzyć spółce realnej korzyści majątkowej w tym momencie (wykonania), gdyż nie jest ono objęte żadną gwarancją uzyskania za nie zapłaty, tj. świadczenia tego nie obejmuje umowa zawarta przez spółkę z NFZ, ani nie jest to świadczenie wynikające z obowiązku ustawowego.

Skoro zatem w sytuacji wskazanej we wniosku nie można zastosować regulacji dotyczących powstania przychodów w dacie wykonania usługi, to przychód może powstać wyłącznie w dacie otrzymania zapłaty a zatem na mocy art. 12 ust. 3e ustawy CIT. W konsekwencji, wynagrodzenie z tytułu nadwykonań, o których mowa w opisie sprawy, otrzymane przez spółkę od NFZ, stanowi przychód podlegający opodatkowaniu w momencie otrzymania zapłaty tj. wg zasady kasowej.

Ważność certyfikatu rezydencji, interpretacja indywidualna DKIS z 9 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.543.2021.2.BD

Jeżeli w certyfikacie rezydencji jest wskazany okres, którego certyfikat dotyczy, certyfikat jest uwzględniany wyłącznie w odniesieniu do wypłat ze wskazanego okresu niezależnie od momentu jego wydania. W rozpatrywanej sprawie wnioskodawca jest w posiadaniu certyfikatu rezydencji, na którym wskazano, że odnosi się on do roku podatkowego 2021. Wobec powyższego, zauważyć należy, że dokument ten posiada okres ważności, którym w analizowanej sprawie jest rok 2021, czyli okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.

Zatem, w sytuacji, gdy spółka dysponuje certyfikatem rezydencji wskazującym okres posiadania rezydencji podatkowej spółki A, to może ona stosować preferencyjną stawkę 10% do

usług rozliczonych (zapłaconych) z włoskim kontrahentem w całym roku 2021, bowiem dokument ten odnosi się do okresu obejmującego 12 miesięcy, tj. od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.

Dodatkowe badania techniczne jako warunek pełnego odliczenia VAT, interpretacja indywidualna DKIS z 6 grudnia 2021 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.4012.641.2021.2.WK

Przeprowadzenie dodatkowego badania technicznego przez okręgową stację kontroli pojazdów, potwierdzonego zaświadczeniem wydanym przez tę stację i jego odnotowanie w dowodzie rejestracyjnym jest warunkiem, którego niedopełnienie lub spełnienie z opóźnieniem skutkuje utratą prawa do 100% odliczenia podatku naliczonego od wydatków związanych z leasingiem oraz wydatków eksploatacyjnych związanych z użytkowaniem samochodów ciężarowych.

KONTAKT



ANNA PACZUSKA
tel. +48 505 455 593
anna.paczuska@ptpodatki.pl



PATRYCJA LUTAK
tel. +48 519 898 310
patrycja.lutak@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl