



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

24.01.2022 r.



# KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

---

## SPIS TREŚCI

---

**Brak możliwości zastosowania zerowej stawki akcyzy w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów energetycznych przeznaczonych do sprzedaży detalicznej w opakowaniach o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kg,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4013.256.2021.2.MK. \_\_\_\_\_ 3

**Podatek od dochodów z niezrealizowanych zysków (tzw. *exit tax*) nie ma zastosowania do składników majątku prywatnego podatnika PIT,** wyrok NSA z 14 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 12/21. \_\_\_\_\_ 4

**Brak możliwości zastosowania zerowej stawki akcyzy w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów energetycznych przeznaczonych do sprzedaży detalicznej w opakowaniach o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kg, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4013.256.2021.2.MK.**

Przepisy ustawy o podatku akcyzowym (u.p.a.) nie przewidują możliwości zastosowania zerowej stawki akcyzy w odniesieniu do nabywanych wewnątrzspółnotowo wyrobów energetycznych przeznaczonych do sprzedaży detalicznej w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kilogramów. Tym samym, art. 89 ust. 2 pkt 7 tej ustawy, przewidujący stosowanie zerowej stawki akcyzy dla wyrobów energetycznych, o których mowa w tym przepisie, przeznaczonych do sprzedaży detalicznej w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kilogramów, ma zastosowanie w przypadku wyprowadzenia tych wyrobów ze składu podatkowego na terytorium kraju poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy. W konsekwencji w przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego przedmiotowych wyrobów energetycznych w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kilogramów, przeznaczonych do sprzedaży detalicznej, wnioskodawca nie będzie uprawniony do zastosowania zerowej stawki akcyzy w oparciu o art. 89 ust. 2 pkt 7 u.p.a.

**Komentarz eksperta**

Opodatkowanie akcyzą tzw. wyrobów energetycznych związane jest zasadniczo z ich przeznaczeniem lub wykorzystaniem do celów napędowych lub opałowych. W pozostałych przypadkach ustawodawca umożliwia objęcie tych wyrobów zerową stawką akcyzy (lub zwolnieniem w przypadku olejów i preparatów smarowych), obwarowując jednakże, w przypadku części z tych wyrobów, możliwość zastosowania ww. preferencji dodatkowymi warunkami. Jednym z częściej wykorzystywanych w obrocie handlowym przypadków zastosowania zerowej stawki akcyzy jest przypadek obejmujący wyroby energetyczne w małych opakowaniach przeznaczonych do sprzedaży detalicznej (tzw. piątki),

uregulowany w art. 89 ust. 2 pkt 7 u.p.a. Zgodnie z tym przepisem, stawka akcyzy na wyroby energetyczne wymienione w załączniku nr 2 do tej ustawy, inne niż określone w ust. 1 pkt 1-13 (tj. inne niż paliwa *sensu stricte*, dla których określono pozytywne stawki akcyzy), przeznaczone do celów innych niż opałowe, jako dodatki lub domieszki do paliw opałowych, do napędu silników spalinowych albo jako dodatki lub domieszki do paliw silnikowych, wynosi 0 zł, **jeżeli wyroby te są przeznaczone do sprzedaży detalicznej w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kilogramów.** Przepis ten, w przeciwieństwie do innych przypadków wymienionych w art. 89 ust. 2 u.p.a., nie precyzuje, na jakim etapie obrotu podatnik może zastosować stawkę zerową. Przyjmuje się zatem, że ww. wyroby konfekcjonowane do małych opakowań ze względu na przeznaczenie ich do sprzedaży detalicznej, podlegają stawce zerowej bez spełnienia dodatkowych warunków zarówno wówczas, gdy są w tych opakowaniach sprowadzane z zagranicy (w wyniku nabycia wewnątrzspółnotowego lub importu) jak i na kolejnych etapach obrotu, w tym hurtowego, na terytorium kraju, aż do ich sprzedaży w sklepie detalicznym.

W komentowanej interpretacji DKIS po raz kolejny kwestionuje jednakże przytoczoną wyżej wykładnię art. 89 ust. 7 pkt 2 u.p.a. i opartą na niej praktykę rynkową (podobne stanowisko zaprezentował już we wcześniejszych interpretacjach: z 23 sierpnia 2018 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4013.149.2018.1.MK oraz z 22 marca 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4013.31.2021.2.MK). Uzasadniając swoje stanowisko organ interpretacyjny odwołuje się do innego przypadku zastosowania stawki zerowej, obejmującego wyroby importowane lub nabywane wewnątrzspółnotowo w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kilogramów przez osobę fizyczną w celach innych niż prowadzenie działalności gospodarczej lub innych niż cele handlowe (art. 89 ust. 2 pkt 8 u.p.a.), twierdząc przy tym, że jest to jedyny przypadek zastosowania stawki zerowej do

nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów ze względu na ich skonfekcjonowanie do tego rodzaju opakowań. Ponadto, organ powołał się na wyrok NSA z 17 września 2021 r., sygn. akt I GSK 262/17, który dotyczył nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów luzem z przeznaczeniem do konfekcjonowania do małych opakowań, które miały być przedmiotem dalszej sprzedaży m.in. sieciom handlowym. Nie był to zatem przypadek opisany w stanie faktycznym komentowanej interpretacji.

Pozostaje nadzieja, że sądy administracyjne przyjdą w sukurs przedsiębiorcom i przywrócą bezpieczeństwo podatkowe w obrocie przedmiotowymi wyrobami. Utrwalenie się bowiem stanowiska DKIS zniweczyłoby w dużej części cele ustawodawcy, który zrezygnował z obciążania akcyzą wyrobów energetycznych skonfekcjonowanych do małych opakowań z uwagi na niskie ryzyko przeznaczenia ich do celów napędowych lub opałowych. Ograniczenie możliwości zastosowania stawki zerowej do takich produktów wyłącznie do przypadku ich dostawy z krajowego składu podatkowego byłoby jednocześnie kolejnym przypadkiem dyskryminacji na gruncie akcyzy wyrobów dostarczanych z innych państw członkowskich UE.



**BARTOSZ BOŁTMIUK**  
DORADCA PODATKOWY

### **Podatek od dochodów z niezrealizowanych zysków (tzw. *exit tax*) nie ma zastosowania do składników majątku prywatnego podatnika PIT, wyrok NSA z 14 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 12/21.**

Sprawa dotyczyła interpretacji indywidualnej, o którą zawniósł podatnik PIT. Wnioskodawczyni – polski rezydent podatkowy nieprowadzący działalności gospodarczej posiada udziały w spółce z o.o. z siedzibą w Polsce. W celu uregulowania kwestii sukcesyjnych, wnioskodawczyni rozważyła przekazanie synowi darowizny udziałów o wartości przekraczającej 4 mln zł. Syn wnioskodawczyni nie jest polskim rezydentem podatkowym. Pytanie wnioskodawczyni dotyczyło tego, czy darowizna na rzecz syna będzie skutkowałą powstaniem obo-

wiązku podatkowego w podatku od dochodów z niezrealizowanych zysków. Zdaniem wnioskodawczyni, darowizna nie spowoduje powstania obowiązku podatkowego w tym zakresie.

W wydanej interpretacji indywidualnej DKIS nie zgodził się ze stanowiskiem wnioskodawczyni wskazując, że przepisy ustawy PIT wprost obejmują darowizny składników majątku prywatnego.

Wnioskodawczyni wniosła skargę na interpretację do WSA w Bydgoszczy, który uchylił zaskarżoną interpretację. Zdaniem WSA w Bydgoszczy, składniki majątku osobistego nie stanowią składników majątku podlegających opodatkowaniu *exit tax*, a opodatkowanie osób fizycznych tym podatkiem narusza tzw. dyrektywę ATAD nakazującą państwom członkowskim UE wprowadzić *exit tax*.

NSA utrzymał w mocy wyrok WSA w Bydgoszczy dzieląc argumentację tego sądu.

#### **Komentarz eksperta**

Podatek od niezrealizowanych zysków (zwany także potocznie *exit tax* lub podatkiem od wyjścia) budzi silne emocje społeczne od chwili jego wprowadzenia. W szczególności bywa odczuwany przez osoby fizyczne jako ograniczenie swobody przemieszczania siebie i posiadanego przez siebie majątku, niejako „przywiązując” osobę do danego kraju.

Kluczową kwestią wskazywaną przez wyroki sądów obu instancji jest to, że *exit tax* w przypadku darowizny nie obejmuje składników mienia prywatnego osoby fizycznej. W tym zakresie oba sądy odwołują się do definicji składników majątku. Definicja ta jest kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy z uwagi na fakt, że przepisy o *exit tax* wprost odnoszą się do składników majątku. Definicja „składnika majątku” zawarta jest w ustawie PIT i odnosi się do aktywów w rozumieniu ustawy o rachunkowości. Z tej definicji oba sądy wyprowadziły wniosek, że może ona dotyczyć jedynie składników związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Ponadto, sądy wskazywały na wadliwość interpretacji organu w związku z dyrektywą ATAD i naruszaniem swobód traktatowych (m. in. swobody przemieszczania się i przepływu kapitału).


Zwracamy jednak uwagę, że argumenty wskazane przez sądy były w ostatnim czasie przedmiotem szerokiej merytorycznej krytyki odnoszącej się zarówno do przepisów prawa krajowego, jak i przyjętego przez sądy sposobu stosowania przepisów prawa unijnego (chodzi o wyrok WSA w Bydgoszczy wydany w 2020 r.).

Z uwagi na kontrowersje narosłe wobec podjętych orzeczeń, dla ustabilizowania stanu prawnego w omawianym zakresie konieczne będzie prawdopodobnie

jeszcze co najmniej kilka zgodnych wyroków NSA. Dodatkowo, warto podkreślić, iż komentowany wyrok nie posiada jeszcze pisemnego uzasadnienia, zatem można się spodziewać, że NSA odniesie się do krytycznych głosów doktryny podatkowej w pisemnym uzasadnieniu.



**PIOTR NOWOSIELSKI**  
DORADCA PODATKOWY



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Dla podziału tzw. kosztów wspólnych, w kalkulacji klucza przychodowego, o którym mowa w art. 15 ust. 2 i 2a ustawy CIT, należy uwzględnić przychody osiągnięte w całym roku podatkowym, wyrok NSA z 14 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 925/19</b>	7
<b>Kwestia zaliczenia wydatków związanych z uczestnictwem lekarzy w kongresie medycznym do kosztów uzyskania przychodów, wyrok NSA z 11 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 991/19</b>	7
<b>Brak prawa do odliczenia podatku naliczonego z faktury dokumentującej zaliczkę z tytułu transakcji dostawy nieruchomości zapłaconej przed złożeniem oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT, wyrok WSA w Białymstoku z 14 stycznia 2022 r., sygn. I SA/BK 550/21</b>	7
<b>Kwestia obowiązku pobrania podatku u źródła od odsetek uzyskiwanych przez partycipanta (rezydenta Niemiec), wyrok NSA z 12 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 992/19</b>	8
<b>Zasady opodatkowania CIT przychodów z obrotu wekslami, wyrok WSA w Olsztynie z 13 stycznia 2022 r., sygn. I SA/OL 723/21</b>	8

**Dla podziału tzw. kosztów wspólnych, w kalkulacji klucza przychodowego, o którym mowa w art. 15 ust. 2 i 2a ustawy CIT, należy uwzględnić przychody osiągnięte w całym roku podatkowym, wyrok NSA z 14 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 925/19**

Skoro przepisy dotyczące ustalania dochodu, jak i rozliczania kosztów uzyskania przychodów, odnoszą się do roku podatkowego, za który określa się podstawę opodatkowania i wysokość należnego podatku, brak jest podstaw do żądania zastosowania przez spółkę klucza przychodowego wyłącznie w okresie korzystania z ulgi, którą to możliwość spółka uzyskała dopiero w połowie 2017 r. W konsekwencji skoro spółka od połowy roku zaczęła uzyskiwać przychody z działalności zwolnionej z opodatkowania - ta proporcja przychodów, o której mowa w art. 15 ust. 2 i ust. 2a ustawy CIT powinna być obliczona z uwzględnieniem przychodów podatnika za cały rok podatkowy.

Takie stanowisko wynika z tego, że art. 15 ust. 2 i ust. 2a ustawy CIT ma jasne brzmienie i nie określono w nim przypadków takich, jakie występują w rozpoznanej sprawie, a zatem należało kierować się w tym wypadku rocznym charakterem rozliczenia podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych.

**Kwestia zaliczenia wydatków związanych z uczestnictwem lekarzy w kongresie medycznym do kosztów uzyskania przychodów, wyrok NSA z 11 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 991/19**

Wskazane przez spółkę dane we wniosku dotyczące statusu lekarzy sponsorowanych nie pozwoliły uznać, że wydatki związane z kosztami ich udziału w konferencjach naukowych nie mogą stanowić kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 15 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 14 ustawy CIT poprzez uznanie, że wydatki na pokrycie kosztów organizowania kongresów medycznych stanowią darowizny dla lekarzy i nie mogą być uznane za koszt uzy-

skania przychodów na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy CIT.

Uczestnictwo wszystkich lekarzy w kongresie medycznym ma na celu przede wszystkim uzyskanie przez spółkę możliwości przedstawienia lekarzom oferty spółki z grupy, na rzecz której spółka świadczy usługę marketingową oraz informacji dotyczących produktów leczniczych i wyrobów medycznych, a tym samym, umożliwienie podjęcia przez lekarzy decyzji o wyborze reklamowanego przez spółkę produktu w leczeniu pacjenta albo rekomendacji pacjentowi tych produktów, w niektórych przypadkach również zachęceniu osób podejmujących decyzję o zakupie reklamowanych produktów przez szpital albo inną placówkę medyczną. Na tle opisu wniosku spółki trudno przypisać lekarzom objętych specjalnym programem otrzymywanie przez nich darowizny w postaci wartości wydatków na ich udział w konferencjach.

**Brak prawa do odliczenia podatku naliczonego z faktury dokumentującej zaliczkę z tytułu transakcji dostawy nieruchomości zapłaconej przed złożeniem oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT, wyrok WSA w Białymstoku z 14 stycznia 2022 r., sygn. I SA/BK 550/21**

Nie budzi wątpliwości, że zaliczki (zadatki) traktuje się tak samo jak należność główną przy właściwej (późniejszej) dostawie. Jednak dopóki oświadczenie, o którym mowa w art. 43 ust. 10 ustawy VAT, co do rezygnacji ze zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT nie zostanie złożone, to ta rezygnacja nie następuje i niemożliwe jest zarówno opodatkowanie, jak i odliczenie podatku naliczonego. W związku z tym należy przyjąć, że dopóki oświadczenie nie zostanie złożone, to również zaliczka na poczet transakcji zakupu nieruchomości nie powinna podlegać opodatkowaniu i nie może być odliczony podatek naliczony od tej zaliczki.

**Kwestia obowiązku pobrania podatku u źródła od odsetek uzyskiwanych przez partycypanta (rezydenta Niemiec), wyrok NSA z 12 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 992/19**

W świetle przepisów polsko-niemieckiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania należy uznać za prawidłowe stanowisko w myśl którego w sytuacji, gdy partycypant nie byłby bankiem, lecz inną instytucją finansową, to art. 11 ust. 3 lit. e polsko-niemieckiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania nie będzie miał zastosowania.

Wobec treści art. 11 ust. 3 lit. e ww. umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania instytucja taka niebędąca bankiem nie może korzystać ze zwolnienia przewidzianego w tym przepisie. W konsekwencji bank zobowiązany będzie do pobrania podatku u źródła od odsetek wypłacanych takiemu partycypantowi. Inaczej jednak należy oceniać tę kwestię, gdy partycypantem jest bank.

Umowa partycypacji jest rodzajem umowy pożyczki. Określenie „jakakolwiek pożyczka” należy rozumieć szeroko, a nie wyłącznie jako umowę pożyczki w rozumieniu przepisów polskiego Kodeksu Cywilnego. „Jakakolwiek pożyczka” w rozumieniu art. 11 ust. 3 lit. e polsko-niemieckiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania oznacza przekazanie kapitału z obowiązkiem jego zwrotu. Takie

cechy nosi kwota partycypacji. Przekazanie jej bankowi jest połączone z obowiązkiem zwrotu (wraz ze stosowanym odsetkami i innymi płatnościami) na rzecz partycypanta, pod warunkiem uzyskania ich od kredytobiorcy. Kwota partycypacji jest odpowiednikiem tradycyjnie pojmowanej umowy pożyczki. W sytuacji zatem, gdy partycypantem będzie bank, będzie miało zastosowanie wobec niego zwolnienie od podatku wypłaconych mu odsetek, na podstawie powołanego ww. przepisu polsko-niemieckiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.

**Zasady opodatkowania CIT przychodów z obrotu weksłami, wyrok WSA w Olsztynie z 13 stycznia 2022 r., sygn. I SA/OL 723/21**

Mając na uwadze zasadę racjonalnego ustawodawcy, który w ustawie CIT nie zdefiniował definicji papierów wartościowych, należy przyjąć - że pojęcie to należy określić na podstawie ogólnych regulacji zawartych w innych źródłach prawa, które regulują obrót tymi papierami wartościowymi. Mając to na uwadze, uznać należy, jak zrobił to organ interpretujący, iż przychody z obrotu weksłami stanowiącymi przychody z papierów wartościowych są opodatkowane stawką 19% zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, a nie – jak twierdzi spółka – stawką 9% zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT, jako od przychodów zaliczanych do innych źródeł przychodów niż z zysków kapitałowych.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

<b>Kwestia zastosowania zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 6c i art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy CIT do dochodu osiągniętego przez brytyjskie stowarzyszenie na terytorium Polski</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.499.2021.2.ŚS	10
<b>Skutki podatkowe w CIT sprzedaży nie w pełni zamortyzowanych środków trwałych, których zakup częściowo został sfinansowany dotacją</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDWB.4010.89.2021.2.APA	10
<b>Kwestia uwzględniania w podstawie opodatkowania VAT pobieranych od klientów kwot tytułem opłaty prowizyjnej należnej BGK z tytułu udzielenia przez BGK gwarancji</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2021 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.791.2021.2.JSZ	11
<b>Wydatek związany z nabyciem kontenerów (służących jako magazyn oraz część biurowo-socjalna) jako koszt kwalifikujący się do objęcia wsparciem na nowe inwestycje</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.462.2021.4.IZ	11
<b>Moment uzyskania przychodu z tytułu usług świadczonych w ramach kontraktu długoterminowego</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.518.2021.1.DP	11
<b>Skutki podatkowe w CIT otrzymania rekompensaty na podstawie decyzji Prezesa URE, z tytułu przenoszenia kosztów zakupu uprawnień do emisji gazów cieplarnianych na ceny energii elektrycznej zużywanej do wytwarzania produktów w sektorze lub podsektorach energochłonnych</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.583.2021.1.ANK	12

**Kwestia zastosowania zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 6c i art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy CIT do dochodu osiągniętego przez brytyjskie stowarzyszenie na terytorium Polski, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.499.2021.2.ŚS**

1) Wnioskodawca (podmiot prawa brytyjskiego zarejestrowany jako spółka z o.o. nieposiadająca kapitału zakładowego działa na rzecz społeczności polskiej w Wielkiej Brytanii; jako stowarzyszenie ma status organizacji pożytku publicznego w Wielkiej Brytanii) nie spełnił wszystkich warunków koniecznych przewidzianych przepisami prawa, aby móc skorzystać ze zwolnienia przedmiotowego, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 6c ustawy CIT. Wnioskodawca jest podmiotem prawa brytyjskiego, nieposiadającym siedziby na terytorium Polski, co uniemożliwia wpisanie stowarzyszenia do rejestru KRS.

W art. 17 ust. 1 pkt 6c ustawy CIT ustawodawca nie przewiduje zwolnienia dla podmiotów zagranicznych. A zatem, dochód osiągnięty przez stowarzyszenie na terytorium Polski z planowanej sprzedaży nieruchomości położonej w Polsce przeznaczony w całości na działalność statutową stowarzyszenia nie korzysta ze zwolnienia z opodatkowania CIT na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 6c ustawy CIT.

2) Skoro celem statutowym stowarzyszenia jest m.in. szerzenie oświaty i wiedzy w dziedzinie historii, sztuki, literatury, języków i kultury Polski oraz Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej i ogólnie krzewienie oświaty, to cele te są zgodne z celami określonymi w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy CIT.

Ponadto, wnioskodawca przeznaczy wszystkie osiągnięte dochody ze sprzedaży nieruchomości położonej w Polsce na ww. cele statutowe stowarzyszenia. Powyższe oznacza, że dochód osiągnięty przez stowarzyszenie na terytorium Polski ze sprzedaży nieruchomości położonej w Polsce będzie zwolniony od opodatkowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy CIT.

**Skutki podatkowe w CIT sprzedaży nie w pełni zamortyzowanych środków trwałych, których zakup częściowo został sfinansowany dotacją, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDWB.4010.89.2021.2.APA**

1) Niezamortyzowana część sprzedanych środków trwałych sfinansowanych częściowo dotacją będzie stanowić koszt uzyskania przychodów w całości, czyli w części sfinansowanej dotacją i części sfinansowanej przez spółkę. Wartość początkową środka trwałego stanowią bowiem wydatki na nabycie (lub wybudowanie) środka trwałego. Dla ustalenia wartości początkowej środka trwałego nie ma znaczenia bowiem, czy i w jakiej części wydatek ten został pokryty z dotacji, stanowiącej przychód zwolniony z opodatkowania.

Fakt sfinansowania części wydatków na nabycie środków trwałych środkami z dotacji powoduje natomiast konieczność wyłączenia z kosztów podatkowych odpowiedniej części odpisów amortyzacyjnych (w części w jakiej wydatki na nabycie środków trwałych były pokryte środkami z dotacji). W związku ze sprzedażą środków trwałych, koszt podatkowy rozpoznaje się w wysokości różnicy między tak rozumianą wartością początkową środków trwałych, a sumą odpisów amortyzacyjnych (zarówno stanowiących, jak i niestanowiących kosztu podatkowego).

2) Fakt częściowego sfinansowania nabycia środków trwałych otrzymaną dotacją nie wpływa w żaden sposób na wyliczenie kosztu uzyskania przychodu przy ich sprzedaży. Strata w środkach trwałych w wyniku ich sprzedaży jest kosztem uzyskania przychodów, a wielkość tych kosztów stanowić będzie ich nieumorzona wartość początkowa, tj. wartość początkowa (niezależnie od sposobu jej sfinansowania) pomniejszona o dokonane odpisy amortyzacyjne, o których mowa w art. 16h ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, bez względu na to czy odpisy zaliczono wcześniej do kosztów podatkowych. Rozliczona na pozostałe przychody operacyjne wartość dotacji przypadająca na sprzedawane środki trwałe nie będzie stanowiła przychodu podatkowego.

**Kwestia uwzględnienia w podstawie opodatkowania VAT pobieranych od klientów kwot tytułem opłaty prowizyjnej należnej BGK z tytułu udzielenia przez BGK gwarancji, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2021 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.791.2021.2.JSZ**

Pobierane od klientów (leasingobiorcy) przez spółkę (leasingodawcę) kwoty tytułem należnej BGK (Bank Gospodarstwa Krajowego) opłaty prowizyjnej nie będą stanowiły dla spółki podstawy opodatkowania dla celów podatku VAT z tytułu świadczonej na rzecz klientów usługi. Kwoty te nie będą stanowiły bowiem wynagrodzenia spółki z tytułu świadczonej na rzecz klientów usługi, lecz będą jedynie przekazywane przez spółkę do BGK w imieniu i na rzecz klientów. Spowodowane to jest faktem, iż zobowiązanie do zapłaty prowizji wynika z wniosku o udzielenie gwarancji składanego przez klientów do BGK za pośrednictwem spółki. Spółka działa w tym przypadku jako pośrednik płatności oraz przekazuje wniosek klienta do BGK, nie pośredniczy natomiast w świadczeniu usługi gwarancji.

**Wydatek związany z nabyciem kontenerów (służących jako magazyn oraz część biurowo-socjalna) jako koszt kwalifikujący się do objęcia wsparciem na nowe inwestycje, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.462.2021.4.IZ**

Wydatki poniesione przez spółkę komandytową na nabycie w ramach nowej inwestycji dwóch kontenerów w części, w której służą one za magazyn narzędzi i mierników niezbędnych do produkcji, stanowią stanowisko pracy przeznaczone do wykonywania zadań przez kierowników produkcji i antykorozji, mogą zostać uznane za koszty kwalifikowane nowej inwestycji, bowiem ich nabycie wywierać będzie wpływ na proces produkcji w nowej inwestycji. Warunków tych nie będą spełniały natomiast wydatki związane z nabyciem kontenerów w części służącej jako biurowo-socjalna, które to wydatki ponoszone

są przez spółkę komandytową niezależnie od faktu uzyskania decyzji o wsparciu nowej inwestycji i w istocie pozostają bez wpływu na proces produkcji w nowej inwestycji, gdyż zaplecze administracyjne, biurowe czy socjalne każdego przedsiębiorstwa służy innym celom niż właściwy proces produkcji w przedsiębiorstwie.

Aby poniesione wydatki mogły być uznane jako koszty kwalifikowane, wydatki te muszą stanowić koszty inwestycji, tj. mieć wpływ na działalność produkcyjną przedsiębiorstwa. A zatem, błędne jest stanowisko zgodnie z którym wydatki na nabycie dwóch kontenerów (służących jako magazyn oraz część biurowo-socjalna), stanowią/mogą stanowić w całości koszty kwalifikowane w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji i wpłyną na kwotę zwolnienia, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT.

**Moment uzyskania przychodu z tytułu usług świadczonych w ramach kontraktu długoterminowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.518.2021.1.DP**

Wystawienie dokumentu protokołu odbioru końcowego potwierdza fakt wykonania całości usługi i stanowi podstawę do rozliczenia finansowego między stronami umowy, jednak nie przesądza o terminie ich wykonania. O wykonaniu usługi decydować będzie faktyczne wykonanie usługi, nie zaś np. data odbioru ich wykonania przez zamawiającego, tj. data akceptacji prac przez zamawiającego wskazana na protokole odbioru końcowego.

W przedstawionej sprawie obowiązek podatkowy dla świadczonych przez spółkę usług powstaje, zgodnie z art. 12 ust. 3a ustawy CIT z chwilą rzeczywistego wykonania usługi. Bez wpływu na określenie momentu powstania przychodu pozostają uregulowania łączące strony umowy, co do sposobu akceptowania wykonanych usług, na podstawie którego następuje ich rozliczenie.

**Skutki podatkowe w CIT otrzymania rekompensaty na podstawie decyzji Prezesa URE, z tytułu przenoszenia kosztów zakupu uprawnień do emisji gazów cieplarnianych na ceny energii elektrycznej zużywanej do wytwarzania produktów w sektorze lub podsektorach energochłonnych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.583.2021.1.ANK**

1) Spółka otrzymała środki finansowe jako rekompensatę od Prezesa URE z tytułu przeniesienia kosztów zakupu uprawnień do emisji gazów cieplarnianych na ceny energii elektrycznej zużywanej do wytwarzania produktów w sektorze lub podsektorach energochłonnych, natomiast art. 12 ust. 4 pkt 14 ustawy CIT, odnosi się do wartości otrzymanych nieodpłatnie (lub częściowo odpłatnie) rzeczy lub prawa, a także innych nieodpłatnych (lub częściowo odpłatnych) świadczeń finansowych. Zatem, otrzymane pieniądze w formie ww. rekompensaty nie mogą stanowić nieodpłatnych świadczeń, o których mowa w tym przepisie.

Nieodpłatne świadczenia stanowią bowiem odrębną od środków pieniężnych kategorię

przychodów wymienionych w art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT. Zatem, otrzymane przez spółkę pieniądze stanowiące rekompensatę od Prezesa URE nie mogą zostać objęte dyspozycją art. 12 ust. 4 pkt 14 ustawy CIT. Otrzymałą kwotę środków pieniężnych spółka zobowiązana będzie uznać za przychód podatkowy w myśl art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy CIT.

2) Pomoc publiczna przyznana spółce na podstawie ustawy o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych, choć będzie stanowiła świadczenie publicznoprawne z budżetu państwa, to nie będzie miała charakteru dotacji, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 47 ustawy CIT.

Wykładnia literalna (językowa), jak i wykładnia systemowa prowadzą do jednoznacznego wniosku, że rekompensata otrzymana przez spółkę od Prezesa URE z tytułu przenoszenia kosztów zakupu uprawnień do emisji gazów cieplarnianych na ceny energii elektrycznej zużywanej do wytwarzania produktów w sektorze lub podsektorach energochłonnych, nie stanowi dotacji w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, a co za tym idzie nie została objęta dyspozycją art. 17 ust. 1 pkt 47 ustawy CIT.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
[tomasz.jankowski@ptpodatki.pl](mailto:tomasz.jankowski@ptpodatki.pl)



MACIEJ GROCHULSKI  
tel. +48 501 012 085  
[maciej.grochulski@ptpodatki.pl](mailto:maciej.grochulski@ptpodatki.pl)

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

## **KATOWICE**

Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)