



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

31.01.2022 r.



KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

SPIIS TREŚCI

Przystąpienie do funduszy inwestycyjnych typu *private equity*, w tym działających w formie spółek osobowych, wyjście z inwestycji oraz wypłata środków pieniężnych z tytułu udziału w zyskach funduszy nie stanowią transakcji kontrolowanych w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 6 ustawy CIT, i w konsekwencji nie podlegają obowiązkowi sporządzenia dokumentacji cen transferowych, interpretacja indywidualna DKIS z 31 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.315.2021.2.MS _____ 3

Opodatkowanie VAT w przypadku transakcji łańcuchowych z eksportem towarów do Chin, interpretacja indywidualna DKIS z 21 stycznia 2022 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.740.2021.3.JSZ _____ 4

Przystąpienie do funduszy inwestycyjnych typu *private equity*, w tym działających w formie spółek osobowych, wyjście z inwestycji oraz wypłata środków pieniężnych z tytułu udziału w zyskach funduszy nie stanowią transakcji kontrolowanych w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 6 ustawy CIT, i w konsekwencji nie podlegają obowiązkowi sporządzenia dokumentacji cen transferowych, interpretacja indywidualna DKIS z 31 grudnia 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.315.2021.2.MS

W analizowanej sprawie Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie ustalenia obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych obejmującej przystąpienie do funduszy inwestycyjnych *private equity*, w tym działających w formie spółek osobowych, wyjście z inwestycji oraz wypłatę środków pieniężnych z tytułu udziału w zyskach funduszy.

We wniosku wskazano, iż Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności lokuje swoje nadwyżki finansowe w różnego rodzaju inwestycje, w tym w zagraniczne fundusze inwestycyjne typu *private equity* prowadzące działalność w formie m.in. spółek osobowych. Inwestycja jest realizowana poprzez wpłacenie określonego wkładu pieniężnego bądź nabywanie certyfikatów inwestycyjnych funduszy.

Przed przystąpieniem do inwestycji **między Wnioskodawcą oraz pozostałymi inwestorami (w tym podmiotem zarządzającym takim funduszem, który również występuje w roli inwestora) nie występują powiązania o charakterze osobowym oraz kapitałowym** w rozumieniu przepisów o cenach transferowych, a **ustalenie warunków uczestnictwa Wnioskodawcy w funduszach dokonywane jest przed przystąpieniem do inwestycji** (tj. przed podpisaniem umowy regulującej m.in. wejście i wyjście z inwestycji oraz zasady wypłaty zysku). Oznacza to, iż warunki te określone są na moment gdy nie istnieją żadne powiązania Wnioskodawcy z funduszem oraz pozostałymi inwestorami w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 4 ustawy CIT.

W ocenie Wnioskodawcy, nie jest zatem możliwe aby warunki realizacji transakcji będących przedmiotem wniosku zostały narzucone bądź ustalone w wyniku powiązań, w związku z czym nie można mówić o transakcjach kontrolowanych.

Organ podzielił stanowisko Spółki potwierdzając, iż skoro przedmiotowe zdarzenia realizowane są na warunkach ustalonych / negocjowanych przez podmioty niepowiązane, **nie stanowią one transakcji kontrolowanych co do których może powstać obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych oraz inne obowiązki sprawozdawcze w zakresie cen transferowych.**

Co istotne, organ wskazał, iż **realizowanie transakcji na warunkach które nie zostały ustalone lub narzucone w wyniku powiązań jest wystarczającą przesłanką do uznania, iż dane zdarzenie nie stanowi transakcji kontrolowanej.** Tym samym, w przypadku wypłaty udziału w zyskach funduszy bez znaczenia pozostaje ocena gospodarczego charakteru dokonywanego rozliczenia (wypłata udziału w zyskach funduszu wynika bowiem z zawartej umowy z funduszem, której warunki nie zostały ustalone lub narzucone w wyniku powiązań).

Komentarz eksperta

Stanowisko zaprezentowane przez organ w analizowanej interpretacji **niewątpliwie należy ocenić pozytywnie** i zasługuje ono na aprobatę z co najmniej dwóch względów. Nie tylko bowiem wprost wyłącza obowiązek sporządzenia dokumentacji dla zdarzeń związanych z realizacją inwestycji w fundusze typu *private equity* działające w formie spółek osobowych (w przeszłości, z uwagi na brzmienie art. 11a ust. 1 pkt 6 ustawy CIT wskazujące na możliwość zaistnienia powiązań pomiędzy wspólnikami i spółką osobową w wyniku jej utworzenia czy przystąpienia do niej; od 1 stycznia 2022 r. grono podmiotów powiązanych zawężono do spółki osobowej i jej wspólnika), ale przekładając przywołane w niej argumenty na inne zdarzenia realizowane na rynku można wysnuć generalny wniosek dotyczący braku obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych dla transakcji, których warunki zostały ustalone przed zaistnieniem powiązań pomiędzy ich stronami.

Przykładowo, możliwe byłoby argumentowanie, iż w przypadku transakcji dotyczącej udzielenia finansowania realizowanej przed przejęciem podmiotu finansowanego, należałoby przyjąć, iż skoro warunki

finansowania zostały ustalone przez podmioty niepowiązane, mimo iż transakcja została zawarta na długi okres w trakcie którego może dojść do powstania powiązań pomiędzy jej stronami (np. poprzez nabycie udziałów/akcji podmiotu finansowanego) i w konsekwencji do rozliczeń (z tytułu płatności odsetek czy też spłat rat kapitału) pomiędzy podmiotami powiązanymi, **nie mamy do czynienia z transakcją kontrolowaną co do której może powstać obowiązek dokumentacyjny**. Warunki finansowania nie zostały bowiem ustalone ani narzucone w wyniku powiązań, a to jest warunkiem zaistnienia transakcji kontrolowanej.

Komentowana interpretacja indywidualna jest pierwszą ze znanych nam interpretacji w przedmiocie wykładni pojęcia transakcji kontrolowanej oraz „ustalenia/narzucenia warunków w wyniku powiązań”. Należy zatem obserwować jak dalej będzie kształtować się linia interpretacyjna organów podatkowych w tym zakresie i czy utrwali się podejście korzystne dla podatników.

Końcowo pragniemy wskazać, iż sama interpretacja została wydana w oparciu o stan prawny obowiązujący do 31 grudnia 2021 r., choć w naszej ocenie same zmiany w art. 11a ust. 1 pkt 6 ustawy CIT nie powinny wpływać na generalne wnioski potwierdzone w jej ramach. Jednocześnie jednak zastrzegamy, iż nie należy odnosić ich do wszystkich inwestycji czynionych w fundusze inwestycyjne, w szczególności tych dedykowanych dla jednego inwestora bądź wąskiej grupy inwestorów, gdzie występować mogą dodatkowe okoliczności istotnie modyfikujące konsekwencje podatkowe (np. występowanie mechanizmów pozwalających na wywieranie znaczącego wpływu na politykę inwestycyjną funduszu przez inwestorów).



JOANNA BIAŁOBRZEWSKA
DORADCA PODATKOWY

Opodatkowanie VAT w przypadku transakcji łańcuchowych z eksportem towarów do Chin, interpretacja indywidualna DKIS z 21 stycznia 2022 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.740.2021.3.JSZ

Spółka zapytała DKIS o kwestię opodatkowania VAT nabycia towaru od dostawcy z innego kraju UE oraz dostawy tego towaru na rzecz odbiorcy końcowego z Chin. W ramach opisu zdarzenia przyszłego wyróżnione zostały trzy schematy procesu logistycznego dostaw:

1) zakupiony towar od dostawcy z innego kraju UE będzie transportowany do Polski i składowany w magazynie (towar będzie składowany przez okres niezbędny do załatwienia formalności związanych z frachtem morskim). Następnie towar zostanie załadowany do kontenerów, przewieziony na statek do portu w Polsce. Po dokonaniu odprawy celnej będzie przetransportowany do odbiorcy końcowego;

2) zakupiony towar od dostawcy z innego kraju UE będzie ładowany do kontenerów na terenie państwa zakupu, a następnie transportowany do portu w tym samym kraju UE. Po dokonaniu odprawy celnej będzie przetransportowany do odbiorcy końcowego;

3) zakupiony towar od dostawcy z innego kraju UE będzie ładowany do kontenerów na terenie państwa zakupu, a następnie transportowany do portu w innym kraju UE. Po dokonaniu odprawy celnej będzie przetransportowany do odbiorcy końcowego.

Spółka wskazała, że to ona będzie odpowiedzialna za organizację transportu tych towarów do odbiorcy końcowego w Chinach na zasadach Incoterms 2020 - CIF.

W świetle powyższego, Spółka zapytała czy w przypadku schematu nr 1 transakcja powinna zostać przez nią opodatkowana jako WNT w Polsce i następnie jako eksport towarów z Polski. Zaś w przypadku schematów nr 2 i 3 czy transakcja będzie stanowiła dla Spółki eksport towarów opodatkowany w innym państwie UE.

DKIS uznał stanowisko Spółki za nieprawidłowe i wskazał, że czynności te nie będą opodatkowane VAT w Polsce w żadnym z przedstawionych schematów. Organ powołał się na przepisy art.

22 ust. 2 i następne ustawy VAT wskazując, że dojdzie do dostawy łańcuchowej, a tzw. „dostawa ruchoma” powinna być przyporządkowana do pierwszej dostawy, tj. dostawy na rzecz Spółki. W konsekwencji, przedstawiona transakcja powinna być opodatkowana jako eksport towarów z kraju UE pierwszego dostawcy, natomiast dostawa dokonana przez Spółkę na rzecz finalnego odbiorcy będzie podlegała regulacjom obowiązującym w Chinach.

Komentarz eksperta

Powyższa interpretacja potwierdza, iż kwestia podejścia do transakcji łańcuchowych, po zmianach wynikających z unijnego pakietu „Quick fixes” oraz wprowadzonych w Polsce przez tzw. SLIM VAT 2, ulega stopniowej stabilizacji. Takie podejście organów skarbowych przyczynia się do większej pewności wśród podatników w kwestii definiowania tzw. „dostaw ruchomych” w transakcjach łańcuchowych. Po zmianach ugruntowano stosowane w praktyce zasady, gdy pierwszy lub ostatni z podmiotów w łańcuchu dostaw jest organizatorem transportu.

Jednakże, jeśli towar jest eksportowany poza UE a transport organizuje podmiot w środku łańcucha to przepisy nadal wskazują, że „ruchoma” jest dostawa na rzecz podmiotu w środku łańcucha organizującego transport, chyba że z warunków dostawy wynika inaczej. Wskazane zastrzeżenie prowadziło i nadal może prowadzić do największych wątpliwości interpretacyjnych, co widoczne było w praktyce organów skarbowych i sądów administracyjnych, które analizowały w szczególności występujące warunki Incoterms. Obecnie wydaje się, że szersze zastosowanie

znajduje domniemanie wskazujące, że dostawa na rzecz podmiotu w środku łańcucha organizującego transport jest ruchoma.

Najnowsze interpretacje indywidualne (np. z 5 listopada 2021 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.500.2021.1.MAZ) uwidaczniają także mniej restrykcyjne podejście KIS do kwestii przerw w łańcuchu dostaw wpływających na opodatkowanie VAT. Częściej akceptowane jest stanowisko, że tymczasowe składowanie towarów w innym państwie UE związane z organizacją procesu logistycznego dostawy do znanego odbiorcy nie powoduje konieczności rozpoznania transakcji wewnątrzwspólnotowej na etapie przemieszczenia towarów do magazynu.

Tym samym, szerzej jest akceptowane stanowisko wyrażone przez NSA w wyroku z 21 września 2018 r., sygn. I FSK 1500/16, wskazujące, że pomimo przerw w dostawie wynikających z procesu logistycznego transakcja zachowuje swój jednolity charakter na potrzeby opodatkowania VAT.

W mojej ocenie, w świetle powyższych zmian, należy się spodziewać stopniowej stabilizacji podejścia do kwestii opodatkowania VAT transakcji łańcuchowych. W efekcie może to pozwolić na uproszczenie obowiązków związanych z VAT, w tym w zakresie rejestracji na potrzeby VAT w innych krajach UE.



KONRAD SZYMALA
KONSULTANT PODATKOWY



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIIS TREŚCI

Usługi oddelegowania pracowników pełniących funkcje zarządcze i kierownicze do spółki w holdingu stanowią świadczenia mieszczące się w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, wyrok NSA z 20 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 6/19	7
Usługa przechowania danych na serwerze nie jest użytkowaniem urządzenia przemysłowego, wyrok NSA z 19 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 1274/19	7
Kwestia obowiązku dokumentacyjnego w transakcjach pomiędzy podmiotami powiązanymi (uniwersytet i jego spółka zależna) kontrolowanymi przez Skarb Państwa, wyrok NSA z 18 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 1098/19	7
Przesłanki zastosowania art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT do budynku składającego się z dwóch części, wyrok WSA w Gdańsku z 18 stycznia 2022 r., sygn. I SA/GD 1091/21	7
Kwestia oceny czy zbieranie mieszanin ropopochodnych w jednym lub kilku zbiornikach w składzie podatkowym, stanowi produkcję w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy akcyzowej, wyrok WSA w Warszawie z 17 stycznia 2022 r., sygn. III SA/WA 1099/21	8
Skutki podatkowe w PIT uczestnictwa w spółce osobowej z siedzibą Luksemburgu, wyrok WSA w Gdańsku z 18 stycznia 2022 r., sygn. I SA/GD 1292/21	8

Usługi oddelegowania pracowników pełniących funkcje zarządcze i kierownicze do spółki w holdingu stanowią świadczenia mieszczące się w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, wyrok NSA z 20 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 6/19

Oddelegowanie pracowników spółki hiszpańskiej (usługodawcy) do spółki z holdingu w Polsce, w celu pełnienia funkcji zarządczych i kierowniczych przez tych pracowników, wiąże się z powstaniem kategorii świadczeń, objętych dyspozycją art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, a zatem ograniczenie (limit) zawarte w tym przepisie będzie miało zastosowania wobec spółki w Polsce.

Usługa przechowania danych na serwerze nie jest użytkowaniem urządzenia przemysłowego, wyrok NSA z 19 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 1274/19

Należności, które płaci spółka za usługę przechowywania danych na serwerze, nie są należnościami za użytkowanie czy prawo do użytkowania urządzenia przemysłowego w rozumieniu art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, lecz jak to wynika z istoty umowy za świadczenie usługi. Spółka nie jest tym samym zobowiązana do pobrania podatku u źródła w oparciu o treść art. 26 ust. 1 ustawy CIT w zw. z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy CIT.

Kwestia obowiązku dokumentacyjnego w transakcjach pomiędzy podmiotami powiązanymi (uniwersytet i jego spółka zależna) kontrolowanymi przez Skarb Państwa, wyrok NSA z 18 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 1098/19

Fakt, iż uniwersytet, jako uczelnia państwowa, jest podmiotem, w stosunku do którego Skarb Państwa posiada określone uprawnienia kontrolne oraz okoliczność, że skoro jedynym udziałowcem spółki zależnej jest uniwersytet – to w sposób pośredni takie uprawnienia kontrolne przysługują Skarbowi Państwa także w stosunku do spółki zależ-

nej, nie stanowi przesłanki wyłączającej możliwość zastosowania art. 11 ustawy CIT do określenia powiązań między uniwersytetem a spółką zależną.

Zatem w sytuacji, gdy uniwersytet jest jedynym udziałowcem spółki zależnej zastosowanie znajdzie art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy CIT.

Przesłanki zastosowania art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT do budynku składającego się z dwóch części, wyrok WSA w Gdańsku z 18 stycznia 2022 r., sygn. I SA/GD 1091/21

Z art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT, wynika, że zwalnia się od podatku dostawę budynków lub ich części. Jak wynika z wniosku, część B budynku została przez spółkę wynajęta podmiotom zewnętrznym, tym samym zostało rozpoczęte użytkowanie lokali w części B budynku. Zatem, z uwagi na fakt, że od pierwszego zasiedlenia do chwili planowanej dostawy upłynie okres dłuższy niż 2 lata, to w odniesieniu do części B budynku zostaną spełnione przesłanki do zastosowania zwolnienia od podatku określone w art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT.

W związku z powyższym, pierwsze zasiedlenie dotyczy jedynie części B budynku i nie wpływa na pozostałą część budynku oraz nie powoduje jej pierwszego zasiedlenia. Również sprzedaż gruntu – na podstawie art. 29a ust. 8 ustawy VAT, z którym związana jest część B budynku, będzie zwolniona z VAT w zw. z art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT.

Natomiast w odniesieniu do części A budynku, należy stwierdzić, że nie doszło do jego pierwszego zasiedlenia, bowiem przed planowaną dostawą nie zostało rozpoczęte użytkowanie części A budynku. Jak wynika z wniosku, spółka po wybudowaniu budynku nie wykorzystywała go w całości do prowadzenia działalności gospodarczej. Część A budynku została bowiem przekazana miastu, bez przenoszenia prawa własności, w celu prowadzenia w nim prac adaptacyjnych i rektyfikacyjnych.

Kwestia oceny czy zbieranie mieszanin ropopochodnych w jednym lub kilku zbiornikach w składzie podatkowym, stanowi produkcję w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy akcyzowej, wyrok WSA w Warszawie z 17 stycznia 2022 r., sygn. III SA/WA 1099/21

Z opisu sprawy wynika, że w toku działalności spółki, polegającej na magazynowaniu w składach podatkowych spółki paliw (wyróbów energetycznych), powstają odpady, które spółka gromadzi i które mogą mieć różną klasyfikację, w tym odpowiadającą olejom odpadowym, a więc odmienną od tej którą miała magazynowane paliwa.

Wbrew zatem twierdzeniom spółki, powstanie tych odpadów należy zaliczyć do produkcji wyróbów energetycznych. Na skutek działalności spółki dochodzi bowiem do przeklasyfikowania, jak i mieszania przedmiotowych odpadów. Co prawda samo powstanie odpadów dzieje się niezależnie od spółki, niemniej prowadząc opisaną działalność spółka musi mieć świadomość powstawania tego typu odpadów. Ponadto późniejsze ich zagospodarowanie (zbieranie, mieszanie, magazynowanie) jest już w pełni zależne od działań spółki.

Mając powyższe na uwadze, zbieranie wskazanych mieszanin ropopochodnych w jednym

lub kilku zbiornikach lub pojemnikach typu IBC, w składzie podatkowym, stanowi produkcję w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy akcyzowej.

Skutki podatkowe w PIT uczestnictwa w spółce osobowej z siedzibą Luksemburgu, wyrok WSA w Gdańsku z 18 stycznia 2022 r., sygn. I SA/GD 1292/21

Luksemburska spółka SCSp mieści się w pojęciu spółki niebędącej osobą prawną w rozumieniu art. 5a pkt 26 ustawy PIT. Wobec czego, zysk wypłacony podatnikowi (wspólnikowi) na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników SCSp o przekazaniu zysku do podziału pomiędzy wspólników, z tytułu posiadania przez niego statusu wspólnika o ograniczonej odpowiedzialności w SCSp stanowi przychód ze źródła określonego w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy PIT (tj. przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej).

Zatem, podstawę opodatkowania dochodu podatnika związanego z udziałem w luksemburskiej spółce SCSp może stanowić jedynie dochód bądź przychód obliczony zgodnie z ustawą PIT (w szczególności art. 8 ust. 1, 1a i ust. 2 w zw. z art. 14 ustawy PIT), a nie zysk obliczony na podstawie luksemburskiego prawa bilansowego.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIIS TREŚCI

Przesłanki zwolnienia z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych na podstawie art. 11n pkt 4 oraz art. 11n pkt 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna DKIS z 11 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.335.2021.1.DP	10
Korekta przychodu z tytułu zwrotu części odszkodowania przyznanego uprzednio przez zakład ubezpieczeń, interpretacja indywidualna DKIS z 11 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.563.2021.1.AW	10
Zastosowanie ograniczenia w zaliczaniu wydatków do kosztów uzyskania przychodów w przypadku płatności z pominięciem mechanizmu podzielonej płatności, interpretacja indywidualna DKIS z 7 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.437.2021.4.DP	11
Brak sukcesji wysokości składki na ubezpieczenie wypadkowe, decyzja oddziału ZUS w Gdańsku z 2 grudnia 2021 r., sygn. DI/100000/43/798/2021	11
Kwestia opodatkowania VAT importu usług organizacji praktyk zawodowych (program ERASMUS) oraz usług organizacji programu kulturalnego, interpretacja indywidualna DKIS z 4 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.592.2021.2.MS	12
Kwestia zastosowanie stawki VAT w wysokości 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 16 ustawy VAT dla usługi inspekcji wizualnej, usługi badań nieniszczących oraz usługi zadań obsługowych, interpretacja indywidualna DKIS z 3 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.858.2021.1.IK	12

Przesłanki zwolnienia z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych na podstawie art. 11n pkt 4 oraz art. 11n pkt 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna DKIS z 11 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.335.2021.1.DP

Mając na względzie założenie racjonalności ustawodawcy i zasady słuszności, należy stwierdzić, że przepisy art. 11n pkt 1 i 4 ustawy CIT, nie będą miały do spółki (spółka dominująca) zastosowania w przypadku, gdy spółka zależna (będąca lub niebędąca członkiem PGK), z którą spółka zwiiera transakcję kontrolowaną, dokonuje rozliczeń z podmiotem mającym siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową.

Nie sposób zgodzić się, że skoro art. 11n ustawy CIT, nie zawiera wyłączeń w stosunku do transakcji kontrolowanych, co do których powstaje obowiązek sporządzenia dokumentacji cen transferowych na podstawie art. 11o ustawy CIT, to w przypadku zawarcia transakcji o których mowa we wniosku, spółka będzie uprawniona do skorzystania ze zwolnienia z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych na podstawie art. 11n pkt 1 albo pkt 4 ustawy CIT.

Brak odesłania w art. 11n do art. 11o, a także brak wyraźnego odesłania w art. 11o do odpowiedniego stosowania art. 11n prowadzi do wniosku, że przepis art. 11n nie będzie miał zastosowania do art. 11o ustawy CIT. Taki sposób rozumienia przez ustawodawcę wzajemnej relacji pomiędzy art. 11n oraz 11o ustawy CIT, potwierdza również dokonana od 1 stycznia 2022 r., w ramach tzw. Polskiego Ładu, zmiana wstępu do wyliczenia w art. 11n ustawy CIT.

Obowiązek dokumentacyjny, o którym mowa w art. 11o ust. 1a, 1b ustawy CIT, w przypadku spółek wchodzących w skład PGK, dotyczy jedynie transakcji kontrolowanych oraz innych niż kontrolowane z podmiotami niewchodzącymi w skład tej PGK. Skoro w niniejszej sprawie chodzi o transakcję kontrolowaną zawieraną przez spółkę jako członka PGK z inną spółką należącą do tej samej PGK (gdy ta spółka dokonuje rozliczeń z podmiotem rajowym), to w takim przypadku obowiązek dokumentacyjny, o którym mowa w art. 11o ust. 1a, 1b ustawy CIT nie powstaje. Tym samym, nie jest również możliwe zastosowanie zwolnienia na podstawie art. 11n pkt 4 ustawy CIT.

W odniesieniu do transakcji kontrolowanej (przekraczającej w roku podatkowym 500.000 zł) zawieranej przez spółkę jako członka PGK ze

spółką nienależącą do tej PGK, (gdy ta spółka dokonuje rozliczeń z podmiotem rajowym), spółka nie będzie uprawniona do zastosowania zwolnienia z art. 11n pkt 1 ustawy CIT, w przypadku powstania ewentualnego obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych wynikającego z art. 11o ust. 1a, 1b ustawy CIT.

Korekta przychodu z tytułu zwrotu części odszkodowania przyznanego uprzednio przez zakład ubezpieczeń, interpretacja indywidualna DKIS z 11 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.563.2021.1.AW

Konieczna korekta przychodu w niniejszej sprawie nie będzie spowodowana błędem rachunkowym lub inną oczywistą omyłką, zatem zastosowanie znajdzie tu moment określony w art. 12 ust. 3j ustawy CIT, zobowiązujący podatnika do korekty przychodu w okresie rozliczeniowym, w którym został wystawiony inny dokument potwierdzający przyczyny korekty. Przyczyna korekty nie będzie dokumentowana fakturą korygującą, lecz wydaną przez zakład ubezpieczeniowy decyzją ostateczną o przyznanej odszkodowaniu. Decyzję tą należy uznać za „inny dokument potwierdzający przyczyny korekty”, o którym mowa w art. 12 ust. 3j ustawy CIT.

Spółka dopiero po decyzji zakładu ubezpieczeń będzie posiadała wiedzę o ostatecznej kwocie należnego spółce odszkodowania uwzględniającej wartość sprzedanych pozostałości (tj. pierwotnie przyznane spółce odszkodowanie zostanie formalnie w tej decyzji ostatecznej pomniejszone o kwotę zwrotu, należną na rzecz zakładu ubezpieczeń i wynikającą ze sprzedaży przez spółkę pozostałości).

A zatem, jest to sytuacja objęta dyspozycją art. 12 ust. 3j ustawy CIT, w której dopiero po otrzymaniu decyzji zakładu ubezpieczeń zajdą zdarzenia zmieniające podstawę opodatkowania. Bez znaczenia pozostaje przy tym okoliczność, że zwrotu w imieniu spółki dokona kontrahent ze swojego konta bankowego, bowiem zobowiązaną do zwrotu na rzecz zakładu ubezpieczeń części otrzymanego odszkodowania będzie cały czas spółka. Techniczny przebieg przepływu środków pieniężnych za pośrednictwem kontrahenta nie ma wpływu na podatkowe zobowiązania spółki.

A zatem, korekty przychodu z tytułu zwrotu części odszkodowania przyznanego uprzednio przez zakład ubezpieczeń powinny być dokonywane przez spółkę w okresach rozliczeniowych, w których spółka otrzyma decyzję zakładu ubezpieczeń kształtującą ostateczną kwotę należnego odszkodowania.

Zastosowanie ograniczenia w zaliczaniu wydatków do kosztów uzyskania przychodów w przypadku płatności z pominięciem mechanizmu podzielonej płatności, interpretacja indywidualna DKIS z 7 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.437.2021.4.DP

Jeżeli spółka otrzymała faktury zbiorcze od podatnika VAT z adnotacją „mechanizm podzielonej płatności (MPP)”, które to faktury dokumentowały sprzedaż towaru wymienionego w zał. nr 15 do ustawy VAT i kwota należności ogółem stanowiła kwotę przekraczającą 15.000 zł, a płatność ta została dokonana jako zwykły przelew z pominięciem mechanizmu podzielonej płatności, to zastosowanie znajdzie ograniczenie zaliczenia do kosztów na podstawie art. 15d ust. 1 pkt 3 ustawy CIT i spółka nie będzie mogła zaliczyć wydatków na nabycie paliw wynikających z faktury zbiorczej do kosztów podatkowych.

Przepisy ustawy CIT wprost wskazują, że ograniczenie w zaliczeniu określonych wydatków do kosztów uzyskania przychodów będzie miało zastosowanie w sytuacji, gdy faktura posiada stosowną informację „mechanizm podzielonej płatności”, a pomimo tego podatnik zapłaci z pominięciem mechanizmu podzielonej płatności.

Jeżeli dostawca paliw zwróci spółce zapłaconą należność (dokonanymi przedpłatami) w kwocie podatku ujętego w fakturze zbiorczej, a spółka dokona ponownej płatności powyższej kwoty na rzecz dostawcy, lecz na jego rachunek VAT, lub spółka dokona płatności na rzecz dostawcy w wysokości VAT z wystawionej faktury zbiorczej na rachunek VAT kontrahenta, a następnie albo zażąda dokonania przelewu zwrotnego na swoją rzecz z rachunku bieżącego dostawcy (z uwagi na wystąpienie nadpłaty w rozliczeniach z dostawcą z tytułu dokonanych przedpłat), albo dokona potrącenia nadpłaconej kwoty z wartością zobowiązań, które jest winna zapłacić temu kontrahentowi z innego tytułu lub z tytułu przyszłych zobowiązań z tytułu dostaw paliw (art. 498 KC), to spółka będzie miała prawo zaliczenia wydatku do kosztów.

Powyższy schemat działania będzie stanowił swoistą „korektę” pierwotnej, błędnej płatności zrealizowanej z pominięciem MPP i zakładał po-

nowny przelew kwoty VAT wykazanej na otrzymanej od kontrahenta fakturze na rachunek VAT. Ostatecznie środki trafią w całości na rachunek VAT kontrahenta, co oznacza, że kontrahent będzie mógł gospodarować znajdującymi się na tym rachunku środkami w ograniczonym i ściśle określonym zakresie.

W zależności od decyzji dostawcy kwota niewłaściwie zapłaconego pierwotnie VAT zostanie (i) zwrócona nabywcy od razu jako błędny przelew, (ii) rozliczona jako nadpłata i zwrócona w terminie późniejszym lub (iii) rozliczona jako nadpłata i skompensowana z innymi zobowiązaniami. Ponowny przelew przez spółkę zapłaty należności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności doprowadzi do rozliczenia przez kontrahenta całej kwoty podatku wynikającej z faktury i w konsekwencji spowoduje osiągnięcie głównego celu wprowadzenia przepisów dotyczących MPP, tj. zapobieganie próbom wyłudzenia VAT.

Tym samym, nie znajdzie zastosowania wyłączenie z kosztów na podstawie art. 15d ust. 1 pkt 3 ustawy CIT i spółka zachowa prawo do ujęcia ww. wydatków do kosztów uzyskania przychodów po spełnieniu wszystkich przesłanek wynikających z art. 15 ust. 1 ustawy CIT

Brak sukcesji wysokości składki na ubezpieczenie wypadkowe, decyzja oddziału ZUS w Gdańsku z 2 grudnia 2021 r., sygn. DI/100000/43/798/2021

Do stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe nie stosuje się odrębnych przepisów o sukcesji praw i obowiązków w przypadku przekształceń, łączenia się lub podziału płatników składek.

Tym samym, rozumowanie przyjęte przez wnioskodawcę we wniosku odnośnie do tego, iż nie może stosować stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe ustalonej dla podmiotu, który zostanie przejęty przez wnioskodawcę w trybie art. 231 KP jest prawidłowe. Żaden podmiot nie może stać się sukcesorem wysokości składki na ubezpieczenie wypadkowe, jest ona bowiem przypisana do konkretnego płatnika składek.

Kwestia opodatkowania VAT importu usług organizacji praktyk zawodowych (program ERASMUS) oraz usług organizacji programu kulturalnego, interpretacja indywidualna DKIS z 4 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.592.2021.2.MS

Skoro gmina spełnia definicję podatnika w rozumieniu art. 28a ustawy VAT, a ponadto w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania zastrzeżenia wymienione w art. 28b ust. 1 ustawy VAT, to miejscem świadczenia i opodatkowania kompleksowej usługi organizacji praktyk zawodowych, spełniającej definicję kształcenia zawodowego świadczonej przez kontrahenta zagranicznego – stosownie do art. 28b ust. 1 ustawy VAT – jest miejsce, w którym usługobiorca posiada siedzibę działalności gospodarczej, tj. terytorium Polski.

W konsekwencji, gmina – stosownie do warunków wymienionych w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy VAT – z tytułu nabycia od kontrahenta zagranicznego kompleksowej usługi organizacji praktyk zawodowych spełniającej definicję kształcenia zawodowego, z wyłączeniem usługi organizacji programu kulturalnego, zobowiązana jest do rozpoznania importu usług oraz opodatkowania nabywanych usług zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego na terytorium Polski.

Natomiast usługa w zakresie organizacji programu kulturalnego w ramach organizowania praktyk zawodowych nie jest usługą w jakikolwiek sposób niezbędną do zorganizowania celu podstawowego, tj. organizacji praktyk zawodowych. Program kulturowy obejmujący zwiedzanie miasta i jednodniowe wycieczki realizowany był w dni wolne od praktyk, tj. w soboty i w niedziele i nie stanowił części realizacji podstawy programowej w zawodach, których dotyczą realizowane praktyki zawodowe. Ww. program kulturalny jest świadczeniem odrębnym od usługi organizacji praktyk zawodowych i nie jest też niezbędny do odbycia praktyki przez ucznia, a jednocześnie ww. zajęcia mają charakter usług turystycznych.

Zatem należy uznać przedmiotową usługę za usługę turystyczną, która jest związana ze zorganizowaniem pobytu w czasie wolnym uczestników. Dla świadczonej na rzecz gminy usługi turystycznej miejscem świadczenia – na podstawie art. 28n ust. 1 ustawy VAT – będzie terytorium kraju, w którym świadczący usługę posiada siedzibę, i z którego świadczone są ww. usługi w zakresie programu kulturalnego. W konsekwencji, gmina z tytułu nabycia od kontrahenta zagranicznego usług turystycznych nie jest zobowiązana do rozpoznania importu usług.

Import usługi organizacji praktyk zawodowych spełniającej definicję kształcenia zawodowego zawartą w art. 44 rozporządzenia 282/2011 z 15 marca 2011 r., ustanawiającego środki wykonawcze do Dyrektywy 112, świadczonej przez podmioty zagraniczne, finansowanej w całości ze środków publicznych korzysta ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy VAT. Natomiast usługa w zakresie programu kulturalnego nie podlega opodatkowaniu VAT w Polsce.

Kwestia zastosowanie stawki VAT w wysokości 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 16 ustawy VAT dla usługi inspekcji wizualnej, usługi badań nieniszczących oraz usługi zadań obsługowych, interpretacja indywidualna DKIS z 3 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.858.2021.1.IK

Względem usług inspekcji wizualnej, usług badań nieniszczących oraz usług zadań obsługowych nie znajduje zastosowania obniżona stawka podatku VAT 0%, na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 16 ustawy VAT. Wnioskodawca ww. usługi świadczy na rzecz kontrahentów, którzy wykonują na rzecz właścicieli środków transportu lotniczego kompleksową usługę obsługi technicznej samolotów. Usługi świadczone przez wnioskodawcę są jedynie częścią kompleksowej usługi serwisu, których nie można uznać za remont, przebudowę, czy konserwację środka transportu lotniczego.

Z opisu stanu faktycznego jednoznacznie wynika, że usługi inspekcji wizualnej, usługi badań nieniszczących oraz usługi zadań obsługowych w ogóle nie polegają na przywracaniu sprawności, naprawie, odnowieniu, dokonywaniu zmian, przebudowywaniu, przekształcaniu, ulepszaniu, konserwowaniu, a tylko i wyłącznie na stwierdzeniu zasadności (konieczności) wykonania tych czynności.

Usługi wykonywane przez wnioskodawcę ograniczają się jedynie do czynności, które dokonywane są celem sprawdzenia (ustalenia) czy istnieje konieczność remontu, przebudowy lub konserwacji danego środka transportu lotniczego (jego wyposażenia lub sprzętu zainstalowanego na nim). W wyniku usług wykonanych przez wnioskodawcę stwierdzone jest tylko i wyłącznie czy dany samolot jest sprawny czy też wymaga remontu, przebudowy lub konserwacji.

W konsekwencji, w przedmiotowej sprawie nie znajduje zastosowania preferencyjna stawka VAT w wysokości 0%, o której mowa w art. 83 ust. 1 pkt 16 ustawy VAT. Usługi te wnioskodawca winien opodatkować VAT z zastosowaniem podstawowej stawki VAT w wysokości 23%.

KONTAKT



ANNA PACZUSKA
tel. +48 505 455 593
anna.paczuska@ptpodatki.pl



PATRYCJA LUTAK
tel. +48 519 898 310
patrycja.lutak@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl