



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

07.02.2022 r.



KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

SPIS TREŚCI

Powiązania osobowe wykluczają możliwość zastosowania zwolnienia z obowiązków dot. cen transferowych w zakresie transakcji zawieranych pomiędzy spółką komunalną i gminą, wyrok WSA w Gdańsku z 16 listopada 2021 r., sygn. I SA/Gd 850/21 _____ 3

Nieodpłatne przekazanie drogi wraz z poniesionymi nakładami na rzecz gminy, a podatek VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.896.2021.4.ASY _____ 4

Powiązania osobowe wykluczają możliwość zastosowania zwolnienia z obowiązków dot. cen transferowych w zakresie transakcji zawieranych pomiędzy spółką komunalną i gminą, wyrok WSA w Gdańsku z 16 listopada 2021 r., sygn. I SA/Gd 850/21

WSA w Gdańsku wydał w dniu 16 listopada 2021 r. wyrok dotyczący obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych w transakcjach zawieranych pomiędzy spółką komunalną a gminą.

W przedmiotowym stanie faktycznym, w spółce komunalnej [dalej: **Spółka**] gmina [dalej: **Gmina**] posiadała 100% udziałów. Ponadto, w skład Rady Nadzorczej [dalej: **Rada Nadzorcza** lub **RN**] Spółki wchodził m.in. osoba będąca zastępcą skarbnika Gminy która objęła funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki [dalej: **Przewodniczący RN**], a także prezes innej gminnej spółki komunalnej.

Spółka zawierała transakcje kontrolowane w rozumieniu przepisów o cenach transferowych zarówno z Gminą, jak i innymi spółkami komunalnymi należącymi w 100% do Gminy. Wartości transakcji Spółki z Gminą przekroczyły progi wartościowe wskazane w ustawie CIT, zobowiązujące do wypełnienia obowiązków podatkowych m.in. w zakresie sporządzenia dokumentacji cen transferowych. Natomiast w przypadku transakcji z innymi spółkami komunalnymi progi te nie zostały przekroczone.

Spółka złożyła wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej do DKIS z pytaniem, czy będzie zobowiązana do sporządzenia dokumentacji cen transferowych dla wspomnianych wyżej transakcji. Zdaniem Spółki, transakcje które zawierała z Gminą oraz innymi spółkami komunalnymi będą zwolnione z obowiązku dokumentacyjnego ze względu na treść art. 11n pkt 5 ustawy CIT, który umożliwia zwolnienie z obowiązku dokumentacyjnego transakcje, w których powiązania pomiędzy podmiotami **wynikają wyłącznie z powiązań ze Skarbem Państwa oraz jednostkami samorządu terytorialnego lub ich związkami**. Jednocześnie, w ocenie Spółki, okoliczność, iż w Radzie Nadzorczej Spółki zasiada zastępca skarbnika Gminy, nie wpływa na powstanie powiązań między Spółką a Gminą, bowiem Przewodniczący RN **nie posiada faktycznej zdolności do wpływania na podejmowanie kluczowych decyzji gospodarczych Spółki, ani też nie posiada tego typu kompetencji w ramach wykonywanej na rzecz Gminy pracy**.

Tym samym zdaniem Spółki powiązanie osobowe nie występuje, a więc nie ma ona obowiązku sporządzania dokumentacji cen transferowych w przypadku transakcji zawieranych z Gminą oraz innymi spółkami należącymi w 100% do tej samej Gminy, w którym to drugim przypadku dodatkowo nie zostały przekroczone ustawowe limity transakcji.

Organ potwierdził, że Spółka nie będzie posiadała obowiązku dokumentacyjnego w zakresie transakcji zawieranych z innymi spółkami komunalnymi, bowiem ich wartość jest poniżej ustawowych progów, natomiast w przypadku transakcji z Gminą taki obowiązek będzie miał miejsce. W zakresie bowiem transakcji kontrolowanych z Gminą poza powiązaniem kapitałowym, występują również osobowe, a ta okoliczność powoduje iż Spółka nie może być zwolniona z obowiązku sporządzania dokumentacji cen transferowych. Przedmiotowe zwolnienie wynika z art. 11n pkt 5 ustawy CIT i obejmuje bowiem jedynie te podmioty, w przypadku których powiązania **wynikają wyłącznie z powiązań ze Skarbem Państwa lub jednostkami samorządu terytorialnego lub ich związkami**, a taka sytuacja nie występuje w niniejszej sprawie.

Spółka złożyła do WSA skargę na przedmiotową interpretację indywidualną. Sąd uznał, iż skarga Spółki nie jest zasadna i podzielił stanowisko organu.

Jak wskazał WSA **zakres omawianego zwolnienia dotyczy tylko i wyłącznie powiązań kapitałowych**, a w okolicznościach niniejszej sprawy występują również powiązania o charakterze osobowym wynikające z pełnionej przez zastępcę skarbnika Gminy funkcji Przewodniczącego RN Spółki. Sąd wskazał, iż funkcja Przewodniczącego RN skupia się wokół sprawowania pieczy nad Spółką. W związku z tym, **osoba ta jest w posiadaniu instrumentów oddziaływania na zarządzanie Spółką, a tym samym może wywierać wpływ na istotne sfery działania Spółki**. Równocześnie zastępca skarbnika Gminy, jako osoba kierująca finansami Gminy, **ma wpływ na gospodarowanie jej środkami**, w tym środkami będącymi efektem zawieranych przez Gminę umów. W okolicznościach niniejszej sprawy **zastępcę skarbnika Gminy należy więc uznać za osobę, która pośrednio wywiera wpływ na funkcjonowanie obu stron transakcji**, a więc brakiem możliwości zastosowania omawianego zwolnienia dotyczącego obowiązków w zakresie cen transferowych.

Komentarz eksperta

Analizowany wyrok WSA niewątpliwie powinien zwrócić uwagę spółek gminnych oraz tych, które są powiązane ze Skarbem Państwa. Jak wynika ze stanowiska Sądu zwolnienie wynikające z art. 11n pkt 5 ustawy CIT należy analizować jedynie z perspektywy istnienia powiązań kapitałowych. **Wystąpienie równolegle powiązań kapitałowych i osobowych uniemożliwia zastosowanie preferencji wynikającej z przedmiotowego przepisu.** Dodatkowo, omawiane stanowisko Sądu zwraca uwagę na fakt, iż jeżeli ta sama osoba pełni funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej w spółce komunalnej oraz zajmuje stanowisko kierownicze w urzędzie samorządowym to okoliczność ta kreuje powiązanie osobowe między spółką komunalną, a gminą. W związku z tym, relacja ta zobowiązuje Spółkę do wypełnienia obowiązków w zakresie cen transferowych jeżeli ustawowe progi dokumentacyjne zostały przekroczone w danym roku podatkowym.



ANNA JAWORSKA
DORADCA PODATKOWY



RAFAŁ KAZIK
KONSULTANT

Nieodpłatne przekazanie drogi wraz z poniesionymi nakładami na rzecz gminy, a podatek VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.896.2021.4.ASY

W analizowanej sprawie wnioskodawca realizujący inwestycję deweloperską wystąpił z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie nieodpłatnego przekazania gminie gruntu z wyznaczoną drogą (droga wewnętrzna połączona z drogą publiczną zapewniająca dojazd do budynków mieszkalnych) wraz z infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. Grunt, na którym przeprowadzona została inwestycja, został nabyty od niebędącej podatnikiem VAT osoby fizycznej, wobec czego wnioskodawcy nie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego. Prawo do odliczenia przysługiwało na-

tomiast w stosunku do wydatków związanych z budową sieci wodno-kanalizacyjnej.

Wnioskodawca wystąpił z zapytaniem, czy nieodpłatne przekazanie gruntu wraz z poniesionymi nakładami będzie podlegało opodatkowaniu podatkiem VAT. W ocenie Wnioskodawcy, z uwagi na brak prawa do odliczenia podatku naliczonego przy nabyciu gruntu, jego nieodpłatne przekazanie jako towaru nie będzie generowało takiego skutku. Natomiast w stosunku do poczynionych przez niego nakładów, wnioskodawca stwierdził, że bez względu na występowanie prawa do odliczenia z tytułu poniesionych wydatków, ich bezpłatne przekazanie także nie podlega opodatkowaniu, gdyż będzie stanowiło nieodpłatne świadczenie usługi ściśle związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej spółki.

Z taką oceną nie zgodził się DKIS, przy czym kluczowe dla niego było rozstrzygnięcie co jest w tym wypadku przedmiotem nieodpłatnego przekazania. Wskazał on, że w powyższych okolicznościach dojdzie do dostawy towarów na rzecz gminy (gruntu zabudowanego budowlą w postaci drogi wraz z infrastrukturą wodno-kanalizacyjną), do którego należy zastosować art. 29a ust. 8 ustawy VAT, tj. grunt będący przedmiotem sprzedaży podlega opodatkowaniu według takiej stawki podatku od towarów i usług, jaką opodatkowane są budynki, budowle lub ich części posadowione na tym gruncie.

DKIS stwierdził ostatecznie, że podatnikowi przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego przy wytworzeniu części składowych nieruchomości, tj. przy nakładach na infrastrukturę wodno-kanalizacyjną. W tej sytuacji bez znaczenia pozostaje prawo do odliczenia podatku naliczonego przy nabyciu samego gruntu. W konsekwencji nieodpłatne przekazanie gminie przedmiotowego gruntu podlega opodatkowaniu, jako nieodpłatne przekazanie towaru.

Komentarz eksperta

Na gruncie powyższych okoliczności uwidacznia się istotna różnica w zakresie przesłanek opodatkowania nieodpłatnego przekazania towarów oraz nieodpłatnego świadczenia usług. O ile w pierwszym przypadku przesłanką negatywną opodatkowania jest brak prawa do odliczenia podatku naliczonego (art. 7 ust. 2 ustawy VAT), to w drugim przypadku opodatkowanie nie wystąpi, jeżeli nieodpłatna usługa ma związek z działalnością gospodarczą podatnika (art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy VAT).


Powyższa różnica nie mogła być jednak wykorzystana w analizowanym stanie faktycznym, gdyż nie doszło do oddzielnego przeniesienia na rzecz gminy gruntu jako towaru oraz prawa do nakładów jako usługi. Istotny jest również wniosek, iż dla opodatkowania nieodpłatnego przekazania towaru wystarczające jest, aby prawo do odliczenia przysługiwało wyłącznie w zakresie niektórych jego części składowych.

Na marginesie należy wspomnieć, iż odmienne skutki podatkowe może generować partycypacja podatników w kosztach budowy dróg. Zwrot części kosztów budowy gminie nie stanowi jej wynagrodzenia, a co za tym idzie nie jest opodatkowany VAT, o ile partycypacja podatnika

w budowie drogi jest dobrowolna (interpretacja indywidualna DKIS z 6 września 2021 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.431.2021.1.MG). Jeżeli natomiast udział podatnika w budowie nie jest dobrowolny (wynika z obowiązków przewidzianych w ustawie o drogach publicznych), kwota zwrotu kosztów stanowi wynagrodzenie gminy i dochodzi do świadczenia usługi na rzecz podatnika w rozumieniu ustawy VAT (interpretacja indywidualna DKIS z 30 lipca 2020 r., sygn. 0114-KDIP4-1.4012.212.2020.2.MK).



SEBASTIAN KOPACZ
KONSULTANT



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Kwestia oceny czy wyłączenie z art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT ma zastosowanie do wydatków ponoszonych przez spółkę tytułem opłaty licencyjnej, wyrok NSA z 25 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 946/19	7
Ograniczenie z art. 15e ust. 1 ustawy CIT, nie ma zastosowania do kosztów uzyskania przychodów, które alokowane są do dochodu wolnego od opodatkowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT, wyrok NSA z 25 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 948/19	7
Brak możliwości obliczenia należnego podatku przy zastosowaniu w skali jednego roku podatkowego dwóch stawek CIT: preferencyjnej (9%) i podstawowej (19%), wyrok WSA w Gliwicach z 28 stycznia 2022 r., sygn. I SA/GI 1357/21	7
Produkt wyprodukowany według projektu i technologii, który jest objęty prawem ochrony lub patentu nie może być utożsamiany z kwalifikowanym prawem własności intelektualnej, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 27 stycznia 2022 r., sygn. I SA/GO 397/21	7
Rozliczenie w podatku dochodowym wspólnika (funduszu) w luksemburskiej spółce SCSp, wyrok WSA w Warszawie z 26 stycznia 2022 r., sygn. III SA/WA 1326/21	8

Kwestia oceny czy wyłączenie z art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT ma zastosowanie do wydatków ponoszonych przez spółkę tytułem opłaty licencyjnej, wyrok NSA z 25 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 946/19

W sytuacji, kiedy licencja jest licencją na wytwarzanie wyrobu, mającą wpływ na sposób wytwarzania tego wyrobu, którego sprzedaż stanowi podstawę przychodów podatnika, to ta licencja ma bezpośredni związek z wytworzeniem produktu, i opłaty za tę licencję mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodów bezpośrednio związanych z wytworzeniem towaru, o których mowa w art. 15e ust. 11 ustawy CIT.

Ograniczenie z art. 15e ust. 1 ustawy CIT, nie ma zastosowania do kosztów uzyskania przychodów, które alokowane są do dochodu wolnego od opodatkowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT, wyrok NSA z 25 stycznia 2022 r., sygn. II FSK 948/19

W związku z jednoznacznym i bezpośrednim odesłaniem zawartym w art. 15e ust. 4 ustawy CIT do odpowiedniego stosowania art. 7 ust. 3 ustawy CIT przy wyliczaniu limitu, o którym mowa w art. 15e ust. 1 ustawy CIT, a także nadwyżki ponad ten limit – czyli koniecznością uwzględnienia modyfikacji sposobu wyliczenia tegoż limitu i nadwyżki - nie należy uwzględniać przychodów i kosztów uzyskania przychodów ze źródeł przychodów, z których dochód nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym albo jest wolny od podatku. W realiach rozpoznawanej sprawy, takim źródłem jest dochód osiągnięty przez spółkę z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie SSE na podstawie zezwolenia.

Brak możliwości obliczenia należnego podatku przy zastosowaniu w skali jednego roku podatkowego dwóch stawek CIT: preferencyjnej (9%) i podstawowej (19%), wyrok WSA w Gliwicach z 28 stycznia 2022 r., sygn. I SA/GI 1357/21

Literalna wykładnia art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT prowadzi do jednoznacznego wniosku, że 9% stawka możliwa jest tylko i wyłącznie

do zastosowania - jeżeli w trakcie całego roku podatkowego podatnik nie przekroczy kwoty 1.200.000 euro (w stanie prawnym obowiązującym w 2020 r.). Jeżeli w trakcie roku podatkowego dojdzie do przekroczenia tej kwoty, to o ile wcześniejsze zaliczki na podatek są ustalane przy zastosowaniu stawki 9%, to w miesiącu czy też w kwartale, w którym doszło do przekroczenia tej kwoty, podatnik będzie musiał określić tę zaliczkę już przy zastosowaniu stawki 19%, ustalonej zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy CIT. Tym samym, należy wskazać, że ustawodawca nie dopuszcza w rozliczeniu rocznym zastosowania dwóch stawek podatkowych, co wynika z art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

Odnosnie do kwestii zaliczek należy wskazać, iż o ile podatnik nie jest zobligowany do korygowania wcześniejszych zaliczek ustalonych przy uwzględnieniu 9% stawki, to o tyle kolejne obliczenie zaliczki, z uwagi na brzmienie art. 25 ustawy CIT niejako wyrównuje tę kwotę podatku, którą podatnik musi uregulować.

Produkt wyprodukowany według projektu i technologii, który jest objęty prawem ochrony lub patentu nie może być utożsamiany z kwalifikowanym prawem własności intelektualnej, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 27 stycznia 2022 r., sygn. I SA/GO 397/21

Należy zgodzić się ze stanowiskiem organu, że produkt wyprodukowany według projektu i technologii, czy też sposobu wytwarzania, który jest objęty prawem ochronnym lub patentem, czy też będący treścią ekspektatywy takiego prawa nie jest i nie może być utożsamiany z kwalifikowanym prawem własności intelektualnej. Przedmiotem dostawy jest produkt, a nie prawo. Prawo obejmuje projekt i technologię, natomiast sam produkt to nie to prawo. W konsekwencji nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem spółki, że zasadne jest zakwalifikowanie całego dochodu (straty) ze sprzedaży produktów odpowiadających wynalazkowi chronionemu przez ekspektatywę uzyskania kwalifikowanego prawa własności intelektualnej jako dochodu (straty) z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej.

Rozliczenie w podatku dochodowym wspólnika (funduszu) w luksemburskiej spółce SCSp, wyrok WSA w Warszawie z 26 stycznia 2022 r., sygn. III SA/WA 1326/21

Transparentność podatkowa spółki SCSp (spółki luksemburskiej) polega na tym, że dochód niejako przepływa do wspólników, przychody i koszty generowane przez spółkę są alokowane do wspólników (tu: funduszu), a wspólnicy są zobowiązani do opodatkowania tych dochodów „za spółkę”, niezależnie od tego, czy faktycznie wypłacono im jakiegokolwiek kwoty i niezależnie od charakteru udziału w tej spół-

ce (pasywnego jako wspólnik o ograniczonej odpowiedzialności, czy aktywnego jako wspólnik zarządzający i ponoszący nieograniczoną odpowiedzialność za zobowiązania spółki). Zatem, przychód z zysku SCSp jest przychodem wspólnika (funduszu) z zysków kapitałowych, o których mowa w art. 7b ustawy CIT rozliczanym na podstawie art. 5 ust. 1 i 1a ustawy CIT. Wspólnik SCSp jest zobowiązany do wpłacania zaliczek na podatek od dochodu wygenerowanego przez taką spółkę. Ponadto, fundusz jest zobowiązany wykazać w zeznaniu rocznym przychody i koszty jakie powstały na poziomie spółki SCSp w proporcji wynikającej z art. 5 ustawy CIT.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Przesłanki powstania na terenie Polski zagranicznego zakładu spółki duńskiej w rozumieniu art. 4a pkt 11 ustawy CIT , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.519.2021.4.BD	10
Sposób rozliczenia w kosztach uzyskania przychodów wydatków poniesionych przez spółkę komunalną na przebudowę linii energetycznej , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.540.2021.1.MKU	10
Skutki podatkowe w CIT uregulowania przez spółkę na rzecz wspólników zobowiązania z tytułu dywidendy poprzez wykonanie świadczenia niepieniężnego , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.523.2021.2.Bj	10
Możliwość odliczenia od dochodu darowizny przekazanej na rzecz fundacji przez spółkę Skarbu Państwa , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.589.2021.2.BD	11
Brak opodatkowania VAT kwoty należnej spółce z tytułu odszkodowania za zerwanie umowy leasingu (najmu) z winy leżącej po stronie korzystającego , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 stycznia 2022 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.862.2021.1.KS	11

Przesłanki powstania na terenie Polski zagranicznego zakładu spółki duńskiej w rozumieniu art. 4a pkt 11 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.519.2021.4.BD

Opisany we wniosku model współpracy zastosowany pomiędzy spółką duńską, a producentem i podwykonawcą (spółki polskie) nie spełnia przesłanek wynikających z art. 4a pkt 11 ustawy CIT. Z danych zawartych w opisie sprawy wynika bowiem, że spółka duńska nie będzie posiadała na terenie Polski żadnej przestrzeni do własnej dyspozycji, którą mogłaby wykorzystać do prowadzenia działalności przedsiębiorstwa. Spółka duńska będzie nabywała jedynie produkty wyprodukowane przez producenta lub podwykonawcę zgodnie ze złożonym zamówieniem, przy czym nie będzie miała możliwości ingerowania w działanie tych podmiotów.

Zatem rola ww. podmiotów (producenta i podwykonawcy) sprowadzać się będzie jedynie do wytworzenia produktu, a następnie udostępnienia go firmie dostawczej. Ponadto zarówno producent, jak i podwykonawca są spółkami niezależnymi prawnie i ekonomicznie od spółki duńskiej i działają w ramach swojej zwykłej działalności. Podmioty te nie prowadzą działalności poddanej szczególnym instrukcjom lub jakiegokolwiek kontroli ze strony spółki duńskiej. Producent wykonywać będzie zamówienie na produkt we własnym imieniu, na własne ryzyko gospodarcze oraz na własny rachunek. Istotne znaczenie ma również okoliczność, że zarówno producent, jak i podwykonawca prowadzą swoją działalność także dla innych podmiotów, a spółka duńska nie jest ich jedynym klientem.

W konsekwencji powyższego nie dojdzie do powstania zagranicznego zakładu spółki duńskiej na terenie Polski, w rozumieniu art. 4a pkt 11 ustawy CIT, który zobowiązywałby do opodatkowania dochodów (przychodów) osiągniętych na terytorium Polski.

Sposób rozliczenia w kosztach uzyskania przychodów wydatków poniesionych przez spółkę komunalną na przebudowę linii energetycznej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.540.2021.1.MKU

Poniesione przez spółkę komunalną wydatki na przebudowę sieci elektroenergetycznej (linii napowietrznej 110 kV oraz linii światłowodowej na działce stanowiącej własność spółki), stanowiącej następnie przedmiot przekazania innemu niż spółka podmiotowi w związku z planowaną realizacją inwestycji budowy nowego składowiska odpadów, stanowią dla spółki koszty uzyskania przychodów zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy CIT. Poniesiony przez spółkę koszt stanowi koszt pośrednio związany z prowadzoną przez spółkę działalnością gospodarczą, co w konsekwencji powoduje konieczność rozpoznania poniesionego kosztu podatkowego w dacie jego poniesienia.

Skutki podatkowe w CIT uregulowania przez spółkę na rzecz wspólników zobowiązania z tytułu dywidendy poprzez wykonanie świadczenia niepieniężnego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.523.2021.2.BJ

Wypłata przez spółkę dywidendy w formie niepieniężnej poprzez przeniesienie na rzecz wspólników prawa własności nieruchomości (wypłata dywidendy rzeczowej) jest wykonaniem świadczenia niepieniężnego z tytułu dywidendy (wypełnia hipotezę art. 14a ustawy CIT) i powoduje powstanie u niej przychodu w wysokości zobowiązania uregulowanego w następstwie tego świadczenia. Jeżeli jednak wartość rynkowa świadczenia niepieniężnego jest wyższa niż wysokość zobowiązania uregulowanego tym świadczeniem, przychód ten określa się w wysokości wartości rynkowej świadczenia niepieniężnego. Wobec powyższego u spółki powstanie przychód podatkowy rozpoznany na podstawie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 14a ust. 1 ustawy CIT.

Możliwość odliczenia od dochodu darowizny przekazanej na rzecz fundacji przez spółkę Skarbu Państwa, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 stycznia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.589.2021.2.BD

Spółka (jednoosobowa spółka Skarbu Państwa) w 2020 r. przeznaczyła na rzecz fundacji darowiznę pieniężną, nieprzekraczającą 10% dochodu spółki. Spółka jest fundatorem ww. fundacji, jednak przekazanie darowizny na jej cele nie stanowiło wypełnienia zobowiązania wynikającego z aktu założycielskiego fundacji. Przekazana przez spółkę darowizna zostanie przeznaczona na realizację celów statutowych fundacji. Fundacja realizuje cele, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Darowizna nie została udokumentowana w postaci umowy, w tym umowy notarialnej, a została przekazana na rachunek bankowy fundacji. Spółka nie zalicza przekazanej darowizny do kosztów uzyskania przychodów. Biorąc pod uwagę powyższe, w związku z przekazaniem przez spółkę darowizny na rzecz fundacji zostaną spełnione wszystkie warunki niezbędne do uzyskania prawa do odliczenia kwoty przekazanej darowizny od dochodu podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych. W związku z powyższym, spół-

ce przysługuje prawo do odliczenia od dochodu przekazanej darowizny na rzecz fundacji zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy CIT.

Brak opodatkowania VAT kwoty należnej spółce z tytułu odszkodowania za zerwanie umowy leasingu (najmu) z winy leżącej po stronie korzystającego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 stycznia 2022 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.862.2021.1.KS

Zapłata na rzecz spółki odszkodowania za zerwanie umowy leasingu/najmu z winy leżącej po stronie korzystającego nie wiąże się z uzyskaniem przez korzystającego ze strony spółki świadczenia wzajemnego. Odszkodowanie wypłacane w wymienionej we wniosku sytuacji ma więc charakter typowo odszkodowawczy i nie stanowi ekwiwalentu za jakiegokolwiek czynności. Tym samym nie będzie spełniona przesłanka istnienia związku pomiędzy zapłatą przez korzystającego określonej kwoty pieniężnej, a otrzymaniem świadczenia wzajemnego. Z uwagi zatem na niewystąpienie żadnej z czynności, wymienionej w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy VAT odszkodowanie otrzymane przez spółkę od korzystającego w związku z jednostronnym rozwiązaniem umowy nie będzie podlegało opodatkowaniu VAT.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ TAUDUL
tel. +48 502 184 839
andrzej.taudul@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl