



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

21.03.2022 r.



# KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

---

## SPIS TREŚCI

---

**Sposób obliczania limitu 30 mln kg wyrobów węglowych w poprzednim roku kalendarzowym na gruncie podatku akcyzowego, który jest podstawą stosowania przepisów o monitorowaniu dostaw wyrobów węglowych przy użyciu systemu EMCS PLZ oraz elektronicznego dokumentu e-DD** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 marca 2022 roku, sygn. 0111-KDIB3-3.4013.330.2021.1.JS 3

**Ustalenie wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne od dnia 1 stycznia 2022 r. przy rozliczaniu dochodów z IP Box**, decyzja Oddziału ZUS w Gdańsku z 16 lutego 2022 r., sygn. DI/100000/43/106/2022 4

**Sposób obliczania limitu 30 mln kg wyrobów węglowych w poprzednim roku kalendarzowym na gruncie podatku akcyzowego, który jest podstawą stosowania przepisów o monitorowaniu dostaw wyrobów węglowych przy użyciu systemu EMCS PL2 oraz elektronicznego dokumentu e-DD interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 10 marca 2022 roku, sygn. 0111-KDIB3-3.4013.330.2021.1.JS**

W ramach wniosku o interpretację indywidualną Spółka zapytała Dyrektora KIS czy powinna być traktowana jako tzw. „duży pośredniczący podmiot węglowy”, na którego od 1 lutego 2022 roku przepisy ustawy o podatku akcyzowym nakładają obowiązki związane z koniecznością rejestrowania dostaw w systemie monitorowania obrotu wyrobów węglowych (EMCS PL2), przy użyciu elektronicznych dokumentów dostawy (e-DD).

Spółka argumentowała, iż istnieją uzasadnione wątpliwości co do prawidłowego sposobu obliczania wskazanego wyżej limitu, które są wynikiem braku szczegółowego wskazania takiego sposobu. Jak wskazała, prawidłowe określenie tego limitu jest istotne, gdyż jego przekroczenie warunkuje sposób stosowania i dokumentowania zwolnienia z akcyzy dla wyrobów węglowych przeznaczonych do celów opałowych przy użyciu dokumentu e-DD lub poprzez odebranie od finalnego nabywcy węglowego oświadczenia, że odebrane wyroby węglowe są przeznaczone do celów opałowych uprawniających do zwolnienia z akcyzy.

W ocenie Wnioskodawcy, przedmiotowy limit sprzedaży 30 mln kg wyrobów węglowych w poprzednim roku kalendarzowym dla pośredniczących podmiotów węglowych należy obliczać w ten sposób, że uwzględniane są w nim wyłącznie dostawy, dla których celem było objęcie monitorowaniem przez Systemie-DD, tj. sprzedaż na rzecz finalnych nabywców węglowych, zwolniona z akcyzy ze względu na przeznaczenie wyrobów węglowych do celów opałowych. Spółka wskazała, że ze względu na cel regulacji przy obliczaniu limitu należy pominąć inne rodzaje sprzedaży, w szczególności na rzecz innych pośredniczących podmiotów węglowych, tj. nieopodatkowane akcyzą.

Dyrektor KIS uznał stanowisko Spółki za nieprawidłowe.

W uzasadnieniu organ wskazał, iż brzmienie przepisu w zakresie limitu sprzedaży wyrobów węglowych nie odwołuje się tylko do wolumenu sprzedaży zwolnionej, ani tylko do sprzedaży opodatkowanej (czy też łącznie do tych sprzedaży), ani też z ilości tej nie wyłącza sprzedaży do innych pośredniczących podmiotów węglowych, lecz odnosi się do ogólnie do pojęcia sprzedaży dokonanej w poprzednim roku kalendarzowym, która powinna być rozumiana, w ocenie organu, jako sprzedaż łączna wyrobów węglowych w poprzednim roku kalendarzowym.

### Komentarz eksperta

We wniosku Spółka wskazała, opierając się na znanych metodach wykładni przepisów prawa oraz przedstawiając cele, które przyświecały regulacji dotyczącej monitorowania rynku wyrobów węglowych przy użyciu EMCS PL2 oraz e-DD, że pojęcie sprzedaży powinno być rozumiane jako taka sprzedaż, która powinna być monitorowana, zgodnie z znowelizowanymi przepisami. Ograniczenie wysokości limitu do wyłącznie sprzedaży zwolnionej, która ma być przedmiotem monitorowania wypełniłoby bowiem cel stawiany omawianej regulacji.

Niemniej jednak, Dyrektor KIS przychylił się do odmiennej regulacji wskazanych pojęć. Taka rozszerzająca wykładania wpływa zaś niekorzystnie na pozycję podatnika akcyzy, który tak jak Spółka, dokonuje niewielkiej ilości transakcji objętych zwolnieniem ze względu na przeznaczenie do celów opałowych. Tak rozumiany limit czyni zaś z niego „duży pośredniczący podmiot węglowy” i obliguje do korzystania z elektronicznego systemu monitorowania, który jest bardziej skomplikowany. Natomiast, niewielkie wartości takiego rodzaju sprzedaży wyrobów węglowych wskazują na niecelowość monitorowania dostaw przy użyciu dokumentów e-DD, gdyż z perspektywy zabezpieczenia interesów fiskalnych Skarbu Państwa wystarczająca byłaby papierowa forma dokumentacji.



**KONRAD SZYMALA**  
KONSULTANT PODATKOWY

**Ustalenie wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne od dnia 1 stycznia 2022 r. przy rozliczaniu dochodów z IP Box, decyzja Oddziału ZUS w Gdańsku z 16 lutego 2022 r., sygn. DI/100000/43/106/2022**

Indywidualna interpretacja ZUS w zakresie ubezpieczenia zdrowotnego dotyczy kwestii możliwości zastosowania do dochodów opodatkowanych w ramach preferencji *IP BOX* od 1 stycznia 2022 r. stawki składki zdrowotnej w wysokości 4,9%.

Wnioskodawca wskazał, że w jego ocenie w myśl art. 79a ust. 2 ustawy, o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przysługuje mu prawo do zastosowania 4,9% stawki składki zdrowotnej do części dochodów uzyskiwanych w ramach preferencji *IP BOX* nawet jeżeli do pozostałych dochodów opodatkowanych według skali podatkowej stosuje 9% stawkę składki zdrowotnej.

Organ interpretacyjny uznał stanowisko wnioskodawcy za nieprawidłowe i wskazał, że stawka 4,9% dla obliczenia składki na ubezpieczenie zdrowotne przewidziana jest wyłącznie dla przedsiębiorców: (1) którzy jako podstawową formę opodatkowania wybrali 19% podatek liniowy oraz dla przedsiębiorców, (2) którzy jako podstawową formę opodatkowania wybrali 19% podatek liniowy, korzystających jednocześnie z rozliczenia kwalifikowanych dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej (*IP BOX*). Natomiast dla przedsiębiorców rozliczających się przy pomocy skali podatkowej i jednocześnie korzystających z rozliczenia kwalifikowanych dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, składka na ubezpieczenie zdrowotne wynosi 9% podstawy wymiaru od podstawy wymiaru, którą w tym przypadku jest całość dochodów.

**Komentarz eksperta**

Warto przypomnieć, że od 1 stycznia 2022 r. na podstawie ustawy Polski Ład realizującej w sferze podatkowej program społeczno-gospodarczy Polski Ład nastąpiły istotne zmiany w zakresie ustalania podstawy wymiaru i stawek składki zdrowotnej oraz w zakresie możliwości odliczenia składki zdrowotnej od podatku. W nowym stanie prawnym podstawowa stawka składki zdrowotnej obliczanej od podstawy wymiaru (dochodu podatnika) wynosi 9%, przy czym ustawodawca przewidział odmienną, obniżoną stawkę w wysokości 4,9% podstawy wymiaru m.in. dla podatników rozliczających się liniowo oraz stosujących preferencyjne opodatkowanie w ramach reżimu *IP BOX*.

Należy również wskazać, że preferencyjna 5% stawka opodatkowania kwalifikowanych dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, która ma wspierać procesy innowacyjne i komercjalizacje rozwiązań będących efektem prac badawczo-rozwojowych, przysługuje zarówno podatnikom rozliczającym się według skali podatkowej oraz liniowo (mechanizm *IP BOX* jest o tyle szczególnie, że podatnicy mogą z niego skorzystać dopiero po zakończeniu roku podatkowego poprzez złożenie zeznania podatkowego za dany rok podatkowy i wykazanie kwalifikowanych dochodów z *IP*).


Wątpliwości wnioskodawcy dotyczyły w tym przypadku stosowania przepisów w zakresie ustalania stawki składki zdrowotnej w sytuacji gdy zasadniczo jego dochody opodatkowane są według skali podatkowej, jednak w stosunku do części dochodów wnioskodawca korzysta z 5% stawki opodatkowania w ramach preferencji *IP BOX*. Przy założeniu prawidłowości stanowiska wnioskodawcy również podatnicy stosujący opodatkowanie progresywne byłiby uprawnieni do stosowania 4,9% składki zdrowotnej do wyodrębnionych kwalifikowanych dochodów z kwalifikowanego *IP*.

Analizowane zagadnienie mogło wywoływać pewną wątpliwość interpretacyjną, jednakże w ocenie organu interpretacyjnego wykładnia językowa art. 79a przywołanej ustawy nie pozostawia złudzeń, tym samym obniżona 4,9% stawka składki zdrowotnej jest zarezerwowana wyłącznie dla podatników, którzy wybrali opodatkowanie liniowe.

W konsekwencji podatnicy czerpiący dochody z kwalifikowanych *IP* będą stawali przed dylematem, która forma opodatkowania jest dla nich korzystniejsza tj. opodatkowanie wg skali podatkowej z dobrodziejstwem kwoty wolnej od podatku, ulgi dla klasy średniej, ulgi prorodzinnej czy możliwości wspólnego opodatkowania z małżonkiem, ale jednak przy zastosowaniu do całości dochodów 9% składki zdrowotnej czy też opodatkowanie liniowo bez preferencji, o których mowa powyżej, ale z zastosowaniem 4,9% składki zdrowotnej do całości dochodów. Każdy taki przypadek wymaga indywidualnej analizy.



**BARTOSZ PODSKALNY**  
KONSULTANT PODATKOWY



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Skutki podatkowe na gruncie ustawy CIT zobowiązania się do udzielenia poręczenia,</b> wyrok NSA z 9 marca 2022 r., sygn. II FSK 1615/19	6
<b>Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu straty z tytułu zbycia wierzytelności obejmującej niezwróconą przez kontrahenta „kaucję gwarancyjną”, wykazaną wcześniej w przychodach,</b> wyrok NSA z 8 marca 2022 r., sygn. II FSK 1543/19	6
<b>Kwestia oceny czy spłata zadłużenia zabezpieczonego hipoteką na nieruchomości bezpośrednio na rachunek wierzyciela hipotecznego stanowi przychód sprzedawcy,</b> wyrok WSA w Gdańsku z 9 marca 2022 r., sygn. I SA/GD 1062/21	6
<b>Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów nieściągalnych wierzytelności z tytułu wszelkich rodzajów udzielanych przez bank gwarancji,</b> wyrok NSA z 9 marca 2022 r., sygn. II FSK 1553/19	6
<b>Kwestia zastosowania zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT do dofinansowania wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w ramach działalności strefowej z FGŚP na podstawie art. 15g ustawy o COVID-19,</b> wyrok WSA w Kielcach z 10 marca 2022 r., sygn. I SA/KE 709/21	7

**Skutki podatkowe na gruncie ustawy CIT zobowiązania się do udzielenia poręczenia, wyrok NSA z 9 marca 2022 r., sygn. II FSK 1615/19**

1) Nie ma racji spółka twierdząc, że ewentualny przychód powstanie dopiero w momencie realizacji umowy poręczenia. Przychód w postaci nieopłatnego świadczenia powstaje już w momencie zawarcia umowy poręczenia.

2) Spółka nie ma również racji, że przedmiotowego świadczenia nie da się wycenić i nie ma przepisów, które pozwalałyby wielkość tego nieodpłatnego świadczenia ustalić. Tym przepisem jest art. 12 ust. 6 pkt 4 ustawy CIT, który odwołuje się do cen rynkowych przy stosowaniu danego rodzaju świadczeń. W tej sprawie wszystkie parametry dają się ustalić, znana jest wysokość kredytu, znane są warunki kredytu i w związku z tym, nie powinno być problemu aby tę wartość w odniesieniu do konkretnego kredytobiorcy i do uzyskanego przez niego kredytu ustalić.

**Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu straty z tytułu zbycia wierzytelności obejmującej niezwróconą przez kontrahenta „kaucję gwarancyjną”, wykazaną wcześniej w przychodach, wyrok NSA z 8 marca 2022 r., sygn. II FSK 1543/19**

Spółka z o.o., która powstanie z przekształcenia działalności prowadzonej przez podatnika, będzie wierzycielem uprawnionym do zwrotu kwoty kaucji gwarancyjnej zatrzymanej przez kontrahenta podatnika celem zabezpieczenia należytego wykonania robót budowlanych. Należność ta (zatrzymana część wynagrodzenia poprzednika prawnego spółki z o.o.) została ujęta przez poprzednika prawnego spółki jako przychód należny.

Wobec powyższego, nie ulega wątpliwości, że opisane we wniosku zdarzenie przyszłe wypełnia dyspozycję art. 16 ust. 1 pkt 39 ustawy CIT. Na

jego podstawie strata ze zbycia ww. wierzytelności będzie mogła być zaliczona do kosztów uzyskania przychodów jednoosobowej spółki z o.o.

**Kwestia oceny czy spłata zadłużenia zabezpieczonego hipoteką na nieruchomości bezpośrednio na rachunek wierzyciela hipotecznego stanowi przychód sprzedawcy, wyrok WSA w Gdańsku z 9 marca 2022 r., sygn. I SA/GD 1062/21**

Nie budzi wątpliwości, że art. 14 ust. 1 ustawy CIT, który definiuje pojęcie przychodu z odpłatnego zbycia rzeczy i praw majątkowych, jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 12 ust. 1 ustawy CIT.

W konsekwencji w sytuacji, gdy mamy do czynienia z odpłatnym zbyciem, to przychodem z takiego odpłatnego zbycia, jak wskazuje art. 14 ust. 1 ustawy CIT, jest wartość rzeczy (prawa majątkowego) wyrażona w cenie określonej w umowie - bez względu na to komu zostanie ona wypłacona. W takiej sytuacji nie możemy odwoływać się do ogólnych reguł pojęcia przychodu, czyli tego definitywnego przysporzenia.

**Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów nieściągalnych wierzytelności z tytułu wszelkich rodzajów udzielanych przez bank gwarancji, wyrok NSA z 9 marca 2022 r., sygn. II FSK 1553/19**

Wykładnia językowa przepisu art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. c ustawy CIT prowadzi do jednoznacznych wniosków, że zwrot „spłaty kredytów i pożyczek” użyty w treści art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. c ustawy CIT - odnosi się tylko do wyrazu „poręczeń” (...), a nie do wyrazu „gwarancji”. W konsekwencji, gwarancje o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. c ustawy CIT mogą być udzielone dla każdego celu, nie tylko w związku z kredytem lub pożyczką, aby odpisane w związku z tymi gwarancjami wierzytelności nieściągalne mogły być uznane za koszty uzyskania przychodu.

**Kwestia zastosowania zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT do dofinansowania wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w ramach działalności strefowej z FGŚP na podstawie art. 15g ustawy o COVID-19, wyrok WSA w Kielcach z 10 marca 2022 r., sygn. I SA/KE 709/21**

Zakwalifikowanie danych czynności do działalności gospodarczej prowadzonej na terenie SSE może nastąpić wówczas, gdy pomiędzy tymi czynnościami a działalnością podstawową istnieje ścisły, nierozzerwalny i funkcjonalny związek, wtedy są one integralną częścią działalności strefowej.

Ponadto, dochód czyniący zadość wymogom art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT, to nie tylko dochód, który jest bezpośrednio wygenerowany w ramach prowadzonej działalności, ale także dochód, który podatnik pozyskał w związku z innymi czynnościami, gdy pomiędzy tymi czynnościami a działalnością podstawową istnieje ścisły nierozzerwalny związek. Zatem środki otrzymane przez spółkę z FGŚP na podstawie art. 15g ustawy o COVID-19 jako dofinansowanie wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w ramach działalności prowadzonej na terenie SSE na podstawie posiadanego zezwolenia, stanowią przychód strefowy zwolniony z podatku zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

<b>Możliwość zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków wynikających z faktur dotyczących zakupu posiłków profilaktycznych dla pracowników fizycznych</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 marca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.3.2022.1.BD	9
<b>Kwestia ustalenia jak należy rozumieć środki przeznaczone na zasilenie jednostki celem realizacji przypisanych jej zadań dla celów kalkulacji przewspółczynnika VAT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 lutego 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4012.297.2018.11.SR	9
<b>W przypadku pełnienia funkcji przez prezesa zarządu w spółce bez wynagrodzenia, po stronie spółki nie powstaje przychód z tytułu nieodpłatnego świadczenia</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 lutego 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.635.2021.1.AW	9
<b>Metodologia rozliczania przychodów i kosztów uzyskania przychodów spółki komandytowej od dnia 1 maja 2021 r.</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 lutego 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.476.2021.1.BS	10
<b>Dopuszczalne jest niszczenie paragonu fiskalnego dokumentującego transakcję, dla której wystawiona została faktura elektroniczna</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 lutego 2022 r., sygn. 0112-KDIL3.4012.486.2021.1.MC	11



**Możliwość zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków wynikających z faktur dotyczących zakupu posiłków profilaktycznych dla pracowników fizycznych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 marca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.3.2022.1.BD**

Ponoszone przez spółkę wydatki na zakupu posiłków profilaktycznych opisanych jako: posiłek regeneracyjny, danie gotowe, posiłek profilaktyczny, usługa cateringowa dla pracowników fizycznych, wynikają z obowiązujących przepisów zawartych w rozporządzeniu RM z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów, a także są niewątpliwie przejawem i wyrazem starań spółki jako pracodawcy dążącego do poprawy atmosfery pracy, co w konsekwencji zwiększa motywację do pracy, wydajność pracy. To z kolei pozwala szybciej i sprawniej zrealizować cele biznesowe założone przez spółkę, co w efekcie przekłada się na uzyskiwane przez spółkę przychody.

Powyższe wydatki nie znajdują się w zamkniętym katalogu wydatków niemogących zostać uznane za koszty podatkowe, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy CIT, w szczególności w art. 16 ust. 1 pkt 28 ustawy CIT. Wydatki poniesione przez spółkę na zakup posiłków profilaktycznych udostępnianych pracownikom fizycznym nie należą bowiem do kategorii kosztów reprezentacyjnych. Przy ocenie wydatków pod kątem ich reprezentacyjnego charakteru należy bowiem mieć na względzie ich cel, który musi polegać na wykreowaniu pozytywnego obrazu podatnika (w tym wypadku spółki) jako celu wyłącznego bądź dominującego, co w omawianej sytuacji nie ma miejsca.

**Kwestia ustalenia jak należy rozumieć środki przeznaczone na zasilenie jednostki celem realizacji przypisanych jej zadań dla celów kalkulacji prewspółczynnika VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 lutego 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-2.4012.297.2018.11.SR**

Środki przeznaczone na zasilenie jednostki celem realizacji przypisanych jej zadań jednostki samorządu terytorialnego obejmują całość środków otrzymywanych przez jednostkę budżetową na pokrycie wydatków tej jednostki. Dla celów kalkulacji prewspółczynnika VAT

jednostki budżetowej, przez środki przeznaczone na zasilenie jednostki celem realizacji przypisanych jej zadań jednostki samorządu terytorialnego, o których mowa w § 2 pkt 10 rozporządzenia MF z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu określania zakresu wykorzystywania nabywanych towarów i usług do celów działalności gospodarczej w przypadku niektórych podatników, należy rozumieć kwotę środków „transferowanych” z budżetu jednostki samorządu terytorialnego do jednostki budżetowej (tj. kwoty środków zasilających samorządową jednostkę budżetową pochodzące z dochodów własnych jednostki samorządu terytorialnego lub otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, np. dotacji czy subwencji, z których pokrywane są wydatki samorządowej jednostki budżetowej) z wyjątkiem środków przeznaczonych zgodnie z odrębnymi przepisami na wypłatę zasiłków, zapomóg lub innych świadczeń o podobnym charakterze na rzecz osób fizycznych, a nie środki otrzymane z budżetu gminy w wysokości umożliwiającej pokrycie nadwyżki wydatków jednostki nad dochodami tej jednostki.

**W przypadku pełnienia funkcji przez prezesa zarządu w spółce bez wynagrodzenia, po stronie spółki nie powstaje przychód z tytułu nieodpłatnego świadczenia, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 lutego 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.635.2021.1.AW**

Skoro pełnienie funkcji przez prezesa zarządu nie ma charakteru nieodpłatnego - zarówno prezes zarządu, jak i spółka delegująca prezesa zarządu do zarządu spółki są zainteresowani osiągnięciem zysku przez spółkę i zwiększaniem wartości jej majątku, które mogą im przynieść obecnie i w przyszłości określone korzyści majątkowe - to pełnienie funkcji prezesa zarządu spółki bez wynagrodzenia przez osobę pełniącą jednocześnie podobne funkcje w spółkach na wyższych szczeblach struktury oraz posiadającą udziały w spółce dominującej, nie skutkuje po stronie spółki powstaniem przychodu podatkowego, w szczególności nie stanowi przychodu z tytułu nieodpłatnych świadczeń.

W konsekwencji, w przypadku pełnienia funkcji przez prezesa zarządu w spółce bez wynagrodzenia, po stronie spółki nie powstaje przychód z tytułu nieodpłatnego świadczenia podlegający opodatkowaniu na gruncie ustawy CIT.

**Metodologia rozliczania przychodów i kosztów uzyskania przychodów spółki komandytowej od dnia 1 maja 2021 r., interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 lutego 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.476.2021.1.BS**

1) W przypadku usług świadczonych przez spółkę komandytową bądź innych zdarzeń powodujących powstanie przychodu, każdorazowo, gdy dzień wydania rzeczy, zbycia prawa majątkowego lub wykonania usługi, albo częściowego wykonania usługi, bądź dzień wystawienia faktury albo uregulowania należności przypadnie w okresie po dniu 30 kwietnia 2021 r. (tj. w okresie, gdy spółka komandytowa posiadała już status podatnika CIT), przychód winien zostać rozpoznany przez spółkę komandytową, a nie jej wspólników.

2) Z brzmienia art. 12 ust. 3c ustawy CIT wynika, że jeżeli strony ustalą, iż usługa jest rozliczana w okresach rozliczeniowych, za datę powstania przychodu uznaje się ostatni dzień okresu rozliczeniowego określonego w umowie lub na wystawionej fakturze, nie rzadziej niż raz w roku. Jeśli ostatni dzień danego okresu rozliczeniowego przypadnie w dniu, kiedy spółka komandytowa posiada już status podatnika CIT, całość przychodu z tego okresu rozliczeniowego powinna zostać zaliczona do przychodu spółki komandytowej jako podatnika CIT.

3) W zakresie kosztów uzyskania przychodów bezpośrednio związanych z przychodami uzyskanymi przez spółkę komandytową i rozpoznany dla celów CIT przez wspólników przed dniem 1 maja 2021 r., poniesionych przez spółkę komandytową po dniu 30 kwietnia 2021 r.: i) do dnia, sporządzenia sprawozdania finansowego za 2021 r. nie później niż do upływu terminu na złożenie zeznania za rok 2021 (co będzie miało miejsce w 2022 r.), powinny zostać rozpoznane dla celów CIT przez wspólników zgodnie z art. 5 ustawy CIT, ii) po dniu, określonym w powyższy sposób, powinny zostać rozpoznane dla celów CIT przez spółkę komandytową jako podatnika CIT.

4) Natomiast w kwestii kosztów innych niż bezpośrednio związanych z przychodami stwierdzić należy, że w sytuacji w której dzień poniesienia tych kosztów przypadał po dniu 30 kwietnia 2021 r. uprawnioną do ich rozpoznania dla celów podatkowych będzie spółka komandytowa.

5) W sytuacji poniesienia przez spółkę komandytową, przed dniem 1 maja 2021 r., kosztów uzyskania przychodów innych niż bezpośrednio związane z przychodami, dotyczących okresu, w którym spółka komandytowa była zarówno transparentna podatkowo oraz posiadała status podatnika CIT (np. koszty dotyczące roku kalendarzowego 2021), koszty te powinny dla celów podatkowych podlegać rozpoznaniu zarówno przez spółkę komandytową oraz wspólników - w proporcji odpowiadającej długości okresu, w którym spółka komandytowa pozostawała podmiotem transparentnym podatkowo oraz posiadała status podatnika CIT. Natomiast koszty inne niż bezpośrednio związane z przychodami dotyczące okresu przekraczającego rok podatkowy poniesione począwszy od dnia 1 maja 2021 r. powinny być rozpoznane przez spółkę komandytową.

6) W sytuacji korekty przychodów uzyskanych bądź kosztów uzyskania przychodów poniesionych przez spółkę komandytową i rozpoznanych dla celów podatku dochodowego przez wspólników, innej niż spowodowana błędem rachunkowym lub inną oczywistą omyłką, w sytuacji w której faktura korygująca lub, w przypadku braku faktury, inny dokument potwierdzający przyczyny korekty został/zostanie wystawiony bądź otrzymany po dniu 30 kwietnia 2021 r., korekta powinna zostać dokonana poprzez zmniejszenie lub zwiększenie przychodów bądź kosztów uzyskania przychodów spółki komandytowej „na bieżąco”.

Natomiast w sytuacji korekty przychodów uzyskanych bądź kosztów uzyskania przychodów poniesionych przez spółkę komandytową i rozpoznanych dla celów podatku dochodowego przez wspólników, spowodowanej błędem rachunkowym lub inną oczywistą omyłką, w sytuacji w której faktura korygująca lub, w przypadku braku faktury, inny dokument potwierdzający przyczyny korekty został/zostanie wystawiony bądź otrzymany po dniu 30 kwietnia 2021 r., korekta powinna zostać dokonana poprzez zmniejszenie lub zwiększenie przychodów bądź kosztów uzyskania przychodów wspólników „wstecz”.

7) W przypadku korekty spełniającej warunki wskazane w art. 11e ustawy CIT (korekta cen transferowych), dotyczącej roku podatkowego zakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r. i dokonywanej po dniu 30 kwietnia 2021 r., korekta powinna zostać dokonana poprzez zmniejszenie lub zwiększenie przychodów lub

kosztów uzyskania przychodów, w okresie którego korekta dotyczy, tj. okresie kiedy spółka była transparentna podatkowo, czyli korekta będzie dotyczyć przychodów i kosztów rozliczanych przez wspólników spółki.

8) Zasadne jest by korekta cen transferowych dotycząca transakcji zawieranych z podmiotami powiązаныmi odnoszona była do okresu rozliczeniowego, w którym te transakcje były dokonywane. W przypadku spółki komandytowej objętej opodatkowaniem CIT od dnia 1 maja 2021 r., korekta cen transferowych powinna pozwolić na dostosowanie do cen rynkowych, cen z okresu od dnia 1 stycznia do dnia 30 kwietnia oraz okresu od dnia 1 maja do dnia 31 grudnia 2021 r. Brak jest podstaw do szacunkowej korekty cen, proporcjonalnie do długości okresu.

**Dopuszczalne jest niszczenie paragonu fiskalnego dokumentującego transakcję, dla której wystawiona została faktura elektroniczna, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 lutego 2022 r., sygn. 0112-KDIL3.4012.486.2021.1.MC**

Prawidłowe jest stanowisko, zgodnie z którym w przypadku dokonania przez spółkę sprzedaży w sklepie internetowym zaewidencjonowanej na kasie rejestrującej umożliwiającej elektroniczną archiwizację kopii paragonów, w stosunku do której wystawiona zostanie również faktura VAT w formie elektronicznej, nie jest konieczne przechowywanie wersji papierowej paragonu fiskalnego dokumentującego tę sprzedaż i w rezultacie dopuszczalne jest jego zniszczenie.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI  
tel. +48 501 012 085  
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **LUBLIN**

Al. Racławickie 8, 20-037 Lublin  
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl