



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

09.05.2022 r.





# KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

---

## SPIS TREŚCI

---

**Wydatki ponoszone przez pośrednika w sprzedaży usługi SaaS nie mieszczą się w katalogu świadczeń zawartych w art. 21 ust. 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna DKIS z 21 kwietnia 2022 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.91.2022.1.Bj** \_\_\_\_\_ 3

**Klasyfikacja kompleksowej transakcji nabycia rzeczy ruchomych oraz oddania ich zbywcy w leasing (tzw. leasing zwrotny) jako usługi finansowej zwolnionej z VAT, wyrok WSA w Poznaniu z 5 maja 2022 r., sygn. I SA/Po 519/21** \_\_\_\_\_ 4

**Wydatki ponoszone przez pośrednika w sprzedaży usługi SaaS nie mieszczą się w katalogu świadczeń zawartych w art. 21 ust. 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna DKIS z 21 kwietnia 2022 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.91.2022.1.BJ**

Naliczenie lub nie podatku u źródła w przypadku programu komputerowego zależy przede wszystkim od tego, jakie dokładnie prawa uzyskuje polska firma oraz w jaki sposób zamierza zakupione programy wykorzystać. Jak wynika z wniosku, spółka pośredniczy jedynie w sprzedaży usługi SaaS (Software-as-a-Service) polegającej na umożliwieniu dostępu do funkcjonalności oprogramowania. Spółka nie nabywa praw do modyfikacji oprogramowania, nie jest jego użytkownikiem, a jedynie pośredniczy w sprzedaży na rzecz zamawiającego.

W ramach transakcji nie zostaną przeniesione na spółkę jakiegokolwiek prawa autorskie, bądź też prawa majątkowe, uprawniające do rozpowszechniania, udzielania sublicencji innym podmiotom, dokonywania zmian w oprogramowaniu. Spółka nie ma prawa do korzystania z utworu.

Ponadto, zamawiający w zamian za opłatę subskrypcyjną uzyskuje wyłącznie prawo do wykorzystania oprogramowania dla własnych potrzeb w ściśle określonym zakresie. Nie następuje przeniesienie autorskich praw majątkowych do oprogramowania, ani praw do infrastruktury dostawcy. Zarówno spółka, jak i zamawiający nie może modyfikować ani wyodrębnić udostępnionego mu oprogramowania, ani udostępniać go podmiotom trzecim w całości ani w części.

Zatem zgodnie z Komentarzem do Modelowej Konwencji OECD, zawartym w pkt 14 do art. 12, prawa umożliwiające jedynie faktyczne korzystanie z programu nie stanowią tytułu do naliczania opłat licencyjnych. Wobec powyższego płatności dokonywane przez spółkę na rzecz podmiotu z siedzibą w Szwecji nie stanowią należności licencyjnych.

Oznacza to, że spółka dokonując wypłaty takich należności nie jest zobowiązana do potrącenia od nich zryczałtowanego podatku dochodowego, tym bardziej, że spółka jedynie pośredniczy w sprzedaży ww. uprawnień do oprogramowania. W związku z powyższym wydatki ponoszone przez spółkę w związku z pośrednictwem w sprzedaży usługi SaaS, polegające na umożliwieniu dostępu do funkcji realizowanych przez oprogramowanie, umieszczone na serwerach w chmurze, nie

mieszczą się w katalogu świadczeń zawartych w art. 21 ust. 1 ustawy CIT. W konsekwencji na spółce nie ciąży z tego tytułu obowiązki płatnika.

**Komentarz eksperta**

Omawiana interpretacja dotyczy kwestii podatku u źródła od należności związanych z oprogramowaniem (w tym akurat konkretnym przypadku usług polegających na umożliwieniu dostępu do funkcji realizowanych przez oprogramowanie umieszczone na serwerach w chmurze). Niniejsze zagadnienie stanowi stosunkowo częsty przedmiot interpretacji organów i wyroków sądów administracyjnych.

Dokonując kwalifikacji, czy analizowana płatność podlega pod zakres podatku u źródła, ocenia się przede wszystkim zakres uprawnień związanych z oprogramowaniem, które uzyskuje nabywca. W niniejszych okolicznościach uznano, iż zakres ten jest zbyt wąski, aby można mówić o jakimkolwiek tytule prawnym do poboru podatku u źródła, przede wszystkim wypłatach z tytułu praw autorskich.

Na wnioskodawcę nie zostaną bowiem przeniesione (czy udzielone) autorskie prawa majątkowe obejmujące pola eksploatacji wskazane w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Prawa takie nie zostaną też przeniesione na rzecz zamawiającego usługę, na rzecz którego wnioskodawca odsprzedaje świadczenia nabyte uprzednio od podmiotu powiązanego, rezydenta podatkowego Szwecji. Nie znaleziono również podstaw do kwalifikacji nabywanych przez wnioskodawcę świadczeń jako usług przetwarzania danych.

Z pewnością stanowiska takie jak powyższe stanowią rozstrzygnięcia korzystne z punktu widzenia polskich podatników/płatników. Należy podkreślić, iż w podobnych sprawach każdorazowa ocena powinna być oparta o porównanie treści uprawnień uzyskiwanych przez nabywcę do treści uprawnień wynikających z ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.



**JUSTYNA PUŁKA**  
DORADCA PODATKOWY

**Klasyfikacja kompleksowej transakcji nabycia rzeczy ruchomych oraz oddania ich zbywcy w leasing (tzw. leasing zwrotny) jako usługi finansowej zwolnionej z VAT, wyrok WSA w Poznaniu z 5 maja 2022 r., sygn. I SA/Po 519/21**

Istota sporu polegała na rozstrzygnięciu, czy leasing zwrotny stanowi kompleksową usługę finansową i korzysta ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT. Wniosek o interpretację sporządził podatnik, który w ramach swojej działalności zawiera umowy leasingu z osobami fizycznymi, nieprowadzącymi działalności gospodarczej. W ramach zawieranych umów sprzedaży strony zastrzegały dalsze użytkowanie przedmiotu sprzedaży przez osobę fizyczną w oparciu o odrębną umowę leasingu. Oprócz spłaty wartości przedmiotu leasingu spółka otrzymywała także wynagrodzenie. Własność przedmiotu leasingu nie przechodziła na korzystającego z chwilą zapłaty ostatniej raty, ale miał on prawo dokonać wykupu za odrębnym wynagrodzeniem.

Zdaniem podatnika w opisanej sytuacji nie dochodzi do dostawy towarów w rozumieniu ustawy VAT, gdyż spółka nie może w pełni dysponować przedmiotem umów (zastrzeżenie dalszego użytkowania przez osobę fizyczną). Ponadto, w jego ocenie nie mamy do czynienia z leasingiem finansowym stanowiącym na gruncie ustawy VAT dostawę towarów, gdzie prawo własności przechodzi na korzystającego z chwilą zapłaty ostatniej raty oraz odpisów amortyzacyjnych dokonuje korzystający. Ponadto, strony są zainteresowane wyłącznie transakcją obejmującą całość czynności – nie jest możliwe oddanie w leasing bez wcześniejszego nabycia.

W ocenie Spółki przedmiotowa transakcja stanowiła w istocie formę umowy pożyczki, gdzie osoba fizyczna godzi się na zapłatę dodatkowych opłat powyżej wartości przedmiotu leasingu, mając na celu polepszenie swojej płynności finansowej i jednocześnie dalsze korzystanie z przedmiotu leasingu. Zdaniem spółki podstawę opodatkowania stanowi jedynie część odsetkowa ustalana analogicznie jak dla pożyczek.

Z podatnikiem nie zgodził się Dyrektor KIS, a następnie WSA w Bydgoszcy, który odda-

lił skargę spółki. Zarówno Dyrektor KIS, jak i WSA, nie dopatrzili się podstaw dla uznania opisanych czynności za usługę finansową, z uwagi na brak charakterystycznych funkcji usług finansowych. Nie doszukano się również analogii ze stanem faktycznym będącym podstawą wyroku TSUE. W rezultacie, zdaniem Dyrektora KIS oraz WSA, wystąpią dwie niezależne czynności – dostawa ruchomości na rzecz spółki oraz świadczenie przez nią usługi leasingu operacyjnego.

### Komentarz eksperta

Omawiany wyrok WSA stanowi potwierdzenie wieloletniej praktyki klasyfikacji leasingu zwrotnego, jako dwóch odrębnych transakcji, które dają prawo do odliczenia podatku naliczonego zarówno przez leasingodawcę (z tytułu dostawy na jego rzecz), jak i przez leasingobiorcę (z tytułu faktury wystawionej przez leasingodawcę).


Tak ukształtowany model mógł jednak zaburzyć wyrok z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie C-201/18 (Mydibel SA), zgodnie z którym w określonych przypadkach transakcja leasingu zwrotnego może przybrać formę usługi finansowej. Przyniesione rozstrzygnięcie WSA jest już jednak kolejnym wskazującym, że wyrok TSUE zapadł na tle innych okoliczności, niż przedstawiane w zaskarżanych interpretacjach. W stanie faktycznym rozpatrywanym przez TSUE na pierwszym etapie nie doszło bowiem do transakcji sprzedaży, ale zawarcia 99-letniej dzierżawy nieruchomości. Zdaniem sądów, powyższy brak spójności uzasadnia nieuwzględnianie wniosków wynikających z wyroku TSUE.

Tym samym, stanowisko WSA jest jednak niekorzystne dla niektórych podatników, w szczególności świadczących usługi na rzecz konsumentów, którym zależy aby miały one charakter usług finansowych zwolnionych z VAT.



**SEBASTIAN KOPACZ**  
DORADCA PODATKOWY





# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

## SPIS TREŚCI

<b>Kwestia wyłączenia z podstawy opodatkowania kwoty dywidendy otrzymanej od zagranicznej spółki kontrolowanej, o której mowa w art. 24a ust. 4 ustawy CIT, wyrok NSA z 27 kwietnia 2022 r., sygn. II FSK 2214/19</b>	6
<b>Kwestia oceny czy obsługa procesu reklamacji komponentów produkcyjnych stanowi element procesu produkcyjnego prowadzonego na terenie SSE, wyrok NSA z 27 kwietnia 2022 r., sygn. II FSK 2158/19</b>	6
<b>Zasady ustalenia podstawy opodatkowania od przychodów z tytułu własności środka trwałego w świetle art. 24b ust. 3 ustawy CIT, wyrok NSA z 28 kwietnia 2022 r., sygn. II FSK 2172/19</b>	6
<b>Zakres przedmiotowy pojęcia „wartość majątku” w kontekście art. 12 ust. 1 pkt 8c ustawy CIT, wyrok NSA z 28 kwietnia 2022 r., sygn. II FSK 2031/19</b>	6
<b>Rozliczanie w VAT sprzedaży pojemników i form do produkcji tych pojemników, wyrok WSA we Wrocławiu z 27 kwietnia 2022 r., sygn. I SA/Wr 880/21</b>	7
<b>Znaczenie użytego w art. 138e § 1 OP zwrotu „w sprawie podatkowej lub innej wskazanej sprawie należącej do właściwości organu podatkowego”, uchwała 7 sędziów NSA z 25 kwietnia 2022 r., sygn. II FPS 1/22</b>	7

**Kwestia wyłączenia z podstawy opodatkowania kwoty dywidendy otrzymanej od zagranicznej spółki kontrolowanej, o której mowa w art. 24a ust. 4 ustawy CIT, wyrok NSA z 27 kwietnia 2022 r., sygn. II FSK 2214/19**

Błędna jest ocena spółki, która z art. 24a ust. 4 ustawy CIT wywodzi, że dywidenda otrzymana od zagranicznej spółki kontrolowanej musi być przez nią uwzględniona w podstawie opodatkowania. W tym zakresie organ trafnie odwołuje się do art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy CIT, zgodnie z którym przy ustalaniu dochodu, o którym mowa w ust. 1, stanowiącego podstawę opodatkowania, nie uwzględnia się przychodów ze źródeł przychodów położonych w Polsce lub za granicą, jeżeli dochody z tych źródeł nie podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym albo są wolne od podatku.

Dochody tego rodzaju zostały zatem wyłączone z dochodów stanowiących podstawę opodatkowania. W tej sytuacji z podstawy opodatkowania nie można odliczyć kwoty dywidendy otrzymanej od zagranicznej spółki kontrolowanej, o której mowa w art. 24a ust. 4 ustawy CIT

**Kwestia oceny czy obsługa procesu reklamacji komponentów produkcyjnych stanowi element procesu produkcyjnego prowadzonego na terenie SSE, wyrok NSA z 27 kwietnia 2022 r., sygn. II FSK 2158/19**

W analizowanej sprawie spółka, oprócz opinii statystycznej potwierdzającej, że obciążenie dostawców opłatami wynikającymi z obsługi procesu reklamacji komponentów produkcyjnych stanowi element procesu produkcyjnego objętego zwolnieniem strefowym, wykazała również nierozzerwalny związek między koniecznością załatwiania reklamacji przy produkcji i przy dalszej sprzedaży komponentów związanych z działalnością już niewątpliwie objętą zezwoleniem na prowadzenie działalności w SSE.

A zatem, te wszystkie okoliczności wskazywały, że czynności związane z załatwieniem reklamacji będą czynnościami, z których dochody

podlegają zwolnieniu z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT.

**Zasady ustalenia podstawy opodatkowania od przychodów z tytułu własności środka trwałego w świetle art. 24b ust. 3 ustawy CIT, wyrok NSA z 28 kwietnia 2022 r., sygn. II FSK 2172/19**

Wynik wykładni językowej i systemowej art. 24b ust. 3 ustawy CIT jest spójny, prowadzi do tego samego wniosku, czyli braku podstaw prawnych dla pomniejszania wartości początkowej o odpisy amortyzacyjne przy ustalaniu wartości początkowej środka trwałego dla potrzeb określenia podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od nieruchomości komercyjnych.

Należy dodać też że minimalny podatek dochodowy od nieruchomości komercyjnych, jak i budynków jest wyodrębnioną konstrukcją podatkową osadzoną w ustawie CIT. Nie mają do niego zastosowania wszystkie zasady podatku dochodowego, lecz tylko te jego elementy, do których wyraźnie się odwołano (poprzez odesłanie do odpowiedniego przepisu), bądź poprzez użycie terminu ustawowego przyjętego w ustawie CIT.

**Zakres przedmiotowy pojęcia „wartość majątku” w kontekście art. 12 ust. 1 pkt 8c ustawy CIT, wyrok NSA z 28 kwietnia 2022 r., sygn. II FSK 2031/19**

Skoro art. 12 ust. 1 pkt 8c ustawy CIT stanowi o łączeniu albo podziale spółek – to okoliczność tę należy odnosić do tych instytucji, które są regulowane przepisami KSH i OP. W powyższym kontekście nie możemy mieć wątpliwości, że w przepisie tym mowa o wartości majątku netto. Taka interpretacja nie wymaga odwoływania się do UoR, choć ona potwierdza zasadność tych wniosków.

Należy zatem przyjąć, że zgodnie art. 12 ust. 1 pkt 8c ustawy CIT, pojęcie „majątek” używane jest w węższym znaczeniu jako aktywa, które są pomniejszane o wartość zobowiązań, a nie szerokim jako wszystkie aktywa.



**Rozliczanie w VAT sprzedaży pojemników i form do produkcji tych pojemników, wyrok WSA we Wrocławiu z 27 kwietnia 2022 r., sygn. I SA/Wr 880/21**

Z analizy stanu faktycznego wynika, że spółka produkuje pojemniki i jest to świadczenie główne na rzecz odbiorcy. Trudno w tym przypadku uznać, że świadczeniem pomocniczym jest dostawa form, za pomocą których są produkowane pojemniki. Wyodrębnienie obu dostaw w realiach przedstawionej sprawy nie ma charakteru sztucznego. Taka odrębność wprost wynika z odrębnego określenia ceny form do produkcji pojemników, a także z faktu zakupu tych form przez spółkę od innego podmiotu. Te formy nie zostały wytworzone przez spółkę na potrzeby realizacji dostaw pojemników.

Ustalenia umowne przedstawione we wniosku wskazują na możliwość wariantu spłaty ceny za dostawy form do produkcji pojemników. Zapisy te zaś w żaden sposób nie powodują zaistnienia między dostawą tych wyrobów (pojemników) a dostawą form do ich

produkcji takiego związku, do którego zastosowanie miałby przepis art. 29a ust. 6 pkt 2 ustawy VAT.

**Znaczenie użytego w art. 138e § 1 OP zwrotu „w sprawie podatkowej lub innej wskazanej sprawie należącej do właściwości organu podatkowego”, uchwała 7 sędziów NSA z 25 kwietnia 2022 r., sygn. II FPS 1/22**

Użyty w art. 138e § 1 OP, zwrot „we wskazanej sprawie podatkowej lub innej wskazanej sprawie należącej do właściwości organu podatkowego” należy rozumieć w ten sposób, że odwołuje się on do wynikającego ze stosunku podstawowego materialnego zakresu pełnomocnictwa szczególnego, co oznacza, że może ono obejmować każdą sprawę należącą do właściwości organu podatkowego do której stosuje się przepisy tej ustawy. Jednakże do wywołania skutku procesowego konieczne jest złożenie pełnomocnictwa szczególnego do akt sprawy w konkretnym postępowaniu prowadzonym przed organem podatkowym stosownie do art. 138e § 3 OP.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

- Wydatki będące ceną nabycia samochodów jako koszty kwalifikowane nowej inwestycji,** interpretacja indywidualna DKIS z 21 kwietnia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.111.2022.1.MBD \_\_\_ 9
- Brak opodatkowania w Polsce usług likwidacji szkód świadczonych na rzecz towarzystwa ubezpieczeń. Prawo do odliczenia podatku naliczonego,** interpretacja indywidualna DKIS z 20 kwietnia 2022 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.73.2022.2.RM \_\_\_\_\_ 9
- Oznaczenie faktur dotyczących opłaty abonamentowej za monitorowanie systemu alarmowego oraz opłaty abonamentowej za kartę SIM GSM w ewidencji JPK symbolem EE,** interpretacja indywidualna DKIS z 22 kwietnia 2022 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.27.2022.2.PRM \_\_ 9
- Ustalenie momentu powstania obowiązku podatkowego w VAT w związku z nabyciem licencji,** interpretacja indywidualna DKIS z DKIS z 19 kwietnia 2022 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.35.2022.3.PRP \_\_\_\_\_ 10
- Zmniejszenie kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym sprzedawca wystawi fakturę korygującą w związku z uwzględnieniem reklamacji,** interpretacja indywidualna DKIS z 19 kwietnia 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.24.2022.1.IK \_\_\_\_\_ 10



**Wydatki będące ceną nabycia samochodów jako koszty kwalifikowane nowej inwestycji, interpretacja indywidualna DKIS z 21 kwietnia 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.111.2022.1.MBD**

Jeżeli w ramach nowej inwestycji spółka nabydzie samochody ciężarowe i transportowe, które będą wykorzystywane w działalności gospodarczej prowadzonej w ramach otrzymanej decyzji o wsparciu, które w szczególności będą przeznaczone do transportu surowców niezbędnych do produkcji wyrobów (drewna okrągłego), transportu odpadów poprodukcyjnych (biomasy), która powstanie na skutek przetarcia drewna przez zainstalowaną w ramach planowanej inwestycji linię technologiczną oraz do transportu wyrobów, wyprodukowanych przez spółkę w ramach nowej inwestycji, spółka będzie uprawniona do zaliczenia do kosztów kwalifikujących się do objęcia wsparciem, wydatków będących kosztami nabycia samochodów będących środkiem trwałym.

**Brak opodatkowania w Polsce usług likwidacji szkód świadczonych na rzecz towarzystwa ubezpieczeń. Prawo do odliczenia podatku naliczonego, interpretacja indywidualna DKIS z 20 kwietnia 2022 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.73.2022.2.RM**

Towarzystwa Ubezpieczeń (TU) jest podmiotem zagranicznym posiadającym miejsce siedziby w kraju UE. TU nie posiada ani siedziby stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Polsce, ani też zakładu. W związku z powyższym, zgodnie z brzmieniem art. 28b ustawy VAT, miejscem opodatkowania świadczonych przez spółkę usług likwidacji szkód, jest kraj w którym TU posiada siedzibę działalności gospodarczej. Innymi słowy, usługi te nie podlegają opodatkowaniu VAT w Polsce z mocy samej ustawy.

Spółce przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego oraz pomniejszenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w związku ze świadczeniem usług na rzecz TU, w zakresie w jakim nabyte towary i usługi będą dotyczyły świadczenia usług przez spółkę opodatkowanych poza terytorium kraju, jeżeli kwoty te mogłyby być odliczone, gdyby czynności te były wykonywane na terytorium kraju, a spółka będzie posiadać dokumenty,

z których wynika związek odliczonego podatku z tymi czynnościami.

**Oznaczenie faktur dotyczących opłaty abonamentowej za monitorowanie systemu alarmowego oraz opłaty abonamentowej za kartę SIM GSM w ewidencji JPK symbolem EE, interpretacja indywidualna DKIS z 22 kwietnia 2022 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.27.2022.2.PRM**

W ewidencji JPK oznaczenie:

- EE - w stanie prawnym obowiązującym do dnia 31 grudnia 2021 r.,
- WSTO\_EE - w stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r.,

powinny zawierać świadczenia usług telekomunikacyjnych, nadawczych i elektronicznych na rzecz podmiotów niebędących podatnikami, posiadających siedzibę, stałe miejsce zamieszkania lub miejsce pobytu na terytorium państwa członkowskiego innym niż terytorium kraju.

Wnioskodawca jest czynnym podatnikiem VAT i prowadzi działalność gospodarczą m.in. w zakresie obsługi i monitorowania elektronicznych systemów bezpieczeństwa (PKD 80.20.Z). W ramach świadczonych usług – na rzecz podmiotów mających siedzibę, stałe miejsce zamieszkania tylko w Polsce - można wyróżnić sprzedaż: (i) abonamentu za monitorowanie systemu alarmowego; (ii) abonamentu za monitorowanie systemu alarmowego oraz ochronę fizyczną a także (iii) abonament za monitorowanie i abonament za kartę GSM. Systemy alarmowe monitorowane są na nieruchomościach znajdujących się tylko na terytorium kraju. Wnioskodawca świadczy usługi jedynie na rzecz podmiotów mających siedzibę, stałe miejsce zamieszkania tylko na terytorium kraju.

W związku z powyższym, Wnioskodawca nie ma/nie miał obowiązku oznaczania w ewidencji VAT faktur wystawionych dla osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej, mających siedzibę na terytorium Polski na opłatę abonamentową za monitorowanie systemu alarmowego oraz na opłatę abonamentową za kartę SIM GSM symbolem: (i) EE – w stanie prawnym obowiązującym do 31 grudnia 2021 r., oraz (ii) WSTO\_EE - w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2022 r.

**Ustalenie momentu powstania obowiązku podatkowego w VAT w związku z nabyciem licencji, interpretacja indywidualna DKIS z 19 kwietnia 2022 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.35.2022.3.PRP**

W sytuacji, gdy licencja na czas nieokreślony została udzielona w momencie podpisania umowy, a jej udzielenie nie jest warunkowane płatnością, ani spełnieniem innych warunków, to pomimo że płatności będą odbywać się okresowo (zgodnie z harmonogramem płatności określonym w umowie) brak jest podstaw do zastosowania art. 19a ust. 3 ustawy VAT.

Wobec powyższego, obowiązek podatkowy w związku z nabyciem licencji od kontrahenta zagranicznego powstaje na zasadach ogólnych określonych w przepisie art. 19a ust. 1 ustawy VAT, tj. z chwilą wykonania usługi.

W niniejszej sprawie wykonanie usługi będzie następować w momencie udzielenia licencji, tj. jak wynika z opisu sprawy, w momencie podpisania umowy licencyjnej. W tym bowiem momencie będzie spełniona istota usługi – przekazanie prawa do korzystania z oprogramowania na rzecz spółki.

**Zmniejszenie kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym sprzedawca wystawi fakturę korygującą w związku z uwzględnieniem reklamacji, interpretacja indywidualna DKIS z 19 kwietnia 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.24.2022.1.IK**

W sytuacji opisanej we wniosku za moment uzgodnienia warunków obniżenia podstawy opodatkowania VAT należy uznać zawarcie porozumienia ze sprzedawcą. Zaś za moment spełnienia warunków należy uznać moment uznania przez dostawcę reklamacji. Tym samym, dopiero poinformowanie nabywcy, czyli

spółki (wnioskodawcy) o ich zaakceptowaniu wywoła skutek w postaci obowiązku skorygowania podatku naliczonego.

Co istotne, do obniżenia podstawy opodatkowania konieczne jest posiadanie przez sprzedawcę dokumentacji potwierdzającej spełnienie warunków obniżenia podstawy opodatkowania. Zatem, informacja dla nabywcy o przyjęciu reklamacji powinna mieć taką formę, aby sprzedawca mógł wykazać się jej posiadaniem. Nie ma przeszkód aby taką informację stanowiło doręczenie nabywcy faktury korygującej.

Spółka (nabywca) zobowiązana będzie do dokonania korekty w chwili otrzymania informacji o przyjęciu akceptacji reklamacji, bez względu na formę tej informacji. Może to być otrzymanie faktury korygującej, jednak jeżeli niezależnie od jej wystawienia nabywca zostanie w inny sposób wcześniej poinformowany przez sprzedawcę o fakcie uznania reklamacji, to będzie zobowiązany do obniżenia podatku naliczonego już w rozliczeniu za okres, w którym miała miejsce ta informacja.

Reasumując, spółka powinna dokonywać zmniejszenia kwoty podatku naliczonego z tytułu uwzględnionych przez dostawców reklamacji w rozliczeniu za okres, w którym zostanie poinformowana o ich akceptacji. W przypadku, gdy jedyną formą informacji o akceptacji reklamacji będzie wystawienie faktury korygującej przez sprzedawcę i okres wystawienia tej faktury będzie pokrywał się z okresem powzięcia informacji przez spółkę o jej wystawieniu, to wówczas okresem rozliczeniowym, w którym spółka powinna dokonać zmniejszenia kwoty podatku naliczonego, będzie okres rozliczeniowy, w którym została wystawiona na rzecz spółki faktura korygująca in minus.





PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



PIOTR KORSZLA  
tel. +48 509 802 418  
piotr.korszla@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG  
tel. +48 502 184 966  
adam.hellwig@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **LUBLIN**

Al. Racławickie 8, 20-037 Lublin  
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl