



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

23.05.2022 r.



KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

SPIS TREŚCI

Skutki podatkowe w VAT otrzymania odszkodowania w związku z niewywiązaniem się przez nabywcę z warunków umowy i nieodebraniem zamówionych towarów, wyrok NSA z 11 maja 2022 r., sygn. I FSK 1627/18	3
Uprawnienie do zaliczenia do kosztów podatkowych wartości hipotetycznych odsetek w przypadku wniesienia dopłat do spółki w drodze kompensaty (potrącenia), interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 maja 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.15.2022.1.SH	4

Skutki podatkowe w VAT otrzymania odszkodowania w związku z niewywiązaniem się przez nabywcę z warunków umowy i nieodebraniem zamówionych towarów, wyrok NSA z 11 maja 2022 r., sygn. I FSK 1627/18

Odszkodowanie uzyskiwane od kontrahentów w sytuacjach niewywiązania się przez nich z obowiązku zakupu zamówionych towarów nie stanowi świadczenia usług, podlegającego opodatkowaniu VAT. Zapłata rozważanej kwoty nie jest w rozpatrywanej sprawie swoistym sposobem „wykupienia się” ze stosunku zobowiązaniowego, lecz treścią obowiązku kompensaty szkody wyrządzonej poprzez naruszenie treści zobowiązania. Przedmiotowa kwota stanowi niewątpliwie odszkodowanie, mając charakter ściśle kompensacyjny, co potwierdza jej wysokość, która odpowiada wartości wyrządzonej szkody, ustalonej jako różnica pomiędzy faktycznie uzyskaną przez spółkę ceną sprzedaży (niższą) a ceną wynikającą z umowy (wyższą) oraz uwzględniająca kwotę stanowiącą ekwiwalent wszelkich kosztów związanych z nieodebraniem towarów, w tym koszty składowania, finansowania.

Komentarz eksperta

Komentowany wyrok dotyczy budzącego wiele wątpliwości zagadnienia opodatkowania VAT odszkodowań i kar umownych, z którym mierzy się wielu podatników, chcących zabezpieczyć swoje interesy w przypadku niewywiązania się przez kontrahentów z zobowiązań umownych. Jak powszechnie przyjmuje się w praktyce organów podatkowych i sądów administracyjnych, samo nazwanie należności jako „odszkodowanie”, „kara umowna”, czy „rekompensata” nie determinuje skutków podatkowych na gruncie VAT jej wypłaty. Kluczowe z perspektywy VAT jest ustalenie, czy takiej płatności towarzyszy jakiegokolwiek świadczenie ekwiwalentne, które może zostać uznane za dostawę towarów lub świadczenie usług na gruncie VAT.

Takiego świadczenia doszukiwał się Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w zaskarżonej następnie interpretacji indywidualnej, w sytuacji podatnika (sprzedawcy), który na podstawie zawartych w umowie z kontrahentem (nabywcą towarów – metali) klauzul zabezpieczających

może sprzedać zakontraktowany, a nieodebrany przez nabywcę towar na rzecz innego odbiorcy, po cenach bieżących. Przy czym, ze względu na sposób kalkulacji wynagrodzenia, kwota wynikająca z umowy z nabywcą może być wyższa niż kwota uzyskana ze sprzedaży po cenach bieżących. W takiej sytuacji nabywca, który uchybił warunkom umowy, tj. nie odebrał towarów, zobowiązany jest do dopłaty powstałej różnicy oraz pokrycia dodatkowych kosztów (np. składowania towarów).

W ocenie organu interpretacyjnego w sytuacji tej wypłata wskazanych kwot stanowi wynagrodzenie za usługę, w ramach której sprzedawca zobowiązał się w przypadku nieodebrania towaru do ich odsprzedaży innemu odbiorcy. Nabywca, zdaniem organu, uzyskuje wymierną korzyść w postaci możliwości nieodebrania zakontraktowanych towarów.

Pogląd organu nie spotkał się jednak z aprobatą ani Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ani Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA), które zgodnie uznały, iż wypłacane kwoty nie stanowią wynagrodzenia za usługę, ale odszkodowanie. NSA, w uzasadnieniu ustnym komentowanego wyroku, wskazał, że argumentacja organu stanowi (błędną) próbę uczynienia z elementów będących konsekwencją niewywiązania się z zawartej umowy, niejako umowy odrębnej. Jak podkreślił NSA, umowa dotyczyła dostawy towarów po określonej cenie, natomiast pozostałe czynności stanowią jedynie konsekwencje niewywiązania się z tej umowy. NSA podkreślił przy tym, że z wniosku wynika, iż sprzedawca jest uprawniony do sprzedaży towaru, ale nie musi tego robić – trudno zatem mówić, aby do czegokolwiek się zobowiązywał wobec nabywcy.

Przedmiotowy wyrok powinien skłonić podatników do weryfikacji uzgodnień z kontrahentami w zakresie szeroko rozumianych kar umownych. Należy mieć na uwadze, że z jednej strony błędne uznanie, iż wypłata danych kwot stanowi odszkodowanie i nie wiąże się z żadną czynnością opodatkowaną VAT może prowadzić do zaległości podatkowych po stronie sprzedawcy. Niemniej, również sytuacja

odwrotna, tj. opodatkowanie czynności VAT, gdy faktycznie nie podlega ona temu podatkowi, będzie rodzić negatywne skutki – tym razem po stronie nabywcy, któremu w takiej sytuacji nie przysługuje prawo do odliczenia VAT. W przypadkach budzących wątpliwości warto zatem rozważyć wystąpienie ze wspólnym wnioskiem o interpretację indywidualną w celu zabezpieczenia interesów obu stron.



TERESA GORCZYŃSKA
STARSZY KONSULTANT PODATKOWY

Uprawnienie do zaliczenia do kosztów podatkowych wartości hipotetycznych odsetek w przypadku wniesienia dopłat do spółki w drodze kompensaty (potrącenia), interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 maja 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.15.2022.1.SH

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podjęła w 2019 roku uchwałę o wniesieniu przez wspólników dopłat do kapitału spółki. Kwota tych dopłat wynosiła 9.750.000 zł i została wniesiona w drodze kompensaty ze zobowiązaniami z tytułu pożyczek udzielonych spółce przez jej wspólników. Dopłata nie została przeznaczona na pokrycie straty bilansowej.

Spółka zadała pytanie czy z tytułu wniesienia dopłat, poprzez ich potrącenie z należnościami wspólników w stosunku do spółki jest uprawniona do skorzystania z regulacji zawartej w art. 15cb ustawy CIT i uznania za koszt podatkowy kwoty odsetek od dopłat wniesionych przez jej wspólników. Kwota takich odsetek nie przekroczy 220.000 zł.

W ocenie wnioskodawcy, spółka będzie uprawniona do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu kwoty odpowiadającej iloczynowi stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego obowiązującej w ostatnim dniu roboczym poprzedzającym rok podatkowy powiększonej o 1 punkt procentowy oraz kwoty dopłaty wniesionej do spółki w trybie i na zasadach określonych w odrębnych przepisach, zgodnie z art. 15cb ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, w kwocie nie przekraczającej w roku podatkowym 250.000 zł.

Organ uznał stanowisko podatnika za nieprawidłowe. DKIS wskazał przy tym, że w realiach

analizowanej sprawy nie można uznać, że dopłaty zostały wniesione do spółki, bowiem zostały skompensowane ze zobowiązaniami spółki wobec jej wspólników, co oznacza, że nie wpłynęły na rachunek bankowy spółki, a taki warunek dla możliwości skorzystania z dobrodziejstwa przedmiotowego odliczenia stawia art. 15 ust. 6 ustawy CIT. Ponadto, organ podatkowy podniósł, że jeśli ustawodawca odwołuje się do zastosowania potrącenia wierzytelności jako dopuszczalnej formy uregulowania/wykonania zobowiązania, znajduje to literalne odzwierciedlenie w treści ustawy CIT.

Komentarz eksperta

Zgodnie z art. 15cb ustawy CIT spółki (w rozumieniu ustawy CIT) są uprawnione do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kwoty odpowiadającej iloczynowi stopy referencyjnej NBP obowiązującej w ostatnim dniu roboczym roku poprzedzającego rok podatkowy powiększonej o jeden punkt procentowy oraz hipotetycznych kosztów pozyskania kapitału zewnętrznego tj. w przypadku gdy źródłem finansowania spółki są dopłaty wnoszone przez wspólników lub tzw. zyski zatrzymane (zyski przekazane na kapitał rezerwowy lub zapasowy spółki). Intencją wprowadzenia niniejszej preferencji było promowanie działań zmierzających do tworzenia w spółkach kapitałów samofinansowania.

Ulgi nie stosuje się do dopłat i zysków przeznaczonych na pokrycie straty bilansowej, jednocześnie łączna kwota kosztów uzyskania przychodów odliczona w roku podatkowym z powyższych tytułów nie może przekroczyć kwoty 250.000 zł (koszt uzyskania przychodu może być rozpoznany w roku podwyższenia kapitału rezerwowego lub zapasowego, bądź wniesienia dopłaty oraz w kolejnych dwóch bezpośrednio po sobie następujących latach podatkowych). Jednocześnie, uprawnienie przewidziane w art. 15cb ustawy CIT jest warunkowe, gdyż spółka nie może dokonać wypłaty tzw. zatrzymanego zysku lub dokonać zwrotu dopłat wcześniej niż przed upływem trzech lat, licząc od końca roku podatkowego, w którym została podjęta uchwała o zatrzymaniu zysku w spółce albo dopłaty zostały wniesione do spółki.


W realiach analizowanej sprawy, organ podatkowy odmówił podatnikowi prawa

do skorzystania z omawianej preferencji uznając, że w rozumieniu art. 15cb ustawy CIT nie doszło do wniesienia dopłat. Art. 15cb ust. 6 ustawy CIT wymaga bowiem aby dopłaty wpłynęły na rachunek płatniczy spółki co w realiach niniejszej sprawy nie miało miejsca. Przywołana regulacja, w przypadku dopłat, wymaga faktycznego przesunięcia majątkowego (transferu środków) od wspólników do spółki, a więc negatywne stanowisko organu w tym przypadku jest uzasadnione. W świetle powyższego, jedyną możliwością skorzystania z dobrodziejstwa art. 15cb ustawy CIT jest wniesienie dopłat poprzez ich faktyczną wpłatę do spółki. Wykonanie zobowiązania z tego tytułu w innej formie niweczy prawo podatnika do skorzystania z odliczenia.

Na marginesie przypominam, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie przedłużenia terminów wykonania niektórych obowiązków w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych przedłużono dla podatników, których rok podatkowy zakończył się w okresie od dnia 1 grudnia 2021 r. do dnia 28 lutego 2022 r., termin na złożenie zeznania CIT-8 do 30 czerwca 2022 r., a więc do tego czasu podatnicy mogą rozważyć czy ulga z art. 15cb ustawy CIT znajdzie zastosowanie do ich rozliczeń podatkowych.



BARTOSZ PODSKALNY
KONSULTANT PODATKOWY



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Przesłanki zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków ponoszonych przez agencję pracy tymczasowej na zakwaterowanie pracowników oraz zleceniobiorców , wyrok NSA z 13 maja 2022 r., sygn. II FSK 2258/19	7
Prawo użytkowania wieczystego gruntu na gruncie ustawy CIT jest środkiem trwałym , wyrok NSA z 10 maja 2022 r., sygn. II FSK 2229/19	7
Kwestia rozliczenia straty brytyjskiego oddziału powstałej w 2018 i 2019 r. po zmianie metody unikania podwójnego opodatkowania , wyrok WSA w Lublinie z 13 maja 2022 r., sygn. I SA/LU 120/22	7
Przesłanki uznania spółki jawnej powstałej z przekształcenia spółki komandytowej w dniu 30 czerwca 2021 r. za podatnika CIT , wyrok WSA w Krakowie z 12 maja 2022 r., sygn. I SA/KR 192/22	7
Zakres prawa do odliczenia VAT z faktur wystawionych przez wykonawcę za uruchomienie, zarządzanie i kompleksową eksploatację systemu roweru miejskiego. Moment powstania obowiązku podatkowego po stronie miasta z tytułu usług wypożyczania rowerów miejskich , wyrok WSA w Poznaniu z 12 maja 2022 r., sygn. I SA/PO 752/21	8

Przesłanki zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków ponoszonych przez agencję pracy tymczasowej na zakwaterowanie pracowników oraz zleceniobiorców, wyrok NSA z 13 maja 2022 r., sygn. II FSK 2258/19

W spornej sprawie niewątpliwie wydatki ponoszone przez agencję pracy tymczasowej na zakwaterowanie pracowników oraz zleceniobiorców mają związek z przychodem. Okoliczność, że nie zawsze wszystkie miejsca noclegowe są zajęte pozostaje bez wpływu na określenie, iż wydatek ma związek z uzyskiwanymi przychodami. W konsekwencji tego rodzaju wydatki stanowią koszty uzyskania przychodów w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy CIT.

Prawo użytkowania wieczystego gruntu na gruncie ustawy CIT jest środkiem trwałym, wyrok NSA z 10 maja 2022 r., sygn. II FSK 2229/19

Interpretując art. 8b ust. 2 ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w sytuacji, kiedy ustawa podatkowa nie precyzuje, czy prawo użytkowania wieczystego jest środkiem trwałym, czy wartością niematerialną i prawną, zasadne jest, przy zastosowaniu wykładni systemowej zewnętrznej, odwołanie się do ustawy o rachunkowości, w myśl której (art. 3 ust. 1 pkt 15) prawo użytkowania wieczystego gruntu należy zakwalifikować do środków trwałych.

Kwestia rozliczenia straty brytyjskiego oddziału powstałej w 2018 i 2019 r. po zmianie metody unikania podwójnego opodatkowania, wyrok WSA w Lublinie z 13 maja 2022 r., sygn. I SA/LU 120/22

Od 2020 r. w sytuacji spółki, która w związku z działalnością swojego oddziału w Wielkiej Brytanii, poniosła stratę w 2018 i 2019 r., gdy UPO przewiduje metodę odliczenia proporcjonalnego, stratę poniesioną na zagranicznym zakładzie

można uwzględnić przy rozliczeniu dochodu na podstawie art. 7 ustawy CIT. Spółka rozliczając się z podatku dochodowego od osób prawnych łączy wszystkie przychody i koszty danej jednostki – również w sytuacji, gdy koszty zakładu przewyższają przychody zakładu – i nie dokonuje wyłączenia z dochodu (straty) zagranicznego zakładu. Zatem ekonomicznie konsumuje stratę z działalności zakładu zagranicznego; nie ma tylko podatku, który można byłoby odliczyć. Natomiast nie ma możliwości uwzględnienia straty zagranicznego zakładu z lat ubiegłych, w których to latach zastosowanie miała metoda wyłączenia pełnego (metoda zwolnienia podatkowego) i która to strata jest rozliczana przez spółkę w rozliczeniach podatkowych w Wielkiej Brytanii.

Przesłanki uznania spółki jawnej powstałej z przekształcenia spółki komandytowej w dniu 30 czerwca 2021 r. za podatnika CIT, wyrok WSA w Krakowie z 12 maja 2022 r., sygn. I SA/KR 192/22

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu, że zmiana w składzie osobowym spółki jawnej, posiadającej status podatnika CIT, nie ma wpływu na ten status, a w konsekwencji zmiana w składzie wspólników na wyłącznie osoby fizyczne nie spowoduje utraty przez spółkę statusu podatnika CIT. Przepisy przejściowe są tak skonstruowane, że praktycznie nie dawały żadnej możliwości podatnikowi na dokonanie stosownych i rozsądnych przekształceń oraz uwolnienia się od statusu podatnika CIT. Jeżeli chodzi o kolejne zmiany od 2022 r., to one niejako potwierdzają dysfunkcjonalność pewnych rozwiązań, które przyjęto w 2021 r. Taki sposób redagowania przepisów i takie ich konstrukcje doprowadziły do swoistego wypaczenia sensu przekształcania podmiotów gospodarczych, w szczególności spółek komandytowych w spółki jawne i *de facto* spowodowały niemożliwość uwolnienia się od podatku dochodowego w 2021 r.

Zakres prawa do odliczenia VAT z faktur wystawionych przez wykonawcę za uruchomienie, zarządzanie i kompleksową eksploatację systemu roweru miejskiego. Moment powstania obowiązku podatkowego po stronie miasta z tytułu usług wypożyczania rowerów miejskich, wyrok WSA w Poznaniu z 12 maja 2022 r., sygn. I SA/PO 752/21

1) Możliwość korzystania przez klienta z systemu rowerów miejskich uwarunkowana jest rejestracją w tym systemie, a do tej rejestracji niezbędne jest wniesienie opłaty inicjalnej w wysokości minimum 10 zł. Wprawdzie z tej kwoty będzie opłacony przejazd dopiero po przekroczeniu bezpłatnego limitu 20 lub 30 minut, niemniej jednak uiszczenie tej opłaty jest niezbędne do możliwości wypożyczenia roweru i korzystania z niego (nawet w czasie bezpłatnym, to jest tych 20 lub 30 minut). Ta okoliczność determinuje powyższą usługę jako odpłatną w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy VAT niezależnie od okresu korzystania przez klienta z wypożyczonego roweru. Ponadto usługa wypożyczenia rowerów miejskich ma charakter jednolity, niezależnie od opłat za czas korzystania z roweru. Wykonywana w oparciu o umowę cywilnoprawną przedmiotowa usługa realizowana jest w ramach działalności gospodarczej, o której mowa w art. 15 ust. 2 ustawy VAT. Miasto w takim przypadku działa tak jak inne podmioty komercyjne i w żadnym zakre-

sie nie korzysta przy realizacji tej usługi ze środków prawnych o charakterze władczym właściwym dla władzy publicznej. Tym samym miastu będzie przysługiwało prawo do pełnego odliczenia kwot podatku VAT naliczonego wynikających z faktur wystawionych przez wykonawcę za uruchomienie, zarządzanie i kompleksową eksploatację systemu roweru miejskiego.

2) W przypadku usług wypożyczania roweru i opłaty inicjalnej obowiązek podatkowy – z uwagi na fakt, że opłaty te dotyczyć będą konkretnych transakcji – powstaje zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt 4 lit. b oraz ust. 7 ustawy VAT w momencie otrzymania zapłaty za doładowanie konta klienta (poprzez wpłatę opłaty inicjalnej), który uznawany jest za termin płatności za świadczoną w przyszłości usługę. Również na podstawie ww. przepisów powstanie obowiązek podatkowy w przypadku wpłat za korzystanie z roweru po wyczerpaniu środków z opłaty inicjalnej (opłaty dodatkowe) – gdyby miasto nie wystawiło faktury lub wystawiło ją z opóźnieniem – z chwilą upływu terminów wystawienia faktury określonych w art. 106i ust. 3 i 4 ustawy VAT, a w przypadku gdy nie określono takiego terminu – z chwilą upływu terminu płatności. Z kolei w przypadkach wystawienia zgodnie z przepisami faktury obowiązek podatkowy powstaje na zasadach wynikających z art. 19a ust. 5 pkt 4 lit. b ustawy VAT, tj. z chwilą wystawienia faktury.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Warunki uznania usługi za transport międzynarodowy opodatkowany stawką 0% VAT , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 kwietnia 2022 r., sygn. 0115-KDIT1-3.4012.110.2017.14.APR	10
Brak prawa do wystawienia faktur korygujących w związku z planowanym umorzeniem wierzytelności , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 6 maja 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.234.2022.2.KO	10
Opodatkowanie VAT czynności wykonywanych przez wspólnika na rzecz spółki. Prawo do odliczenia podatku naliczonego przez spółkę z faktur wystawionych przez spółnika , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 kwietnia 2022 r., sygn. 0114-KDIP4-2.4012.75.2022.2.WH	11
Warunki wyłączenia spółki z o.o. z zapłaty minimalnego CIT. Obowiązek przekazania informacji, o której mowa w art. 24ca ust. 15 ustawy CIT, w terminie złożenia rocznego zeznania podatkowego, niezależnie od poziomu dochodowości czy poniesienia straty , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 maja 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.42.2022.2.AK	11
Skutki podatkowe w CIT nieodpłatnego użyczenia środków trwałych (sprzętu medycznego) szpitalowi przez spółkę z o.o. ze 100% udziałem województwa , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 maja 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.66.2022.1.AW	12
Termin odliczenia podatku naliczonego z tytułu WNT , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 października 2021 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.817.2018.13.RD	12

Warunki uznania usługi za transport międzynarodowy opodatkowany stawką 0% VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 kwietnia 2022 r., sygn. 0115-KDIT1-3.4012.110.2017.14.APR

1) Istotą świadczenia realizowanego na rzecz klientów jest zorganizowanie transportu towarów posiadających status niewspólnotowy. W związku z tym, że usługi związane są z transportem towarów, który odbywa się z miejsca wyjazdu z portu na terytorium Polski lub portu na terytorium UE do miejsca przyjazdu na terytorium Polski lub na terytorium innego państwa członkowskiego UE (towary są transportowane na trasie przebiegającej przez terytorium kraju) – wykonywane usługi stanowią część usługi transportu międzynarodowego, o którym mowa w art. 83 ust. 3 pkt 1 lit. b i d ustawy VAT. Odnosząc się do kwestii opodatkowania świadczonych usług należy wskazać, że świadczenie opisanych usług dotyczących transportu towarów posiadających status niewspólnotowy podlega opodatkowaniu stawką VAT w wysokości 0%, na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 23 ustawy VAT, o ile podatnik posiada konosamenty, listy przewozowe lub inne dokumenty, z których jednoznacznie wynika uprzednie przekroczenie przez transportowane towary zewnętrznej granicy UE (przywóz towarów na terytorium UE).

2) Przewóz pustych kontenerów nie podlega opodatkowaniu stawką VAT w wysokości 0% przewidzianej dla usług transportu międzynarodowego towarów, na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 23 ustawy VAT. W konsekwencji, w analizowanym przypadku nie znajduje również zastosowania art. 83 ust. 5 ustawy VAT regulujący kwestie dokumentów, stanowiących dowód świadczenia usługi transportu międzynarodowego.

3) Jeśli - w przypadku przewozu towarów importowanych – podatnik nie posiada dokumentu, o którym mowa w art. 83 ust. 5 pkt 2 ustawy VAT, wówczas ma obowiązek opodatkować świadczoną usługę według stawki podstawowej, pomimo że stanowi ona część usługi transportu międzynarodowego. Konosament potwierdzający przekroczenie przez towary granicy UE nie jest wystarczającym dokumentem uprawniającym do zastosowania

0% stawki podatku. Powyższe rozstrzygnięcie pozostaje analogiczne w przypadku, kiedy świadczona przez podatnika usługa obejmuje czynności dodatkowe (załadunek i rozładunek towarów).

4) W związku z tym, że świadczenie usług transportu towarów pomiędzy dwoma składami celnymi ma miejsce na rzecz podatników posiadających siedzibę na terytorium kraju, miejscem świadczenia i opodatkowania usługi - zgodnie z art. 28b ust. 1 ustawy VAT - jest terytorium Polski. W tym przypadku, skoro usługa świadczona przez podatnika jest odrębnym przedsięwzięciem logistycznym realizowanym na podstawie nowej dyspozycji właściciela towarów, nie ma zastosowania 0% stawka podatku, o której mowa w art. 83 ust. 1 pkt 23 ustawy VAT. Jest to odrębna usługa transportu krajowego opodatkowana stawką 23%.

Brak prawa do wystawienia faktur korygujących w związku z planowanym umorzeniem wierzytelności, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 6 maja 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.234.2022.2.KO

Z uwagi na trwający konflikt zbrojny mający bezpośredni wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej w Ukrainie spółka rozważa odstąpienie od dochodzenia wierzytelności od kontrahentów z Ukrainy w formie ich umorzenia. Nastąpiłoby ono na podstawie umowy zawartej przez spółkę z partnerami. Umowa będzie zawierać oświadczenie spółki o zwolnieniu z długu partnerów oraz ich oświadczenia o przyjęciu zwolnienia. W przypadku umorzenia długu nie dochodzi do zaspokojenia roszczeń wierzyciela z tytułu istniejącego stosunku cywilnoprawnego łączącego strony transakcji, poprzez uiszczenie należności w jakiegokolwiek części. Celem umorzenia długu jest w tej sytuacji rezygnacja ze ściągania należności dokonana z woli wierzyciela i za zgodą dłużnika. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w związku z planowanym umorzeniem wierzytelności z tytułu usług spółka nie powinna wystawić faktury korygującej na rzecz żadnego z partnerów. Zawarta przez spółkę umowa z partnerami dotyczy tylko zwolnienia z długu partnerów i nie można jej utożsamiać z udzieleniem opustu lub obniżką ceny.

Opodatkowanie VAT czynności wykonywanych przez wspólnika na rzecz spółki. Prawo do odliczenia podatku naliczonego przez spółkę z faktur wystawionych przez wspólnika, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 kwietnia 2022 r., sygn. 0114-KDIP4-2.4012.75.2022.2.WH

1) W analizowanym przypadku wspólnik (akcjonariusz) powinien być uznany za podmiot świadczący usługę, a spółkę należy zaś uznać za korzystającego z takiej usługi. Czynności, które będzie zobowiązany wykonywać na rzecz spółki wspólnik polegające m.in. na przygotowywaniu koncepcji projektów inwestycyjnych oraz na badaniu rynku pod kątem przyszłych inwestycji mają charakter odpłatny. Tym samym otrzymane wynagrodzenie stanowi ekwiwalent za konkretną usługę, którą w niniejszej sprawie jest przygotowywanie koncepcji projektów inwestycyjnych oraz badanie rynku pod kątem przyszłych inwestycji. W omawianej sprawie czynności wspólnika polegające na przygotowywaniu koncepcji projektów inwestycyjnych oraz na badaniu rynku pod kątem przyszłych inwestycji w zamian za wynagrodzenie ma charakter odpłatny, zatem świadczenia to wypełnia przesłankę uznania tej czynności za usługę w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy VAT. W konsekwencji uznać należy, że otrzymywane wynagrodzenie, związane z prowadzoną przez wspólnika działalnością gospodarczą, na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy VAT stanowi świadczenie usług podlegające opodatkowaniu VAT, a wspólnika z tego tytułu uznać należy za podatnika VAT, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy VAT prowadzącego działalność gospodarczą, o której mowa w art. 15 ust. 2 ustawy VAT.

2) Świadczone przez wspólnika usługi na rzecz spółki podlegają opodatkowaniu VAT. Związek nabywanych od wspólnika usług z wykonywanymi przez spółkę czynnościami będzie polegał na utrzymaniu oraz zwiększeniu wolumenu ww. czynności poprzez profesjonalne opracowanie koncepcji projektów inwestycyjnych oraz specjalistyczne badanie rynku. Tym samym, spółce przysługuje prawo do odliczenia podatku VAT na zasadach ogólnych wskazanych w art. 86 ust. 1 ustawy VAT,

tj. w zakresie w jakim nabyte usługi wykorzystywane są/będą do wykonywania czynności opodatkowanych VAT.

Warunki wyłączenia spółki z o.o. z zapłaty minimalnego CIT. Obowiązek przekazania informacji, o której mowa w art. 24ca ust. 15 ustawy CIT, w terminie złożenia rocznego zeznania podatkowego, niezależnie od poziomu dochodowości czy poniesienia straty, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 maja 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.42.2022.2.AK

Z opisu sprawy wynika, że X spółka z o.o. (wnioskodawca) jest podatnikiem w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy CIT. Spółka należy do grupy kapitałowej, w skład której wchodzi cztery spółki. Jest jednostką zależną od A spółka z o.o., która posiada 87,28% udziałów w kapitale spółki oraz współzależną w stosunku do B spółka z o.o. oraz C spółka z o.o., w których A spółka z o.o. posiada 100% udziałów. Spółki nie tworzą PGK. Spółki są podatnikami w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy CIT i mają ten sam rok podatkowy pokrywający się z rokiem kalendarzowym. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że spółka X spełnia warunki do wyłączenia jej z zapłaty minimalnego podatku dochodowego od osób prawnych. W przypadku spółki X zastosowanie znajdzie zwolnienie wynikające z art. 24ca ust. 14 pkt 6 ustawy CIT. Dodatkowo zauważyć należy, że zgodnie z art. 24ca ust. 15 ustawy CIT, konsekwencją niestosowania przez podatnika przepisów o minimalnym podatku w oparciu o art. 24ca ust. 14 pkt 6 ustawy CIT, jest obowiązek przekazania do urzędu skarbowego informacji o spółkach wchodzących w roku podatkowym w skład grupy spełniającej warunki określone w tym przepisie, w terminie złożenia zeznania rocznego. Ustawa nie przewiduje wyłączenia z tego obowiązku ze względu na wysokość osiągniętego dochodu/straty przez spółkę z grupy. W związku z powyższym spółka X jest zobowiązana przekazać informację, o której mowa w art. 24ca ust. 15 ustawy CIT w terminie złożenia rocznego zeznania podatkowego, niezależnie od poziomu swojej dochodowości czy poniesienia straty.

Skutki podatkowe w CIT nieodpłatnego użyczenia środków trwałych (sprzętu medycznego) szpitalowi przez spółkę z o.o. ze 100% udziałem województwa, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 maja 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.66.2022.1.AW

W niniejszej sprawie wprowadzie została spełniona przesłanka przedmiotowa wyłączająca powstanie przychodu, gdyż świadczenie związane jest z nieodpłatnym używaniem środków trwałych, to jednak nie została spełniona przesłanka podmiotowa, ponieważ świadczenie nie jest otrzymane od Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub ich związków. Pomimo że 100% udziałowcem spółki użyczającej jest jednostka samorządu terytorialnego, to nie można spółki prawa handlowego utożsamiać z jednostką – wprost wymienioną w art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT. Nawet w sytuacji, gdy spółka jest spółką użyteczności publicznej z wyłącznym udziałem jednostki samorządu terytorialnego, nie wypełnia to dyspozycji wskazanego przepisu, który dla takiej spółki przewiduje rolę świadczeniobiorcy, a nie świadczeniodawcy. A zatem, w analizowanej sytuacji, przychodem szpitala z tytułu nieodpłatnego używania środków trwałych użyczonych przez spółkę jest wartość tego świadczenia ustalona na podstawie art. 12 ust. 6 pkt 4 ustawy CIT.

Termin odliczenia podatku naliczonego z tytułu WNT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 października 2021 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.817.2018.13.RD

Z okoliczności przedmiotowej sprawy wynika, że wnioskodawca jest spółką utworzoną i istniejącą na podstawie prawa holenderskiego, z siedzibą w Holandii, zarejestrowaną w Polsce jako

czynny podatnik VAT. Spółka zajmuje się dystrybucją produktów spożywczych. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej spółka dokonuje zakupów, w tym: WNT na terytorium Polski. Nabywane przez spółkę towary są następnie wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych VAT (dostawy towarów opodatkowane na terytorium kraju). W ramach prowadzonej działalności wystąpiły i mogą wystąpić w przyszłości przypadki, w których podatek należny z tytułu WNT nie został/nie zostanie wskazany przez spółkę we właściwej deklaracji (względnie korekcie właściwej deklaracji) złożonej w okresie 3 miesięcy od upływu miesiąca, w którym w odniesieniu do nabytych towarów powstał obowiązek podatkowy (zrobił lub zrobi to po tym terminie, poprzez korektę właściwej deklaracji VAT).

Niewskazanie podatku należnego w powyższym terminie może wynikać, m.in. z opóźnionego otrzymania faktury, błędnego zaklasyfikowania transakcji po stronie spółki lub pomyłki osoby sporządzającej rejestry i deklaracje VAT spółki. Spółka ma pełne prawo do odliczenia podatku VAT (nie rozlicza VAT współczynnikami oraz nie dokonuje sprzedaży zwolnionej z podatku VAT). Wszystkie zakupy, o których mowa w opisie stanu faktycznego i zdarzenia przyszłego, uprawniają spółkę do pełnego odliczenia podatku VAT. W tej sytuacji należy uznać, że w świetle wyroku TSUE z 18 marca 2021 r. w sprawie C-895/19 spółka będzie mogła, na skutek złożonej korekty deklaracji VAT za okres, w którym powstał obowiązek podatkowy, odliczyć podatek naliczony z tytułu WNT w tym samym okresie rozliczeniowym, w którym wykazany został podatek należny, nawet jeżeli taka korekta zostanie dokonana później niż w terminie 3 miesięcy od upływu miesiąca, w którym w odniesieniu do nabytych towarów i usług powstał obowiązek podatkowy.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANNA PACZUSKA
tel. +48 505 455 593
anna.paczuska@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl



PATRYCJA LUTAK
tel. +48 519 898 310
patrycja.lutak@ptpodatki.pl

KATOWICE

Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

LUBLIN

Al. Racławickie 8, 20-037 Lublin
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl