



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

25.07.2022 r.



KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

SPIS TREŚCI

Wymóg akredytacji, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. b) ustawy VAT, nie stoi w sprzeczności z Dyrektywą VAT. Przesłanki zastosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c) ustawy VAT, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2022 r., sygn. I SA/WR 172/22 _____ 3

Sposób ustalania wartości transakcji kontrolowanej na potrzeby weryfikacji obowiązków dokumentacyjnych w przypadku udzielenia pożyczki, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.19.2022.1.JD _____ 4

Wymóg akredytacji, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. b) ustawy VAT, nie stoi w sprzeczności z Dyrektywą VAT. Przesłanki zastosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c) ustawy VAT, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2022 r., sygn. I SA/WR 172/22

Wymóg akredytacji, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. b) ustawy VAT, nie stoi w sprzeczności z przesłankami wynikającymi z Dyrektywy VAT. Błędne jest zatem stanowisko, że właściwe implementowanie art. 132 ust. 1 lit. i) Dyrektywy VAT nie może uzależniać zwolnienia usług kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania od tego, czy świadczą je podmioty, które uzyskały akredytację w rozumieniu przepisów o systemie oświaty. W rezultacie podatnik - jako podmiot nieposiadający przedmiotowej akredytacji - nie jest uprawniony do stosowania dla świadczonych przez siebie usług szkoleniowych zwolnienia na podstawie tego przepisu.

Z kolei przepis art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c) ustawy VAT uzależnia stosowanie zwolnienia od podatku VAT od tego, czy świadczona przez dany podmiot usługa kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego będzie finansowana w 100% ze środków publicznych. W analizowanej sprawie usługi kształcenia zawodowego i przekwalifikowania zawodowego są finansowane w co najmniej 70% z ww. środków, a nie w 100%. Zatem nie jest spełniona przesłanka z art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c) ustawy VAT.

Komentarz eksperta

Komentowany wyrok porusza problematyczne zagadnienie zwolnienia z VAT tzw. usług szkoleniowych, a konkretnie zgodności art. 43 ust. 1 pkt 29 ustawy VAT z art. 132 ust. 1 lit. i) Dyrektywy VAT. Zauważyć należy, że temat wadliwej implementacji ww. przepisu unijnego przez polskiego ustawodawcę często pojawia się na wokandach sądów administracyjnych. W analizowanym przypadku WSA we Wrocławiu uznał, wbrew stanowisku podatnika, iż nie ma podstaw, aby kwestionować zgodność art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. b) ustawy VAT (tj. zwolnienie usług szkoleniowych świadczonych przez podmioty, które uzyskały akredytację w rozumieniu ustawy Prawo oświatowe) z regulacjami unijnymi. Przypomnieć w tym miejscu należy, że unijny przepis wymaga, aby zwolnione z VAT były usługi szkoleniowe świadczone przez

podmioty prawa publicznego lub inne instytucje działające w tej dziedzinie, których cele uznane są za podobne przez dane państwo członkowskie. Stanowisko WSA, choć zgodne z linią orzecniczą prezentowaną przez Naczelny Sąd Administracyjny, jest dyskusyjne - twierdzić bowiem można, iż zakres zwolnienia z implementowanego przepisu zostaje w takim przypadku istotnie zawężony.

Zdaniem Sądu, również zwolnienie określone w art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c) ustawy VAT (tj. zwolnienie usług szkoleniowych finansowanych w całości ze środków publicznych) stanowi prawidłową implementację Dyrektywy VAT. Warto przy tym zaznaczyć, iż powszechnie przyjmuje się, że w aspekcie tego zwolnienia istotne jest jedynie to, aby z ekonomicznego punktu widzenia źródłem finansowania usługi były środki publiczne (co w praktyce oznacza, iż również podatnicy działający w charakterze podwykonawców mogą być uprawnieni do stosowania omawianego zwolnienia). Jednocześnie okoliczność, iż usługi szkoleniowe finansowane są jedynie częściowo ze środków publicznych, nie przesądza automatycznie o pozbawieniu możliwości zastosowania zwolnienia z VAT. Jeśli bowiem usługi te finansowane są ze środków publicznych w mniejszym zakresie (lecz jest to co najmniej 70%), to w dalszym ciągu podlegają zwolnieniu z VAT, jednak już na innej podstawie - tj. §3 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od towarów i usług oraz warunków stosowania tych zwolnień.

Co istotne, w praktyce orzecniczej kwestionowana jest natomiast zgodność z Dyrektywą VAT zwolnienia wymienionego w art. lit. a) omawianego przepisu (niebędącego przedmiotem rozważań w komentowanym wyroku), który wymaga, aby dla zastosowania zwolnienia z VAT usługi szkoleniowe prowadzone były w formach i na zasadach przewidzianych w odrębnych przepisach. Zdaniem sądów administracyjnych, warunek ten nie znajduje oparcia w Dyrektywie VAT i w takim przypadku sądy dopuszczają możliwość stosowania przez podatników bezpośrednio przepisu Dyrektywy VAT.



PIOTR STRYJEWSKI
ADWOKAT
DORADCA PODATKOWY

Sposób ustalania wartości transakcji kontrolowanej na potrzeby weryfikacji obowiązków dokumentacyjnych w przypadku udzielenia pożyczki, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.19.2022.1.JD

W omawianej interpretacji indywidualnej wnioskodawca zwrócił się do DKIS z pytaniem czy w przypadku udzielenia pożyczki na rzecz podmiotów powiązanych wystąpi obowiązek sporządzenia dokumentacji cen transferowych, jeżeli:

1) wartość kapitału pożyczki wskazana w umowie będzie stanowić wyższą wartość niż 10 mln PLN, ale wartość wykorzystanego kapitału pożyczki w danym roku nie przekroczy ww. progu dokumentacyjnego tj. 10 mln PLN;

2) wartość kapitału pożyczki wskazana w umowie będzie stanowić wyższą wartość niż 10 mln PLN, pożyczkobiorca wykorzysta całą wartość kapitału udzielonej pożyczki, jednak dokona częściowej spłaty pożyczki w kolejnym roku podatkowym (rok n) w wyniku czego na koniec tego roku podatkowego (rok n) i w następnych latach (rok n+1) wartość udostępnionego kapitału pożyczki nie będzie przekraczać 10 mln PLN.

Wnioskodawca przedstawił stanowisko, zgodnie z którym, w przypadku sytuacji wskazanej w pytaniu nr 1, wartość kapitału udzielonych pożyczek należy rozumieć jako najwyższą wartość udostępnionego w danym okresie kapitału tj. kapitał, który jest w dyspozycji podatnika w danym roku podatkowym. W związku z powyższym, jeżeli Wnioskodawca udzieli pożyczki, której wartość w umowie będzie przekraczać próg dokumentacyjny, jednakże wartość wykorzystanego kapitału pożyczki nie przekroczy progu dokumentacyjnego to obowiązek sporządzenia dokumentacji cen transferowych nie powstanie.

Analogicznie w sytuacji wskazanej w pytaniu nr 2 Wnioskodawca (w roku n) będzie zobowiązany do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych, ze względu na to, że wartość wykorzystanego kapitału pożyczki przekroczy próg dokumentacyjny w wysokości 10 mln PLN. Z kolei w następnych latach tj. po

częściowym spłaceniu pożyczki (rok n+1) obowiązek sporządzenia dokumentacji cen transferowych nie wystąpi, ponieważ wartość kapitału pozostającego do dyspozycji będzie niższa niż 10 mln PLN.

Swoje stanowisko Wnioskodawca oparł m.in. na treści publikacji Ministerstwa Finansów „TPR Informacja o cenach transferowych - pytania i odpowiedzi, wydanie drugie, październik 2021, MF” [dalej: **Informator TP-R**] wskazując, że zgodnie z jej treścią, przez wartość kapitału należy rozumieć najwyższą kwotę kapitału udostępnionego w danym okresie raportowanym, wynikającą z umowy lub innych dokumentów (np. harmonogram spłaty pożyczki, wyciąg z rachunków bankowych).

DKIS uznał stanowisko Wnioskodawcy za prawidłowe. W uzasadnieniu organ posłużył się odwołaniem do pojęcia „rzeczywistych zachowań stron”, powołując się m.in. na treść Interpretacji Ogólnej z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie definicji transakcji kontrolowanej (nr DCT1.8203.4.2020). Jak wskazał DKIS, celem dla którego podejmowanie są działania jest pozyskanie kapitału niezbędnego w prowadzonej działalności gospodarczej, a nie tylko zawarcie umowy pożyczki. W konsekwencji, wskazując również na treść Informatora TP-R, DKIS stwierdził, że przyjęte przez Wnioskodawcę podejście, zgodnie z którym na potrzeby określenia wartości transakcji należy wziąć pod uwagę najwyższą kwotę kapitału udostępnioną w danym okresie. W przypadku natomiast umów wieloletnich, jak uznał DKIS, podmiot powiązany musi ustalić, czy wartość kapitału danej pożyczki przekracza próg dokumentacyjny 10 mln zł w pierwszym i kolejnych latach podatkowych.

Komentarz eksperta

Podejście zaprezentowane przez DKIS w omawianej interpretacji jest niewątpliwie korzystne dla wielu podatników. Podkreślenia wymaga jednak, iż nie wynika ono wprost z treści przepisów Ustawy CIT i jest oparte przede wszystkim na treści Informatora TP-R, który – jak wyraźnie podkreślono w jego treści – ma jedynie

charakter informacyjny i nie stanowi ani interpretacji ogólnej przepisów prawa podatkowego, ani wyjaśnień przepisów prawa podatkowego (objaśnień podatkowych), a tym samym nie ma żadnej mocy wiążącej dla organów podatkowych i ochronnej dla podmiotów, które się do niego zastosują. W efekcie, zastosowanie w analogicznych przypadkach podejścia zaprezentowanego w omawianej interpretacji i odstąpienie na tej podstawie od sporządzenia dokumentacji cen transferowych może wiązać się z ryzykiem sporu z organami podatkowymi.

Należy mieć jednak nadzieję, że w najbliższym czasie wydane zostaną kolejne interpretacje indywidualne potwierdzające analogiczne stanowisko, co pozwoli na ograniczenie ryzyka związanego z zastosowaniem omawianego podejścia do określania wartości transakcji kontrolowanej przez podatników.



DOMINIKA MICHALSKA
DORADCA PODATKOWY



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Kwestia obowiązku oznaczania znakami akcyzy wyrobów akcyzowych umieszczonych w wolnym obszarze celnym, wyrok NSA z dnia 14 lipca 2022 r., sygn. I GSK 2951/18	7
Moment rozpoznania przychodów i kosztów uzyskania przychodów w stosunku do usług świadczonych w ramach umowy wykonawczej rozliczanych w okresie rocznym niepokrywającym się z rokiem podatkowym, wyrok NSA z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. II FSK 3141/19	7
Przepisy podatkowe nie uzależniają bezpośrednio skutków podatkowych od kwalifikacji danego aktywa finansowego na gruncie MSSF 9 czy MSR 39, wyrok NSA z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. II FSK 41/20	7
Kwestia uznania za paliwo silnikowe wyrobu energetycznego przeznaczonego do użycia do napędu silników spalinowych, wyrok NSA z dnia 28 marca 2022 r., sygn. I FSK 206/18	8
Kwestia wykładni art. 18d ust. 3 ustawy CIT w zakresie wykorzystania środków trwałych do działalności B+R, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 13 lipca 2022 r., sygn. I SA/WR 148/22	8

Kwestia obowiązku oznaczania znakami akcyzy wyrobów akcyzowych umieszczonych w wolnym obszarze celnym, wyrok NSA z dnia 14 lipca 2022 r., sygn. I GSK 2951/18

W analizowanej sprawie organ dopuścił się naruszenia art. 118 ust. 1 pkt 3 ustawy akcyzowej z 2008 r., polegającego na błędnej jego wykładni, a w konsekwencji na niewłaściwej ocenie co do jego zastosowania, poprzez nieprawidłowe przyjęcie, że w przypadku, gdy wyroby akcyzowe umieszczone w wolnym obszarze celnym są sprzedawane w usytuowanych tam jednostkach handlowych podróznym odbywającym podróż krajową i podróznym przebywającym na terytorium kraju, wówczas powinny być oznaczone znakami akcyzy, pomimo że stanowisko takie stoi w jawnej sprzeczności z literalnym brzmieniem przepisu przewidującego przedmiotowe zwolnienie. Z art. 118 ust. 1 pkt 3 ustawy akcyzowej z 2008 r. wyraźnie wynika, że wszelkie wyroby akcyzowe, które są umieszczane w składzie wolnocłowym lub w wolnym obszarze celnym i przeznaczone do sprzedaży w jednostkach handlowych tam usytuowanych są zwolnione z obowiązku oznaczania znakami akcyzy, bez względu na to, czy przeznaczone są do konsumpcji na terytorium kraju, czy też poza jego granicami. Przepis ten nie zawiera jakichkolwiek jurydycznych wyłączeń, zastrzeżeń, wyjątków lub odesłań do innych przepisów ustawy akcyzowej z 2008 r., które uprawniałyby do zmodyfikowania normy prawnej zawartej w ww. przepisie w taki sposób jak uczynił to organ w zmianie interpretacji.

Moment rozpoznania przychodów i kosztów uzyskania przychodów w stosunku do usług świadczonych w ramach umowy wykonawczej rozliczanych w okresie rocznym niepokrywającym się z rokiem podatkowym, wyrok NSA z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. II FSK 3141/19

Jak wynika z wniosku – i) odbiory prac wykonywane będą w oparciu o protokół odbioru sporządzany comiesięcznie, ii) z czynności będących przedmiotem odbioru zostaną każdorazowo sporządzone protokoły zawierające

wszystkie ustalenia dokonane w toku odbioru, iii) podstawę wypłaty rekompensaty stanowiąc mają podpisane przez obie strony protokoły odbiorów końcowych dla poszczególnych okresów potwierdzających wykonanie przez spółkę prac objętych umową, iv) zbiorczy protokół odbioru końcowego rocznego uwzględniać będzie miesięczne – cząstkowe protokoły odbioru usług - to w oparciu o art. 12 ust. 3a ustawy CIT przychód powstaje z chwilą częściowego wykonania usługi, tj. po każdym zakończonym etapie/miesiącu świadczenia usługi, po którym następuje odpowiedni odbiór udokumentowany stosownym protokołem. Jednocześnie wobec ustalenia, że momentem rozpoznania przychodu jest w rozpoznawanej sprawie uzgodniony przez strony umowy wykonawczej termin zakończenia danego etapu prac/miesiąca świadczenia usługi potwierdzony protokołem odbioru, to w konsekwencji również z tym momentem należy rozpoznać koszty uzyskania przychodów związane bezpośrednio z uzyskiwanym przychodem (z danym zakończonym etapem prac).

Przepisy podatkowe nie uzależniają bezpośrednio skutków podatkowych od kwalifikacji danego aktywa finansowego na gruncie MSSF 9 czy MSR 39, wyrok NSA z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. II FSK 41/20

Z wniosku wynika, że na dzień 31 grudnia 2017 r. (na gruncie MSR 39) istniały (były zaksięgowane) odpisy aktualizujące i nie była zaksięgowana ich wartość godziwa, natomiast na dzień 1 stycznia 2018 r. (na gruncie MSSF 9) nie istniały (nie były zaksięgowane) odpisy na oczekiwane straty kredytowe, była (istniała) natomiast zaksięgowana wartość godziwa kredytów POCI (ang. purchased or originated credit impaired). Wynika stąd jednoznacznie, że nie doszło do żadnej zmiany sytuacji banku. Te same kredyty zostały jedynie inaczej „opisane” w księgach rachunkowych banku. W tej sytuacji dochodzi do zmiany traktowania rachunkowego w związku ze zmianami standardów rachunkowości. Dlatego, co do zasady, taka sytuacja nie powinna powodować dodatkowych obciążeń podatkowych, a wpływ takiej sytuacji na kwestie podatkowe powinien wprost wynikać z ustawy.

Kwestia uznania za paliwo silnikowe wyrobu energetycznego przeznaczonego do użycia do napędu silników spalinyowych, wyrok NSA z dnia 28 marca 2022 r., sygn. I FSK 206/18

1) Wykładnia pojęcia „paliwa silnikowe”, których wewnątrzspółnotowe nabycie, przy zaistnieniu pozostałych warunków, objęte zostało obowiązkiem ustanowionym w art. 103 ust. 5a ustawy VAT nie ma istotnego znaczenia w świetle wyroku TSUE z 9 września 2021 r. w sprawie C-855/19, który ocenił całą regulację zawartą w tym przepisie ustawy VAT jako naruszającą art. 69, 206 i 273 Dyrektywy 112.

2) W świetle art. 267 Dyrektywy 112 i art. 187 § 3 PPSA zbędne stało się podjęcie uchwały, jeżeli TSUE dokonał wykładni przepisów prawa

unijnego. Uzasadniało to przejęcie sprawy do rozpoznania przez skład siedmiu sędziów NSA.

Kwestia wykładni art. 18d ust. 3 ustawy CIT w zakresie wykorzystania środków trwałych do działalności B+R, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 13 lipca 2022 r., sygn. I SA/WR 148/22

W świetle art. 18d ust. 3 ustawy CIT należy przyjąć, że to faktyczne wykorzystanie danego środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej do działalności o charakterze B+R determinuje zakres uznania odpisów amortyzacyjnych dokonywanych od takich składników za koszt kwalifikowany. Określenie „wykorzystywane” użyte w art. 18d ust. 3 ustawy CIT należy powiązać z zakresem wykorzystywania konkretnie tych środków trwałych do działalności B+R.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

- Kwestia objęcia zwolnieniem z VAT ubezpieczenia okrętu w trakcie budowy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. 1462-IPPP1.4512.1087.2016.9.S.IG** 10
- Obowiązek przekazania podmiotowi prowadzącemu rachunki informacji, o której mowa w art. 26 ust. 2ca ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.59.2022.1.AK** 10
- Kwestia obowiązku pobrania zryczałtowanego podatku dochodowego z tytułu czarteru statku wraz z załogą, oraz obowiązek złożenia informacji IFT-2/IFT-2R, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.6.2022.2.DP** 11
- Możliwość zaliczenia do wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą publiczną nakładów na używane środki trwałe związane z nabyciem aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 6 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.207.2022.2.AN** 11
- Kwestia podlegania ubezpieczeniom społecznym przez cudzoziemca zatrudnionego przez zagranicznego pracodawcę i oddelegowanego przez ten podmiot do pracy na terytorium Polski, decyzja Oddziału ZUS w Gdańsku z dnia 29 czerwca 2022 r., sygn. DI/100000/43/559/2022** 12
- Moment od którego spółka ponosząca wydatki kwalifikowane nowej inwestycji może skorzystać ze zwolnienia, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 6 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.55.2022.1.AN** 12

Kwestia objęcia zwolnieniem z VAT ubezpieczenia okrętu w trakcie budowy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. 1462-IPPP1.4512.1087.2016.9.S.IG

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z niezależnym, odrębnym świadczeniem, tj. usługą ubezpieczenia jednostki pływającej. Z opisu sprawy wynika bowiem, iż zamawiający jest współubezpieczonym, zaś usługi określone w § 3 ust. 1f umowy (m.in. ubezpieczenie) będą negocjowane przez wykonawcę z udziałem zamawiającego. Ubezpieczenie obejmuje okręt w budowie oraz mechanizmy i urządzenia zdeponowane w magazynach wykonawcy i zamontowane na okręcie, w tym stanowiące własność zamawiającego. Okoliczności te wskazują na istnienie interesu wnioskodawcy w ubezpieczeniu jednostki pływającej oddanej do naprawy, niezależnie od samego wybudowania okrętu. Zamawiający jest bowiem beneficjentem świadczenia z umowy ubezpieczenia (korzysta z ochrony ubezpieczeniowej), zaś wypłata na jego rzecz odszkodowania w przypadku szkody całkowitej wskazuje na możliwość uzyskania świadczenia z umowy ubezpieczenia w przypadku niewybudowania okrętu. Przy ocenie okoliczności sprawy nie można również pominąć określonego w umowie udziału zamawiającego przy negocjacjach nabywanych przez wykonawcę usług, co można odnieść także do ubezpieczenia. Z wyroku TSUE z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie C-224/11 (BGŻ Leasing Sp. z o.o.) wynika, że okolicznością istotną przemawiającą za odrębnym potraktowaniem ubezpieczenia (względem usługi leasingu) była możliwość wyboru ubezpieczyciela przez leasingobiorcę. Zbliżony charakter „decyzyjnego” oddziaływania na zawarcie i kształt umowy ubezpieczenia może stanowić udział zamawiającego w negocjacjach dotyczących ubezpieczenia. Istotny jest również fakt, że koszty ubezpieczenia są odrębnie fakturowane, w wysokości faktycznie poniesionych kosztów, bez doliczania marży. W konsekwencji, przy wystawianiu faktury na rzecz zamawiającego, obejmującej koszty ubezpieczenia jednostki pływającej, znajdzie

zastosowanie zwolnienie z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 37 ustawy VAT. W analizowanej sprawie mamy bowiem do czynienia z odrębną od budowy okrętu usługą ubezpieczeniową.

Obowiązek przekazania podmiotowi prowadzącemu rachunki informacji, o której mowa w art. 26 ust. 2ca ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.59.2022.1.AK

1) Z treści art. 26 ust. 2ca ustawy CIT wynika, że na podmiotach wypłacających należność (emitentach) ciąży obowiązek przekazania „informacji o występowaniu pomiędzy nimi a podatnikiem powiązań w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 5 ustawy CIT oraz przekroczeniu kwoty, o której mowa w ust. 2e”. Wykładnia językowa tego przepisu prowadzi do wniosku, że informacja emitenta powinna potwierdzać istnienie obu przesłanek, czyli mieć charakter całościowy (pełny albo łączny) i pozytywny. Zakres obowiązku obejmuje dwie krytyczne przesłanki łącznie – zarówno przesłankę powiązania, jak i przesłankę przekroczenia kwoty. Oznacza to, że emitent ma obowiązek ustalić istnienie albo nieistnienie tych dwóch przesłanek łącznie. Ustalenie nieistnienia tych dwóch przesłanek albo jednej z nich nie rodzi obowiązku przekazania informacji, chyba że emitent ustalił istnienie przesłanki powiązania, ale nie może ustalić istnienia przesłanki przekroczenia kwoty. Wówczas działa domniemanie z art. 26 ust. 2l ustawy CIT i powstaje obowiązek przekazania informacji – także w trybie aktualizacji – pełnej i pozytywnej.

2) Dla wypłat odsetek lub dyskonta od obligacji emitowanych przez bank, w przypadku których podmiot prowadzący rachunki nie jest obowiązany do poboru WHT na podstawie art. 26 ust. 1aa pkt 2 w związku z art. 26 ust. 1ab ustawy CIT bank nie będzie zobowiązany do przekazywania informacji, o której mowa w art. 26 ust. 2ca ustawy CIT do podmiotu prowadzącego rachunki, na których są zapisane te obligacje.

Kwestia obowiązku pobrania zryczałtowanego podatku dochodowego z tytułu czarteru statku wraz z załogą, oraz obowiązek złożenia informacji IFT-2/IFT-2R, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.6.2022.2.DP

1) Przychód z wynajmu statku wraz z załogą mieści się w pojęciu przychodu z należności za użytkowanie lub prawo do użytkowania środka transportu, wymienionego wprost w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy CIT. Skoro czarter statku mieści się w kategorii „użytkowanie lub prawo do użytkowania urządzenia przemysłowego” w rozumieniu zarówno art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, jak i art. 12 ust. 4 polsko-holenderskiej UPO, to spółka co do zasady jest zobowiązana pobierać jako płatnik, na podstawie art. 26 w zw. z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy CIT podatek dochodowy od wypłacanych na rzecz armatora należności z tytułu najmu statku wraz z załogą i w związku z powyższym na spółce będą ciężżyły obowiązki płatnika określone w przepisach ustawy CIT. Ponadto, w przedmiotowej sprawie znajdują zastosowanie postanowienia art. 12 polsko-holenderskiej UPO i w związku z tym spółka będzie zobowiązana do pobrania i odprowadzenia zryczałtowanego podatku dochodowego w wysokości 5% z tytułu wypłacanych armatorowi należności za wynajem statku, pod warunkiem posiadania certyfikatu rezydencji podmiotu zagranicznego.

2) Płatnik ma obowiązek wypełnienia informacji podatkowej IFT-2/IFT-2R i przesłania jej do podatnika oraz właściwego urzędu skarbowego wówczas, gdy dokonał wypłaty należności z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 ustawy CIT (tj. dochodów osiągniętych na terenie Polski przez podmioty niemające w Polsce siedziby lub zarządu m.in. wobec przychodów uzyskanych na terytorium Polski z tytułu należności za użytkowanie lub prawo do użytkowania urządzenia przemysłowego, w tym także środka transportu) oraz art. 22 ust. 1 ustawy CIT. Informacja IFT-2R ma charakter zbiorczy, co oznacza, że wystawiana jest za cały rok podatkowy (po jego zakończeniu) i obejmuje wszystkie należności z tytułów wskazanych w art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy CIT, wypłaconych podatnikowi w ciągu całego ww. okresu. Z uwagi na okoliczność, iż kompleksowe wynagrodzenie za usługę czarteru statku obejmuje koszty związane z zakwaterowaniem

i wyżywieniem pasażerów, jak również koszty paliwa wykorzystanego w trakcie świadczenia usługi, spółka powinna ująć w informacji IFT-2R, nie tylko kwotę wynagrodzenia stanowiącego usługę czarteru statku sensu stricto, ale również kwoty wynagrodzenia z tytułu zakwaterowania i wyżywienia osób przyjmowanych na statek oraz koszty zużytego paliwa. Zatem, spółka zobowiązana będzie do ujęcia wszystkich kosztów poniesionych na rzecz armatora z tytułu wykonania usługi czarteru statku.

Możliwość zaliczenia do wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą publiczną nakładów na używane środki trwałe związane z nabyciem aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałyby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 6 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.207.2022.2.AN

Spółka zamierza zrealizować nową inwestycję, polegającą na zwiększeniu zdolności produkcyjnych istniejącego przedsiębiorstwa oraz na nabyciu aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałyby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił. Nabycie zakładu wraz z wytworzoną wcześniej infrastrukturą (działki wraz z posadowionymi na nich budynkami i budowlami) wiąże się z nabyciem używanych środków trwałych (aktywów), co spółka wyraźnie zaznaczała już w trakcie procedury ukierunkowanej o wydanie decyzji o wsparciu, w szczególności niniejsze było wskazane we wniosku o wydanie decyzji o wsparciu. Ponadto, spółka nie jest podmiotem powiązany ze zbywcą zakładu, a transakcja nie miała formy nabycia akcji (udziałów) zbywcy. Tym samym, skoro rodzajem nowej inwestycji, na realizację której została spółce udzielona pomoc publiczna, zgodnie z decyzją o wsparciu wydaną w dniu 22 września 2021 r., jest zwiększenie zdolności produkcyjnej istniejącego przedsiębiorstwa oraz nabycie aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałyby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił stwierdzić należy, że aktywa nabytego zakładu, które spełniają kryteria do uznania ich za koszty kwalifikowane wskazane w § 8 rozporządzenia RM z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji, mogą stanowić koszty kwalifikowane nowej inwestycji.

Kwestia podlegania ubezpieczeniom społecznym przez cudzoziemca zatrudnionego przez zagranicznego pracodawcę i oddelegowanego przez ten podmiot do pracy na terytorium Polski, decyzja Oddziału ZUS w Gdańsku z dnia 29 czerwca 2022 r., sygn. DI/100000/43/559/2022

Pracownik podmiotu zagranicznego oddelegowany przez ten podmiot do pracy na terenie Polski, którego nie łączy stosunek pracy z polskim podmiotem nie będzie podlegał ubezpieczeniom społecznym w myśl art. 6 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Osoba taka nie jest pracownikiem, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Cudzoziemcy, którzy wykonują pracę na terenie Polski na rzecz pracodawcy z kraju trzeciego, który nie prowadzi działalności na terenie Polski

i w Polsce nie ma oddziału tej firmy nie podlegają ubezpieczeniom społecznym w Polsce.

Moment od którego spółka ponosząca wydatki kwalifikowane nowej inwestycji może skorzystać ze zwolnienia, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 6 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.55.2022.1.AN

Pomimo, że spółka poniosła wydatki stanowiące koszty kwalifikowane nowej inwestycji w 2021 r., to będzie uprawniona do skorzystania ze zwolnienia dopiero w momencie osiągnięcia pierwszych dochodów uzyskanych ze składników majątkowych będących przedmiotem inwestycji objętej decyzją o wsparciu, tj. począwszy od stycznia 2022 r., czyli w momencie nabycia przez klientów spółki elementów wyprodukowanych przy użyciu lasera.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



SZYMON RAUT
+48 503 074 047
szymon.raut@ptpodatki.pl

WARSAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

LUBLIN

Al. Racławickie 8, 20-037 Lublin
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl