



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

16.08.2022 r.



# KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

---

## SPIS TREŚCI

---

- Kwestia odliczenia od dochodu CFC podatku zapłaconego w państwie źródła dochodu oraz przesłanki istnienia podstawy prawnej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania**, wyroki NSA z 2 sierpnia 2022 r., sygn. II FSK 51/20, II FSK 1889/20, II FSK 448/21 3
- Prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego związanego z importem towarów**, interpretacja indywidualna DKIS z 1 sierpnia 2022 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.318.2022.1.RM 4

**Kwestia odliczenia od dochodu CFC podatku zapłaconego w państwie źródła dochodu oraz przesłanki istnienia podstawy prawnej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, wyroki NSA z 2 sierpnia 2022 r., sygn. II FSK 51/20, II FSK 1889/20, II FSK 448/21**

W wyrokach z 2 sierpnia 2022 r. o sygn. II FSK 51/20, II FSK 1889/20, II FSK 448/21 Naczelny Sąd Administracyjny odrzucił skargi kasacyjne organu podatkowego na powiązane wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. III SA/Wa 2909/18, III SA/Wa 2910/18, III SA/Wa 1250/20). NSA potwierdził stanowisko podatnika oraz WSA w Warszawie, zgodnie z którym podatnik ma prawo do proporcjonalnego odliczenia podatku zapłaconego od dochodów zagranicznej spółki kontrolowanej („CFC”) w państwie, w którym dochód ten został uzyskany (innym niż państwo rezydencji podatkowej CFC), jeżeli istnieje podstawa do wymiany informacji podatkowych na podstawie umowy zawartej pomiędzy Polską, a państwem źródła dochodu CFC. W konsekwencji, nie ma podstaw do przyjęcia, że musi istnieć tożsamość miejsca uzyskania dochodu oraz rezydencji podatkowej w celu skorzystania z możliwości odliczenia podatku od dochodów CFC.

Jak zostało wskazane w stanie faktycznym wniosku o interpretację indywidualną, wnioskodawca posiada 100% udziałów w spółce kapitałowej z siedzibą na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych („Spółka BVI”), która tym samym spełnia definicję CFC. Spółka BVI jest wspólnikiem spółek z ograniczoną odpowiedzialnością („LLC”) z siedzibą w USA („Spółki LLC”). Przedmiotem ich działalności jest wynajem oraz zarządzanie nieruchomościami komercyjnymi wynajmowanymi np. na cele restauracyjne, na potrzeby prowadzenia centrum handlowego. Spółki LLC są neutralne podatkowo, co oznacza, że dochody osiągnięte przez te spółki z prowadzonej działalności gospodarczej są opodatkowane na poziomie wspólnika tj. Spółki BVI. Stawka podatku dochodowego od dochodów Spółek LLC w USA wynosi co do zasady, 35%.

W ocenie wnioskodawcy, w tym przypadku ma on prawo do odliczenia podatku zapłaconego przez Spółkę BVI w USA z uwagi na fakt, że pomiędzy Polską a USA jako państwem pochodzenia dochodu Spółki BVI jest zawarta umowa o unikaniu opodatkowania, która stanowi podstawę do wymiany informacji podatkowych.

DKIS w interpretacji indywidualnej uznał stanowisko Wnioskodawcy za nieprawidłowe.

Według stanowiska DKIS, warunkiem odliczenia podatku zapłaconego przez CFC jest istnienie umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania pomiędzy państwem siedziby CFC, w którym powstanie dochód CFC, a Polską. Mając zatem na względzie, że Spółka BVI uzyskuje dochód poprzez Spółki LLC z siedzibą w USA, nie ma prawa do odliczenia podatku dochodowego zapłaconego w USA.

Wnioskodawca zaskarżył interpretację indywidualną wydaną przez organ podatkowy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. WSA uznał skargę Wnioskodawcy za zasadną.

W ocenie WSA, argumentacja DKIS jest wewnętrznie sprzeczna, bowiem uznając istnienie umowy o wymianie informacji podatkowych pomiędzy Polską a Brytyjskimi Wyspami Dziewiczymi nie znajduje podstaw do odliczenia podatku zapłaconego przez Spółkę BVI. Ponadto, WSA wskazał, że zgodnie z przepisami ustawy PIT, przesłanką odliczenia podatku jest istnienie umowy z państwem, w którym dochód został uzyskany, co oznacza, że w rozstrzyganej sprawie wystarczające jest istnienie umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania pomiędzy Polską a USA. Nie można zatem twierdzić, że warunkiem skorzystania z odliczenia jest tożsamość państwa rezydencji podatkowej CFC oraz miejsca uzyskania przychodu. Taka wykładnia stanowi nieuprawnioną modyfikację przepisów ustawy CIT.

Organ zaskarżył wyrok WSA do NSA, jednak skarga została oddalona. Zgodnie z ustnym uzasadnieniem wyroku NSA sąd ten potwierdził stanowisko przedstawione przez WSA w zakresie wykładni przepisów ustawy CIT.

### **Komentarz eksperta**

Stanowisko WSA i NSA należy uznać za zasadne.

Zgodnie z przepisami ustawy PIT podatnik może odliczyć od dochodu CFC podatek zapłacony w państwie siedziby, zarządu, rejestracji albo w innym państwie w proporcji określonej w przepisach dotyczących CFC. Warunkiem odliczenia jest istnienie podstawy prawnej wynikającej z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania

lub innej ratyfikowanej umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, lub innej umowy międzynarodowej, której stroną jest Unia Europejska, do uzyskania przez organ podatkowy informacji podatkowych od organu podatkowego innego państwa, w którym dochód został uzyskany.

Powyższe przepisy jednoznacznie wskazują, że od dochodu CFC można odliczyć podatek zapłacony przez CFC w państwie jego rezydencji podatkowej, a także w innym państwie, pod warunkiem istnienia podstawy prawnej do uzyskania przez Polskę informacji podatkowych wynikającej z umowy zawartej przez Polskę z państwem uzyskania dochodu. Skoro bowiem ustawodawca wprowadził możliwość odliczenia od dochodu CFC podatku zapłaconego przez CFC w innym państwie niż państwo rezydencji podatkowej (pod warunkiem istnienia właściwej umowy międzynarodowej), wykładnia tych przepisów nie budzi wątpliwości.

Mając na względzie brzmienie przepisów ustawy PIT, stanowisko przedstawione przez organ podatkowy jest nie tylko wewnętrznie sprzeczne, ale również niezgodne z literalną, systemową oraz celowościową wykładnią przepisów ustawy PIT. Jak słusznie zauważył NSA, zastosowana przez organ podatkowy interpretacja przepisów ustawy PIT stanowi nieuprawnioną modyfikację przepisów ustawy PIT poprzez wprowadzenie dodatkowego warunku odliczenia podatku od dochodu CFC tj. tożsamości państwa rezydencji oraz państwa uzyskania przychodów.

Ponadto, czytając uzasadnienie interpretacji indywidualnej można odnieść wrażenie, że organ podatkowy nie interpretuje przepisów ustawy PIT wskazanych przez Wnioskodawcę, ale próbuje uzasadnić przyjęte z góry stanowisko niekorzystne dla podatnika. Tym samym, podważa zasadę zaufania podatników do państwa oraz organów podatkowych.

Pozostaje mieć nadzieję, że w przyszłości w podobnych sprawach nie będzie musiał wypowiadać się NSA.



**MAGDALENA JAKUBOWSKA**  
DORADCA PODATKOWY

## **Prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego związanego z importem towarów, interpretacja indywidualna DKIS z 1 sierpnia 2022 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.318.2022.1.RM**

Skoro importowane towary (maszyny) będą przez spółkę, zarejestrowanego podatnika VAT czynnego wykorzystywane do czynności opodatkowanych i jednocześnie koszt importowanych towarów (maszyn) będzie wliczony w cenę sprzedawanych przez spółkę towarów oraz usług, należy uznać, że pomimo okoliczności, iż spółka nie będzie właścicielem importowanych towarów (maszyn) – będzie miała prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony z tytułu importu towarów (maszyn) wynikającego z otrzymanego dokumentu celnego, na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy VAT.

### **Komentarz eksperta**

Wydana interpretacja indywidualna stanowi pokłosie wyroku TSUE z 25 czerwca 2015 w sprawie C-187/14 DSV Road, odnoszącego się do możliwości odliczenia podatku naliczonego z tytułu importu towarów przez przewoźnika. Wskazano w nim, iż prawo do odliczenia istnieje jedynie wówczas, gdy przywiezione towary są wykorzystywane na potrzeby opodatkowanych transakcji podatnika. Z kolei, przesłanka ta jest spełniona tylko wtedy, gdy koszt świadczeń powodujących naliczenie podatku jest włączony w cenę poszczególnych transakcji objętych podatkiem należnym lub w cenę towarów lub usług świadczonych przez podatnika w ramach jego działalności gospodarczej.

Wydanie tego wyroku wpłynęło na kształtowanie się negatywnej praktyki interpretacyjnej dla podatników będących importerami nienależących do nich towarów, przykładowo świadczących usługi na powierzonych im towarach (np. pakowanie, montaż). Takim podatnikom prawo do odliczenia przysługuje wyłącznie jeżeli koszt towarów powodujących naliczenie podatku z tytułu importu jest włączony w cenę transakcji objętych podatkiem należnym (w cenę towarów lub usług), świadczonych przez tego konkretnego podatnika w ramach jego działalności gospodarczej.

W sprawie poddanej pod ocenę DKIS wprost wskazano, iż czynsz ponoszony przez wnioskodawców z tytułu najmu

importowanych przez nich maszyn i urządzeń będzie elementem kalkulacyjnym ustalanej przez nich ceny towaru/usługi. Im wyższy będzie czynsz (koszt wnioskodawców), tym cena skalkulowana przez wnioskodawców będzie wyższa, i odwrotnie. Przedmiotowa interpretacja generalnie wpisuje się zatem w obecnie ukształtowaną praktykę w tym zakresie, jest również zgodna z wytycznymi komitetu ds. VAT, w świetle których prawo do odliczenia nie przysługuje podatnikom zobowiązanym do zapłaty VAT importowego jeżeli łącznie spełnione są dwa warunki: 1) podatnik nie posiada prawa do dysponowania towarem jak właściciel oraz 2) koszt towarów nie ma bezpośredniego

wpływu na działalność gospodarczą tego podatnika.

Należy jednak pamiętać, iż problem z odliczeniem VAT może wciąż pojawić się przykładowo w przypadku usługodawcy, który zaimportował komponenty należące do usługobiorcy i z ich wykorzystaniem wykonał swoją usługę, nie wliczając jednocześnie kosztu komponentów do ceny wykonanej usługi (kosztu tego bowiem nie poniósł otrzymując komponenty od usługobiorcy).



**TERESA GORCZYCZYŃSKA**  
STARSZY KONSULTANT



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

**Kwestia naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 2 Dyrektywy Kapitałowej (2008/7/WE) w związku z opodatkowaniem PCC (i brakiem zwolnienia) czynności wniesienia wkładu pieniężnego przez Skarb Państwa, wyrok NSA z 2 sierpnia 2022 r., sygn. III FSK 2681/21 \_\_\_\_\_ 7**

**Zakres przedmiotowy pojęcia „pierwsze zasiedlenie”, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 5 sierpnia 2022 r., sygn. III SA/WA 2529/21 \_\_\_\_\_ 7**

**Warunki uznania czynności za czynności o charakterze pomocniczym w rozumieniu art. 90 ust. 6 ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 5 sierpnia 2022, sygn. III SA/WA 332/22 \_\_\_\_ 7**

**Brak opodatkowania VAT wynagrodzenia za czynności związane z rozporządzaniem przez województwo prawem do przysługującej Skarbowi Państwa informacji geologicznej, wyrok WSA w Łodzi z 4 sierpnia 2022 r., sygn. I SA/ŁD 334/22 \_\_\_\_\_ 7**

**Wymogi dotyczące rejestracji w CRPA podmiotów, które posiadały już wcześniej zgłoszenie rejestracyjne, wyrok WSA w Rzeszowie z 2 sierpnia 2022 r., sygn. I SA/RZ 370/22 \_\_\_\_ 8**

**Kwestia naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 2 Dyrektywy Kapitałowej (2008/7/WE) w związku z opodatkowaniem PCC (i brakiem zwolnienia) czynności wniesienia wkładu pieniężnego przez Skarb Państwa, wyrok NSA z 2 sierpnia 2022 r., sygn. III FSK 2681/21**

W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, że w przypadku wniesienia do spółki wkładu pieniężnego przez Skarb Państwa w okresie do 2008 r. nie naliczono by od tej transakcji podatku w takim znaczeniu, jakie nadaje temu sformułowaniu Dyrektywa Kapitałowa (2008/7/WE). Natomiast po roku 2008 podatek ten naliczono. Zatem, już zestawienie tych dwóch reżimów prawnych występujących w polskim prawie wskazuje ewidentnie na to, iż doszło do powtórnego opodatkowania czynności prawnych dokonywanych przez Skarb Państwa w zakresie nie dotyczącym spółek zajmujących się usługami publicznymi.

Zatem, można stwierdzić, że doszło do naruszenia zasad ww. dyrektywy, ponieważ państwo zrezygnowało z poboru podatku, z naliczania podatku w rozumieniu tej dyrektywy do końca 2008 roku, a od 2009 naliczanie tego podatku w tej specyficznej sytuacji przywróciło. Zatem, istnieją podstawy w tej konkretnej sytuacji faktycznej do odstąpienia od stosowania obecnie obowiązującego przepisu ustawy PCC ze względu na jego sprzeczność z Dyrektywą Kapitałową (2008/7/WE), w szczególności z jej art. 7 ust. 1 i ust. 2.

**Zakres przedmiotowy pojęcia „pierwsze zasiedlenie”, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 5 sierpnia 2022 r., sygn. III SA/WA 2529/21**

Pojęcie „pierwszego zasiedlenia” należy rozumieć jako rozpoczęcie procesu konsumowania budynku, bądź jego części w sposób przewidziany dla normalnego, typowego używania. Zatem dopóki taki budynek (czy jego część) nie zaczną być używane w sposób dla nich przewidziany, nie można mówić o pierwszym zasiedleniu.

W rozpoznawanej sprawie sprzedawca nabył lokale w roku 2017, ale ze stanu faktycznego wynikało, że te lokale aż do roku 2020 i 2021 nie były w żaden sposób użytkowane. Dopiero w 2020 i 2021 roku zaczęły być użytkowane.

W związku z tym, sprzedaż tych lokali na rzecz spółki, nastąpi przed upływem 2 lat od pierwszego zasiedlenia. Zatem, ta transakcja nie będzie podlegała zwolnieniu z VAT.

**Warunki uznania czynności za czynności o charakterze pomocniczym w rozumieniu art. 90 ust. 6 ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 5 sierpnia 2022, sygn. III SA/WA 332/22**

Przedstawione okoliczności sprawy wskazują, wbrew stanowisku spółki, że działalność finansowa, tj. zawieranie umów pożyczek nie może być uznana za działalność o charakterze pomocniczym w rozumieniu art. 90 ust. 6 ustawy VAT. Działalność finansowa, jaką spółka wykonuje jest wpisana w zasadniczą działalność spółki. Usługi polegające na zawieraniu pożyczek noszą cechy powtarzalności, jest to działalność planowana, a nie przypadkowa i występuje na podstawie współpracy mającej charakter ciągły. Usługi te stanowią uzupełnienie działalności podstawowej i są niewątpliwie związane z całokształtem działalności spółki. Wykonywane przez spółkę usługi udzielania pożyczek są zamierzone, celowe i wpisują się w zakres działalności spółki. Zatem, nie będą stanowiły czynności o charakterze pomocniczym w rozumieniu art. 90 ust. 6 ustawy VAT.

**Brak opodatkowania VAT wynagrodzenia za czynności związane z rozporządzaniem przez województwo prawem do przysługującej Skarbowi Państwa informacji geologicznej, wyrok WSA w Łodzi z 4 sierpnia 2022 r., sygn. I SA/ŁD 334/22**

Biorąc pod uwagę treść art. 15 ust. 6 ustawy VAT, od wynagrodzenia za czynności związane z rozporządzaniem przez województwo prawem do przysługującej Skarbowi Państwa informacji geologicznej (udostępnienie informacji geologicznej w drodze umowy) nie należy naliczać podatku VAT.

**Wymogi dotyczące rejestracji w CRPA podmiotów, które posiadały już wcześniej zgłoszenie rejestracyjne, wyrok WSA w Rzeszowie z 2 sierpnia 2022 r., sygn. I SA/RZ 370/22**

Nie znajduje umocowania w przepisach prawa twierdzenie uczelni, że przepisy ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r. oraz ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw nie wskazują na konieczność rejestracji w CRPA dla skorzystania ze zwolnienia od akcyzy paliwa lotniczego. Wbrew twierdzeniu uczelni - fakt, że dokonała w 2018 r. zgłoszenia rejestracyjnego, nie jest wystarczający dla dalszego korzystania ze wskazanego zwolnienia dla paliwa lotniczego. Na mocy art. 1 pkt 1 lit. a nowelizacji, do ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r. (art. 2 ust. 1 pkt 5a) została wprowadzona definicja CRPA, wskazująca, że dotyczy

podmiotów, o których mowa w art. 16 ust. 1 i 1a ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r.

Oznacza to, że w ściśle określonych w ustawie o podatku akcyzowym z 2008 r. przypadkach, podmioty są zobowiązane do dokonania zgłoszenia rejestracyjnego, w konsekwencji czego następuje ich rejestracja w CRPA, o czym stanowi art. 16 ust. 3ba ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r. Z kolei art. 7 nowelizacji wskazuje wyraźnie na konieczność uzupełnienia zgłoszenia rejestracyjnego do dnia 30 czerwca 2021 r. przez podmioty, które wcześniej zgłosiły zgłoszenie rejestracyjne na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r. Dopiero po dokonaniu uzupełnienia takie podmioty zostają zarejestrowane w CRPA. Zatem, uregulowania zawarte w art. 7 nowelizacji jednoznacznie odnoszą się do sytuacji uczelni, która pierwotnie zgłoszenia rejestracyjnego dokonała w 2018 r.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

<b>Kwestia objęcia zwolnieniem z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy CIT czynności finansowania i wspierania innych podmiotów prowadzących działalność zgodną z celami statutowymi stowarzyszenia</b> , interpretacja indywidualna DKIS z 29 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.286.2022.1.MF	10
<b>Przesłanki zwolnienia z VAT usługi AML na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT</b> , interpretacja indywidualna DKIS z 29 lipca 2022, sygn. 0114-KDIP4-3.4012.301.2022.2.DS	10
<b>Opodatkowanie VAT czynności zabezpieczeń przed wpływami eksploatacji górniczej</b> , interpretacja indywidualna DKIS z 29 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.323.2022.1.IK	11
<b>Ustalenie momentu dokonania korekty kosztów uzyskania przychodu w związku ze zmianą wysokości zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości</b> , interpretacja indywidualna DKIS z 27 lipca 2022, sygn. 0111-KDIB2-1.4010.280.2022.2.DD	11
<b>Kwestia obowiązku pobrania podatku u źródła w przypadku nabywania usług szkoleniowych w ramach których nabywana jest licencja na użytkowanie i modyfikowanie materiałów szkoleniowych</b> , interpretacja indywidualna DKIS z 28 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDWB.4010.24.2022.1.AZE	12

**Kwestia objęcia zwolnieniem z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy CIT czynności finansowania i wspierania innych podmiotów prowadzących działalność zgodną z celami statutowymi stowarzyszenia, interpretacja indywidualna DKIS z 29 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.286.2022.1.MF**

Aby stowarzyszenie mogło zastosować zwolnienie, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy CIT musi, m.in. spełnić następujące warunki:

- po pierwsze zbadać, czy cele statutowe podatnika, który zamierza wspierać finansowo stowarzyszenie są tożsame z celami statutowymi obdarowanego podmiotu i wymienione są w przedmiotowym przepisie (warunek ten jest spełniony w przypadku stowarzyszenia);
- po drugie zaś, konieczne jest ustalenie, czy w statucie stowarzyszenia jest zapis mówiący wprost, że celem statutowym stowarzyszenia jest finansowanie i wspieranie innych podmiotów prowadzących działalność zgodną z celami statutowymi stowarzyszenia, zbieżne z celami stowarzyszenia, które jednocześnie są zgodne z celami wymienionymi przez ustawodawcę w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy CIT.

Cele określone w statucie jednostki powinny być wskazane w sposób ścisły i niebudzący wątpliwości, aby organy podatkowe mogły rozstrzygnąć, czy są zgodne z celami preferowanymi przez ustawodawcę. Statut stowarzyszenia powinien więc określać zasady, formy i zakres działalności realizującej cele, dla których zostało ono ustanowione.

Wśród celów statutowych wskazanych przez stowarzyszenie we wniosku brak jest zapisu dot. finansowania i wspierania innych podmiotów prowadzących działalność zgodną z celami statutowymi stowarzyszenia. W związku z powyższym, nie jest wystarczające aby cele statutowe stowarzyszenia oraz podmiotów prowadzących działalność były tożsame.

Działania takie – jak finansowanie i wspieranie innych podmiotów prowadzących działalność zgodną z celami statutowymi stowarzyszenia – winny wynikać wprost z zatwierdzonego sta-

tutu. W rozpatrywanej sprawie z taką sytuacją nie mamy do czynienia.

Wobec powyższego dochody stowarzyszenia przekazane innym podmiotom, o których mowa we wniosku w postaci odsetek od pożyczek udzielonych innym podmiotom, udzielania im darowizn, obejmowania udziałów w takich podmiotach, zgodne z celami statutowymi stowarzyszenia, a zarazem zgodne z celami wymienionymi w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy CIT, nie będą korzystały ze zwolnienia z opodatkowania na podstawie ww. artykułu.

**Przesłanki zwolnienia z VAT usługi AML na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT, interpretacja indywidualna DKIS z 29 lipca 2022, sygn. 0114-KDIP4-3.4012.301.2022.2.DS**

Usługa AML (usługa polegająca na wspieraniu spółki w procesie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, tj. w wykonywaniu obowiązków obciążających spółkę na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu), którą wnioskodawca świadczy na rzecz spółki (instytucji płatniczej) jest ściśle związana z usługą przetwarzania transakcji płatniczych świadczoną przez spółkę. Usługa ta (w określonych przypadkach), nie może być zrealizowana bez usługi AML, tym samym usługa AML jest niezbędnym elementem przeprowadzanych transakcji płatniczych i jednocześnie wpływa na sytuację prawną i finansową stron transakcji. Nie jest to tylko usługa techniczna, a niezbędny element usług przetwarzania transakcji płatniczych wykonywanych przez instytucję obowiązaną (spółkę) wymagany przepisami ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Wobec powyższych stwierdzeń, uwzględniając jednocześnie wnioski płynące z orzecznictwa TSUE należy stwierdzić, że czynności świadczone w ramach usługi AML stanowią usługę niezbędną do wykonywania przez spółkę usług przetwarzania transakcji płatniczych dokonywanych przez sprzedawców (merchants). Zatem, wykonywana przez wnioskodawcę usługa AML korzystać będzie ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT.

**Opodatkowanie VAT czynności zabezpieczeń przed wpływami eksploatacji górniczej, interpretacja indywidualna DKIS z 29 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.323.2022.1.IK**

Podjmując określone czynności związane z wykonaniem zabezpieczeń profilaktycznych (zabezpieczenie używanych obiektów i budowa nowych obiektów lub ciągów technologicznych zamiennych w związku z brakiem technicznej możliwości wykonania zabezpieczeń) oraz czynności związane z opracowaniem dokumentacji projektowo-technicznej, wykonaniem raportu oddziaływania na środowisko, modernizacją obiektu w celu przeniesienia tam produkcji z innego obiektu, który musi zostać wyburzony ze względu na brak możliwości jego zabezpieczenia przed szkodami jeszcze przed podpisaniem porozumienia, spółka wykonuje zatem obowiązek nałożony przepisami ustawy - Prawo geologiczne i górnicze na zobowiązanego, tj. w tym przypadku kopalnię.

Świadczenie to wykonywane jest odpłatnie i za zgodą zobowiązanego. Jednakże środki otrzymane przez spółkę od kopalni tytułem zwrotu kosztów nie posiadają cech odszkodowania za poniesioną szkodę, gdyż w przedmiotowej sprawie nie zaistniały okoliczności, które w rozumieniu przepisów KC powodowałyby szkodę i determinowały wypłatę odszkodowania. Powyższe przesądza, że spółka wykonuje na rzecz kopalni świadczenia za wynagrodzeniem, które podlegają opodatkowaniu VAT. Reasumując, otrzymane przez spółkę środki finansowe na podstawie zawartego porozumienia od kopalni z tytułu realizacji zabezpieczeń profilaktycznych przed wpływami eksploatacji górniczej oraz otrzymane przez spółkę środki finansowe na pokrycie wydatków poniesionych przed podpisaniem porozumienia związanych z profilaktycznym zabezpieczeniem obiektów, w tym na opracowanie dokumentacji projektowo-technologicznej, wykonanie raportu oddziaływania na środowisko, modernizację jednego z obiektów w celu przeniesienia tam produkcji z innego obiektu, który musi zostać wyburzony stanowi wynagrodzenie za świadczenie przez spółkę usług, podlegających opodatkowaniu VAT, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy VAT.

Mając na uwadze brzmienie art. 106b ust. 1 ustawy VAT, w kontekście przedmiotowej sprawy należy wskazać, że w celu rozliczenia zwrotu kosztów zabezpieczeń profilaktycznych przed wpływami eksploatacji górniczej oraz kosztów na pokrycie wydatków poniesionych przed podpisaniem porozumienia związanych z profilaktycznym zabezpieczeniem obiektów, w tym na opracowanie dokumentacji projektowo-technologicznej, wykonanie raportu oddziaływania na środowisko, modernizację jednego z obiektów w celu przeniesienia tam produkcji z innego obiektu, który musi zostać wyburzony spółka jako czynny podatnik VAT – jest/będzie zobowiązana do wystawienia faktury, dokumentującej odpłatne świadczenie usług, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy VAT, podlegające opodatkowaniu, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy VAT.

**Ustalenie momentu dokonania korekty kosztów uzyskania przychodu w związku ze zmianą wysokości zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości, interpretacja indywidualna DKIS z 27 lipca 2022, sygn. 0111-KDIB2-1.4010.280.2022.2.DD**

Spółka w grudniu 2021 r. otrzymała pisma od burmistrza miasta wskazujące, że w wyniku przeprowadzonej kontroli przez NIK, której zakres obejmował m.in. sprawę udzielonej ulgi z tytułu regionalnej pomocy inwestycyjnej dla spółki, spółka powinna dokonać czynności w zakresie korekty rozliczenia udzielonej ulgi. W konsekwencji otrzymanych pism spółka dokonała korekt w podatku od nieruchomości w grudniu 2021 r. za rok 2017, zaś za lata 2018, 2019, 2020 i 2021 w styczniu 2022 r. W omawianym przypadku nie mamy do czynienia z „błędem rachunkowym” czy „oczywistą omyłką”.

Zmiany w wysokości zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości wynikłej z przeprowadzonej, względem organu właściwego w sprawie podatku od nieruchomości, kontroli NIK nie należy postrzegać w kategorii błędu czy omyłki. Korekty zatem należy dokonać na „bieżąco” zgodnie z art. 15 ust. 4i ustawy CIT. Zatem, korekty kosztów uzyskania przychodów spółka powinna dokonać zgodnie z art. 15 ust. 4i ustawy CIT – w okresie rozliczeniowym, w którym zostały otrzymane pisma od burmistrza jako inny dokument potwierdzający przyczyny korekty, tj. w grudniu 2021 r.

**Kwestia obowiązku pobrania podatku u źródła w przypadku nabywania usług szkoleniowych w ramach których nabywana jest licencja na użytkowanie i modyfikowanie materiałów szkoleniowych, interpretacja indywidualna DKIS z 28 lipca 2022 r., sygn. 0111-KDWB.4010.24.2022.1.AZE**

Usługi szkoleniowe wykonywane na rzecz spółki przez wykonawcę (nierezydenta) nie zostały literalnie wymienione jako podlegające opodatkowaniu „u źródła”, jak również nie sposób uznać osiągniętych z tego tytułu przychodów za przychody ze świadczeń o charakterze podobnym do świadczeń doradczych, księgowych, badania rynku, usług prawnych, usług reklamowych, zarządzania i kontroli, przetwarzania danych, usług rekrutacji pracowników i pozyskiwania personelu, gwarancji i poręczeń. Usług szkoleniowych nabywanych od podmiotów zagranicznych nie można więc zrównywać z usługami doradczymi. Tym samym przychody uzyskane przez podmiot zagraniczny z tytułu tych usług szkoleniowych nie będą objęte zakresem przedmiotowym art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT. Nie mogą być utożsamiane z pojęciem doradztwa o jakim mowa w tym przepisie, nie będą również podobne do innych, wymienionych w ww. przepisie usług.

Udzielenie w ramach wynagrodzenia za szkolenia, licencji na użytkowanie i modyfikowanie materiałów szkoleniowych, do dalszego wykorzystywania przez spółkę również po zakończeniu szkoleń, stanowi element usługi szkolenia, jako takiej, a nie oddzielne świadczenie. Gdyby nie nabycie przez spółkę usług szkoleniowych, spółka nie nabyłaby licencji na materiały szkoleniowe, zatem nabycie omawianych licencji stanowi część usługi szkoleniowej, jako głównego świadczenia nabywanego od wykonawcy. Zatem, świadczeniem głównym nabywanym na podstawie umowy są usługi szkoleniowe, a pozostałe elementy są uboczne, w związku z tym to normę stosowaną do głównego elementu należy stosować do całości wynagrodzenia. Skoro usługi szkoleniowe nie podlegają podatkowi u źródła, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy CIT, to również wypłata wynagrodzenia z tytułu nabycia licencji niewyłączonej na materiały szkoleniowe, jako świadczenie akcesoryjne względem usług szkoleniowych nie będzie wiązała się z obowiązkiem poboru podatku u źródła. W związku z tym spółka jako płatnik nie będzie zobowiązana do pobrania zryczałtowanego podatku dochodowego od wypłacanych należności na rzecz wykonawcy.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI  
tel. +48 501 012 085  
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **LUBLIN**

Al. Racławickie 8, 20-037 Lublin  
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl