



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY



KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

SPIS TREŚCI

Możliwość skorzystania z przesłanki wyłączenia z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych na mocy art. 11n ustawy CIT , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 września 2022 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.9.2022.1.IN	3
Opodatkowanie VAT sprzedaży tokenów NFT , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 sierpnia 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.346.2022.7.ICZ	4

Możliwość skorzystania z przesłanki wyłączenia z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych na mocy art. 11n ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 września 2022 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.9.2022.1.IN

W omawianej interpretacji indywidualnej, Wnioskodawca – podmiot prowadzący działalność w zakresie księgowości, obsługi kadrowo-płacowej oraz audytu – zwrócił się do DKIS z pytaniem o możliwość skorzystania z przesłanki wyłączenia z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji w zakresie transakcji z powiązanymi podmiotami krajowymi, które nie poniosły straty ze źródła przychodów, w ramach którego rozliczana jest dana transakcja kontrolowana.

Jak wskazał Wnioskodawca, w 2021 r. roku zrealizował on zysk podatkowy ze źródła przychodów, w ramach którego rozliczał transakcje z podmiotami powiązanymi i jednocześnie wszystkie z podmiotów powiązanych również zrealizowały zysk podatkowy za 2021 r. ze źródła przychodów, w ramach którego rozliczały transakcje m.in. z Wnioskodawcą. Jednocześnie Wnioskodawca nadmienił, że w kolejnych latach podatkowych, część z podmiotów powiązanych może zrealizować stratę podatkową ze źródła przychodów, w ramach którego rozlicza transakcje m.in. z Wnioskodawcą. Wszystkie podmioty, z którymi Wnioskodawca realizuje transakcje są polskimi rezydentami podatkowymi w świetle art. 3 ust. 1 ustawy CIT, ponadto Wnioskodawca oraz podmioty powiązane z Wnioskodawcą spełniają pozostałe warunki wskazane w art. 11n pkt 1 ustawy CIT.

Tym samym, zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Wnioskodawcę, w 2022 r. jak i również w kolejnych latach podatkowych może dojść do sytuacji w których:

- 1) Wnioskodawca zrealizuje transakcję jednorodną z podmiotami powiązanymi, które zrealizują zysk podatkowy ze źródła przychodów, w ramach którego rozliczana jest transakcja,
- 2) Wnioskodawca zrealizuje transakcję jednorodną jednocześnie z podmiotami, które zrealizują zysk podatkowy ze źródła przychodów, w ramach którego rozliczana jest ta transakcja oraz z podmiotami powiązanymi, które zrealizują stratę podatkową ze źródła przychodów, w ramach którego rozliczana jest transakcja,

3) Wnioskodawca zrealizuje transakcję jednorodną z podmiotami powiązanymi, które zrealizują stratę podatkową ze źródła przychodów, w ramach którego rozliczana jest transakcja.

W związku z powyższym, Wnioskodawca zadał pytanie czy na mocy regulacji art. 11n ustawy CIT jest on uprawniony do skorzystania z przesłanki wyłączenia z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji w zakresie transakcji z powiązanymi podmiotami krajowymi, które nie poniosły straty ze źródła przychodów, w ramach którego rozliczana jest dana transakcja.

Zdaniem Wnioskodawcy jest on uprawniony na mocy art. 11n ustawy CIT do skorzystania z wyłączenia z obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych w zakresie transakcji z powiązanymi podmiotami krajowymi, które nie poniosły straty ze źródła przychodów w ramach którego rozliczana jest dana transakcja powiązana i które spełniają pozostałe kryteria wskazane w art. 11n pkt 1 ustawy CIT. Uzasadniając prawidłowość swojego stanowiska, Wnioskodawca wskazał, że zgodnie z art. 11l ust. 3 ustawy CIT określając wartość transakcji kontrolowanych o charakterze jednorodnym, o którym mowa w art. 11l ust. 1 ustawy CIT, nie uwzględnia się wartości transakcji kontrolowanych, o których mowa w art. 11n ustawy CIT. Dodatkowo Wnioskodawca wskazał, że obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie ma zastosowania do transakcji kontrolowanych zawieranych wyłącznie przez podmioty powiązane, spełniające łącznie warunki określone w art. 11n pkt 1 ustawy CIT (w tym m.in. brak straty podatkowej u obu stron transakcji).

Zdaniem Wnioskodawcy powyższe przepisy należy zatem interpretować w ten sposób, że w sytuacji gdy transakcja o charakterze jednorodnym realizowana jest z podmiotami, które spełniają warunki wskazane w art. 11n ustawy CIT, jej wartości nie jest uwzględniana w limitach określających obowiązki w zakresie sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych oraz odwrotnie – w przypadku, gdy transakcja o charakterze jednorodnym realizowana jest z podmiotami, które nie spełniają kryteriów określonych w art. 11n ustawy CIT, jej wartość jest uwzględniana w limitach określonych na potrzeby ustalania obowiązków dokumentacyjnych.

Dyrektor KIS podzielił stanowisko Spółki wyrażone we wniosku uznając je za prawidłowe i odstąpił od uzasadnienia prawnego swojej oceny.

Komentarz eksperta

Choć przepisy dotyczące możliwości wyłączenia z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych obowiązują od 1 stycznia 2019 r., to nadal zdarza się, że budzą wątpliwości wśród podatników. Powyższe może wynikać z faktu, iż podejście organów podatkowych prezentowane od pewnego czasu w ramach interpretacji indywidualnych, jakkolwiek niewątpliwie korzystne dla podatników, nie wynika z literalnego brzmienia tych przepisów. Podobnie bowiem jak w ramach analizowanej interpretacji indywidualnej, organy podatkowe, jak również sądy administracyjne stoją na stanowisku, iż warunkiem możliwości zastosowania wyłączenia z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji jest brak straty podatkowej w źródle przychodów, w ramach którego rozliczana jest transakcja, której dotyczyć ma wyłączenie (tak m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z 9 stycznia 2020 r. sygn. I SA/Wr 861/19, interpretacja indywidualna DKIS z 29 września 2021 r. sygn. 0111-KDIB1-1.4010.320.2021.1.SG, interpretacja indywidualna DKIS z 24 lutego 2021 r. sygn. 0114-KDIP2-2.4010.329.2020.3.RK, interpretacja indywidualna DKIS z 23 kwietnia 2020 r. sygn. 0111-KDIB-1-3.4010.101.2020.1.IM). Wskazany sposób interpretacji nie wynika jednak wprost z brzmienia art. 11n ustawy CIT, który to nie precyzuje kwestii źródła przychodów, w którym dla stosowania omawianego wyłączenia nie może wystąpić strata podatkowa, wskazując jako warunek jedynie brak straty podatkowej. Tym samym, analizowaną interpretację, jako pozwalającą zmniejszyć ciężar obowiązków dokumentacyjnych po stronie podatników, należy niewątpliwie ocenić pozytywnie. Warto jednak pamiętać, iż możliwość zastosowania wyłączenia z obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych nie zwalnia podatników od stosowania wynikającej z art. 11c ustawy CIT zasady ceny rynkowej w transakcjach pomiędzy podmiotami powiązаныmi, a transakcje objęte zwolnieniem należy wykazać w formularzu TP-R (choć prezentowane dane w tym zakresie są ograniczone).



DOMINIKA MICHALSKA
DORADCA PODATKOWY

Opodatkowanie VAT sprzedaży tokenów NFT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 sierpnia 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.346.2022.7.ICZ

Z wnioskiem o interpretację wystąpiła spółka planująca prowadzić działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, a następnie udostępnienia tokenów NFT (ang. non-fungible token). Co prawda, zdaniem Wnioskodawcy tokeny NFT są oparte na sieci blockchain, ale – z powodu swojej niewymienialności – nie są kryptowalutami. Są natomiast cyfrowym zapisem, który przedstawia daną wartość i może być jedynie kupiony i sprzedany na blockchainie danej kryptowaluty.

Według przedstawionego stanowiska, tokeny NFT to unikatowa cyfrowa wartość, która reprezentuje konkretną jednostkę danych przechowywaną na blockchainie, co gwarantuje unikalność kopii danego dzieła i służy jako cyfrowy certyfikat własności. Wnioskodawca planuje wyemitować tokeny NFT stanowiące cyfrowy certyfikat własności dzieł graficznych w postaci obrazów.

Działalność Wnioskodawcy polega na pierwotnym wyemitowaniu tokenów NFT, czyli ich „zmintowaniu” (ang. minting) i dalszemu przeniesieniu na nabywców w zamian za kryptowaluty, bez pośrednictwa jakiegokolwiek giełdy. Nabywcą tokenu NFT może być dowolna osoba fizyczna, osoba prawna lub osoba niemająca osobowości prawnej.

Zdaniem Spółki, planowana działalność nie będzie podlegać opodatkowaniu VAT. Sprzedaż NFT nie stanowi bowiem dostawy towarów (NFT nie jest rzeczą), natomiast uznanie tej transakcji za usługę uniemożliwia brak spełnienia przesłanki odpłatności (wynagrodzenia za usługę). Jak bowiem uzasadniała Spółka, sprzedaży tokenów NFT w zamian za walutę wirtualną nie jest świadczeniem za wynagrodzeniem, gdyż kryptowaluty nie są prawnym środkiem płatniczym, towarem, usługą czy prawem majątkowym.

Ze stanowiskiem Spółki nie zgodził się DKIS, który uznał ekwiwalentność obu świadczeń. Wskazał tym samym, że sprzedaż tokenów NFT podlega opodatkowaniu podatkiem VAT, jako odpłatne świadczenia usług, polegające na przeniesieniu praw do wartości niematerialnych i prawnych.

Komentarz eksperta

Choć NFT również bazują na technologii blockchain, z której korzystają kryptowaluty, istnieje pomiędzy nimi podstawowa różnica. Każda jednostka danej kryptowaluty (np. BTC, ETH) ma tę samą wartość (posiada kurs wymiany) i w obrocie występują jednostki tego samego rodzaju. Natomiast każde NFT jest unikatowe, tj. ma własną wartość oraz nie ma dla nich identycznego odpowiednika.

Kluczowy dla rozstrzygnięcia skutków podatkowych sprzedaży NFT był zatem wniosek, że nie stanowią one waluty wirtualnej. DKIS oparł się w tym zakresie na stanowisku Wnioskodawcy przedstawionym we wniosku. Zgodnie z najistotniejszym elementem tej definicji, waluta wirtualna jest wymienna w obrocie gospodarczym na prawne środki płatnicze i akceptowana jako środek wymiany. Powyższe kryterium spełniają kryptowaluty z uwagi na możliwość ich wymiany na waluty tradycyjne czy inne kryptowaluty. Innymi słowy, kryptowaluty są oznaczone co do gatunku, a nie co do tożsamości. Taka wymiana w przypadku NFT nie jest możliwa, gdyż poza danym konkretnym NFT, nie istnieje jego analogiczna kopia (NFT jest unikalne).

DKIS uznał ponadto, że bez znaczenia pozostaje określenie sposobu rozliczenia


wynagrodzenia. Wymiana NFT za kryptowalutę (która jest nośnikiem wartości) ma jego zdaniem charakter świadczeń wzajemnych, tj. występuje bezpośredni związek prawny pomiędzy zakupem NFT oraz ekwiwalentnym, wzajemnym świadczeniem w postaci zapłaty w kryptowalucie.

Powyższe wnioski DKIS pozwalały na uznanie, że w przypadku sprzedaży NFT mamy do czynienia z usługą opodatkowaną VAT. Jednocześnie taka sprzedaż nie podlega zwolnieniu z VAT, tak jak w przypadku kryptowalut (tj. jako świadczenie usługi finansowej stosownie do wyroku TSUE z 22.10.2015 r., C-264/14).

Na marginesie należy wspomnieć, że dla tego samego podmiotu DKIS wydał równoległą interpretację w zakresie podatku CIT, gdzie wskazał, że wymiana NFT na kryptowalutę generuje przychód (nie jest neutralna podatkowo jak wymiana kryptowalut) oraz stanowi przychód z działalności gospodarczej, a nie z zysków kapitałowych (interpretacja indywidualna DKIS z 26.08.2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.315.2022.6.SG).



SEBASTIAN KOPACZ
DORADCA PODATKOWY



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Brak możliwości uznania za koszty uzyskania przychodów „straty” poniesionej w związku z przymusowym umorzeniem obligacji , wyrok NSA z 14 września 2022 r., sygn. II FSK 402/22	7
W postępowaniu interpretacyjnym sąd nie może uwzględnić zarzutu niekonstytucyjności przepisu (art. 22c ustawy PIT) , wyrok WSA w Krakowie z 16 września 2022 r., sygn. I SA/KR 488/22	7
Skutki podatkowe w CIT otrzymania przez spółkę prowadzącą działalność w SSE środków pieniężnych z FGŚP na podstawie art. 15g i art. 15gg ustawy o COVID-19 , wyrok WSA w Poznaniu z 15 września 2022 r., sygn. I SA/PO 164/22	7
Moment powstania obowiązku podatkowego w VAT i podstawa opodatkowania z tytułu świadczenia usług udostępnienia praw do korzystania z fonogramów i wideogramów , wyrok WSA w Warszawie z 14 września 2022 r., sygn. III SA/WA 643/22	7
Przesłanki uznania spółki komandytowej za małego podatnika w rozumieniu art. 4a pkt 10 ustawy CIT , wyrok WSA w Warszawie z 13 września 2022 r., sygn. III SA/WA 150/22	8
Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów nieodliczonego podatku VAT na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 46 ustawy CIT z powodu braku faktury, którą kontrahent zobowiązany był wystawić , wyrok WSA w Warszawie z 13 września 2022 r., sygn. III SA/WA 989/22	8

Brak możliwości uznania za koszty uzyskania przychodów „straty” poniesionej w związku z przymusowym umorzeniem obligacji, wyrok NSA z 14 września 2022 r., sygn. II FSK 402/22

Przymusowe umorzenie obligacji nie skutkuje powstaniem przychodu podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym. Skoro nie występuje, to nie można przypisać jakimkolwiek wydatkom waloru kosztów jego uzyskania, w tym poniesionych w momencie nabycia lub objęcia tych papierów wartościowych. W konsekwencji przymusowe umorzenie obligacji stanowi czynność neutralną podatkowo i to niezależnie od tego, jakie (także w sensie globalnym) wywołuje ono skutki finansowe dla podatnika.

W postępowaniu interpretacyjnym sąd nie może uwzględnić zarzutu niekonstytucyjności przepisu (art. 22c ustawy PIT), wyrok WSA w Krakowie z 16 września 2022 r., sygn. I SA/KR 488/22

W postępowaniu interpretacyjnym, jak wynika z tej utrwalonej linii orzecznictwa, sąd nie jest uprawniony do stosowania lub odmowy stosowania przepisów prawa powołując się na niekonstytucyjność przepisów. Nie uchybia to prawom strony, ponieważ strona będzie mogła powołać się na niekonstytucyjność danego przepisu w postępowaniu kłasykcznym wymiarowym.

Skutki podatkowe w CIT otrzymania przez spółkę prowadzącą działalność w SSE środków pieniężnych z FGŚP na podstawie art. 15g i art. 15gg ustawy o COVID-19, wyrok WSA w Poznaniu z 15 września 2022 r., sygn. I SA/PO 164/22

Dofinansowanie otrzymane na podstawie art. 7, art. 15g i art. 15gg ustawy o COVID-19 do wynagrodzeń pracowników stanowi przychód podatkowy. Natomiast wydatki nim pokryte można rozpoznać jako koszty uzyskania przychodu. Wydatki tego typu są bowiem związane z prowadzoną przez spółkę działalnością gospodarczą oraz uzyskanymi przychodami. Nie sposób podzielić argumentacji, że te wydatki nie mają charakteru ostatecznego z tego powodu, że zostały pokryte z dofinansowania. Dochodu uzyskanego z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie SSE nie

można utożsamiać jedynie z dochodami ze sprzedaży towarów i usług pochodzących z działalności prowadzonej na terenie SSE. W przypadku, gdy pomiędzy określonymi czynnościami a działalnością podstawową, wynikającą z zakresu zezwolenia strefowego, istnieje ścisły, nierozzerwalny i funkcjonalny związek, dochód generowany z takich czynności również powinien być uznany za dochód uzyskany z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie SSE.

W konsekwencji wartość dofinansowania otrzymana przez spółkę na podstawie art. 15g oraz 15gg ustawy o COVID-19 na pokrycie wynagrodzeń jej pracowników stanowi przychód spółki zwolniony z podatku dochodowego na podstawie z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT.

Moment powstania obowiązku podatkowego w VAT i podstawa opodatkowania z tytułu świadczenia usług udostępnienia praw do korzystania z fonogramów i wideogramów, wyrok WSA w Warszawie z 14 września 2022 r., sygn. III SA/WA 643/22

Moment powstania obowiązku kształtują przepisy prawa, a nie zapisy umów cywilnoprawnych. Stąd też, nie może być tak, że ten moment jest w istocie nieznanym albo wyłącznie zależnym od treści zawartej umowy cywilnoprawnej.

W przedmiotowej sprawie w celu ustalenia obowiązku podatkowego zastosowanie ma art. 19a ust. 3 ustawy VAT. Zatem w odniesieniu do świadczonych przez spółkę usług udostępnienia praw do korzystania z fonogramów i wideogramów oraz wynagrodzenia uzyskiwanego z tytułu odtworzeń utworów w sposób cyfrowy, obowiązek podatkowy w VAT powstanie z upływem ustalonego w umowie okresu rozliczeniowego (miesiąca, roku), za który spółka otrzyma raport, a nie w dniu otrzymania raportu od OZZ lub operatorów platform internetowych.

Podstawę opodatkowania w danym okresie rozliczeniowym stanowi zapłata z tytułu świadczonych usług określona za ten okres rozliczeniowy. Wobec tego kwoty wskazane w raporcie rozliczeniowym otrzymanym przez spółkę stanowią podstawę opodatkowania za okres rozliczeniowy którego dotyczą, a nie okres otrzymania raportu.

Przesłanki uznania spółki komandytowej za małego podatnika w rozumieniu art. 4a pkt 10 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 13 września 2022 r., sygn. III SA/WA 150/22

Spółka komandytowa, która stała się podatnikiem CIT dniem 1 stycznia 2021 r. lub 1 maja 2021 r. nie jest podmiotem rozpoczynającym działalność, w związku z czym nie znajdzie do niej zastosowania art. 19 ust. 1e ustawy CIT i tym samym, aby spółka mogła skorzystać z preferencyjnej stawki podatku w wysokości 9% konieczne jest posiadanie statusu małego podatnika.

Status małego podatnika należy ustalać, odwołując się do literalnego brzmienia art. 4a pkt 10 ustawy CIT, tj. należy badać przychody brutto ze sprzedaży z poprzedniego roku podatkowego. Przy czym w sytuacji spółki komandytowej, która od dnia 1 maja 2021 r. stała się podatnikiem CIT, poprzedni rok podatkowy nie istnieje, zatem należy odwołać się do jej poprzedniego roku obrotowego. Mając powyższe na względzie w analizowanym przypadku okresem, jaki należy brać pod uwagę przy określaniu statusu małego podatnika w roku podatkowym spółki komandytowej trwającym od 1 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. jest poprzedni rok obrotowy, tj. okres od 27 listopada 2019 r. do 30 kwietnia 2021 r.

Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów nieodliczonego podatku VAT na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 46 ustawy CIT z powodu braku faktury, którą kontrahent zobowiązany był wystawić, wyrok WSA w Warszawie z 13 września 2022 r., sygn. III SA/WA 989/22

Nie ma usprawiedliwionych podstaw do uznania, by ustawodawca przewidział stosowanie art. 16 ust. 1 pkt 46 ustawy CIT dla sytuacji kompensowania niesolidności kontrahentów podatnika możliwością zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów podatku VAT nieodliczanego tylko z uwagi na brak faktury VAT, który należy traktować jako brak techniczny, a nie brak prawa do odliczenia. Zatem wskazane w opisie sprawy wydatki, odpowiadające wysokości podatku naliczonego od rozliczenia naddanych opakowań zwrotnych przez kontrahenta w danym okresie rozliczeniowym nie spełniają ustawowych przesłanek wskazanych w art. 16 ust. 1 pkt 46 lit. a tiret drugie ustawy CIT uprawniających do zaliczenia ich do kosztów uzyskania przychodów.

Sąd nie mógł rozpatrywać zagadnienia czy wydatki te mogą być zaliczone do kosztów na zasadach ogólnych na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy CIT, ponieważ był związany zarzutami skargi, a spółka nie zarzuciła naruszenia tego przepisu.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Skutki podatkowe na gruncie VAT sprzedaży cateringu po cenie promocyjnej 1 zł, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 września 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.507.2022.2.WN	10
Ustalenie czy spółka z o.o., powstała w wyniku przekształcenia spółki jawnej, będzie uprawniona do stosowania w pierwszym roku obrotowym (wydłużonym, tj. trwającym do końca 2023 r.), stawki ryczałtu, o której mowa w art. 28o ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 września 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.365.2022.2.ŚS	10
Spółka komandytowa, wypłacając należność z tytułu udziału w zyskach za pośrednictwem innych transparentnych podatkowo spółek mających siedzibę w Wielkiej Brytanii, nie będzie uprawniona do zastosowania zwolnienia na podstawie art. 22 ust. 4 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 września 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.414.2022.1.AK	10
Kwestia oceny czy dochód z działalności uczelni lokowany w nabycie jednostek funduszu będzie podlegał zwolnieniu z art. 17 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 17 ust. 1e oraz 1f ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 września 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.409.2022.1.BS	11
Kwestia zastosowania art. 7 ust. 3 pkt 7 lit. a ustawy CIT w przypadku reorganizacji i uproszczenia struktury organizacyjnej grupy poprzez przejęcie spółek, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 6 września 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.157.2022.1.ANK	11
Ustalenie podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne dla członka zarządu powołanego do pełnienia tej funkcji na podstawie aktu powołania z tytułu przyznanego wynagrodzenia za rok 2021, decyzja Oddziału ZUS w Gdańsku z 7 września 2022 r., sygn. DI/100000/43/933/2022	12

Skutki podatkowe na gruncie VAT sprzedaży cateringu po cenie promocyjnej 1 zł, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 września 2022 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.507.2022.2.WN

W przypadku sprzedaży cateringu po cenie promocyjnej 1 zł podstawą opodatkowania VAT jest kwota faktycznie płacona/należna spółce za ten catering od influencerów, tj. cena promocyjna, uwzględniająca przyznane rabaty, pomniejszona o kwotę należnego podatku, również w przypadku gdy po uwzględnieniu rabatu cena ta znacznie odbiega od ceny rynkowej tego cateringu, w tym wynosi 1 zł netto plus VAT.

Spółce przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu wydatków ponoszonych przez spółkę w związku ze współpracą z influencerami, w tym na nabycie/wytworzenie cateringu sprzedawanego influencerom po cenach promocyjnych.

Ustalenie czy spółka z o.o., powstała w wyniku przekształcenia spółki jawnej, będzie uprawniona do stosowania w pierwszym roku obrotowym (wydłużonym, tj. trwającym do końca 2023 r.), stawki ryczałtu, o której mowa w art. 28o ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 września 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.365.2022.2.ŚS

Warunki opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych zawiera art. 28j ust. 1 ustawy CIT. W odniesieniu do części obowiązków wynikających z powyższego przepisu, w oparciu o art. 28j ust. 2 i art. 28o ust. 1 ustawy CIT, z preferencji skorzystać mogą podatnicy rozpoczynający prowadzenie działalności gospodarczej. Powyższe przepisy odnoszą się ogólnie do podatników rozpoczynających prowadzenie działalności i nie zawierają negatywnego katalogu wyłączającego zastosowanie tej regulacji do podatników, rozpoczynających prowadzenie działalności w określony sposób. Zatem, skoro przyszła spółka z o.o. powstanie z przekształcenia spółki jawnej w spółkę kapitałową, to do tej spółki jako podmiotu rozpoczynającego prowadzenie działalności gospodarczej, będzie miał zastosowanie art. 28o ust. 1 pkt 1 ustawy CIT. Spółka będzie spełniała warunki, o których mowa w art. 28j ustawy CIT, spółka nie będzie przedsiębiorstwem finansowym, o którym mowa w art. 15c ust. 16 ustawy CIT, spółka nie będzie instytucją pożyczkową w rozumieniu art. 5 pkt 2a ustawy o kredycie konsumenckim, spółka nie będzie osiągała dochodów, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34 lub 34a ustawy CIT, spółka nie zostanie postawiona w stan upadłości

lub likwidacji. W konsekwencji spółka z o.o., która powstanie z przekształcenia spółki jawnej będzie mogła skorzystać z preferencji podatkowej wynikającej z art. 28j ustawy CIT po spełnieniu pozostałych warunków wynikających z art. 28j ust. 1 ustawy CIT. Zatem, spółka ta będzie uprawniona do stosowania - w pierwszym roku obrotowym, tj. od momentu powstania spółki, do dnia 31 grudnia 2023 r. stawki ryczałtu, o której mowa w art. 28o ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, tj. 10% podstawy opodatkowania, jako podatnik rozpoczynający działalność.

Spółka komandytowa, wypłacając należność z tytułu udziału w zyskach za pośrednictwem innych transparentnych podatkowo spółek mających siedzibę w Wielkiej Brytanii, nie będzie uprawniona do zastosowania zwolnienia na podstawie art. 22 ust. 4 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 września 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.414.2022.1.AK

W analizowanej sprawie wypłacane należności z tytułu udziału w zyskach nie są wypłacane z tytułu posiadania bezpośrednich udziałów, tylko za pośrednictwem innych transparentnych podatkowo spółek mających siedzibę w Wielkiej Brytanii, zatem nie można zastosować zwolnienia na podstawie art. 22 ust. 4 ustawy CIT. Powyższe wynika z literalnego brzmienia przepisu, którego treść budzi żadnych wątpliwości.

Ponadto ustawodawca nie zdecydował się na żadne odstępstwa w tym zakresie, jak to uczynił dla art. 21 ust. 3 ustawy CIT, gdzie wprowadził art. 21 ust. 3a ustawy CIT, pozwalający na zastosowanie zwolnienia z art. 21 ust. 3 ustawy CIT w przypadku gdy pomiędzy spółkami nie ma bezpośrednio wymaganego udziału, a jest on spełniony poprzez posiadanie wymaganych udziałów w obu podmiotach przez inną spółkę.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że wnioskodawca, działający w formie spółki komandytowej będącej podatnikiem CIT wypłacając należność z tytułu udziału w zyskach za pośrednictwem innych transparentnych podatkowo spółek mających siedzibę w Wielkiej Brytanii, na rzecz wspólnika będącego polskim rezydentem podatkowym, mającym siedzibę i zarząd na terytorium Polski nie będzie uprawniony do zastosowania zwolnienia z opodatkowania powyższej należności na podstawie art. 22 ust. 4 ustawy CIT, ponieważ nie wypełnia warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 4 pkt 3 ustawy CIT, tj. posiadania bezpośrednio nie mniej niż 10% udziałów (akcji) w kapitale spółki wypłacającej te należności.

Kwestia oceny czy dochód z działalności uczelni lokowany w nabycie jednostek funduszu będzie podlegał zwolnieniu z art. 17 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 17 ust. 1e oraz 1f ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 września 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.409.2022.1.BS

W art. 17 ust. 1e ustawy CIT, ustawodawca wyraźnie określił sytuacje, w których lokaty kapitału/lokowanie dochodów o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy CIT, nie będzie skutkowało utratą zwolnienia. Przy czym, wyliczenie zawarte w art. 17 ust. 1e ustawy CIT, ma charakter zamknięty, co prowadzi do wniosku, że inne sposoby lokowania wspomnianych dochodów nie korzystają z takiego zwolnienia.

Inwestowanie posiadanych przez uczelnię środków pieniężnych, pochodzących z prowadzonej działalności, w nabycie jednostek funduszu (certyfikatów inwestycyjnych FIZ) działającego na postawie ustawy o funduszach inwestycyjnych, będzie objęte dyspozycją art. 17 ust. 1e ustawy CIT. Tym samym, prawidłowe jest stanowisko zgodnie z którym dochód z działalności uczelni lokowany w nabyciu jednostek funduszu będzie podlegał zwolnieniu z opodatkowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 17 ust. 1e oraz 1f ustawy CIT.

Kwestia zastosowania art. 7 ust. 3 pkt 7 lit. a ustawy CIT w przypadku reorganizacji i uproszczenia struktury organizacyjnej grupy poprzez przejęcie spółek, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 6 września 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.157.2022.1.ANK

Regulacja art. 7 ust. 3 pkt 7 lit. a ustawy CIT, podobnie jak w przypadku strat przedsiębiorców przekształcanych, łączonych, przejmowanych lub dzielonych, z wyjątkiem przekształcenia spółki w spółkę (art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy CIT) uniemożliwia skorzystanie z możliwości odliczania poniesionych strat w kolejnych latach na zasadach wskazanych w art. 7 ust. 5 ustawy CIT.

Powyższy przepis art. 7 ust. 3 pkt 7 lit. a ustawy CIT wszedł w życie od dnia 1 stycznia 2021 r., a ustawa nowelizująca nie przewiduje dla niego przepisów przejściowych, zatem nowelizowany przepis ma również zastosowanie do strat poniesionych we wcześniejszych latach. Z literalnego brzmienia tego przepisu wynika, że ma on zastosowanie m.in. w przypadku kiedy podatnik przejął inny podmiot i w wyniku

tego przejęcia przedmiot faktycznie prowadzonej przez tego podatnika podstawowej działalności gospodarczej, w całości albo w części jest inny niż przed takim przejęciem.

Z opisu sprawy wynika, że spółka dnia 1 grudnia 2021 r. w wyniku połączenia przejęła dwie spółki z o.o. z obszaru produkcyjnego. Za spełnioną należy zatem uznać jedną z przesłanek wskazanych w art. 7 ust. 3 pkt 7 lit. a ustawy CIT odnoszącą się do przejęcia innego podmiotu przez podatnika. W wyniku tego przejęcia spółka prowadzi działalność produkcyjną, którą prowadziły wcześniej przejęte spółki z o.o. z obszaru produkcyjnego.

Uznać zatem należy, że również w świetle ww. przepisu przedmiot faktycznie prowadzonej przez podatnika podstawowej działalności gospodarczej po takim przejęciu, w całości albo w części jest inny niż przed takim przejęciem. Działalność produkcyjna przed reorganizacją była prowadzona przez odrębne podmioty z grupy, podjęcie takiej działalności przez spółkę w wyniku przejęcia spółek oznacza co najmniej częściową zmianę przedmiotu faktycznie prowadzonej działalności przez spółkę.

Przejęte przez spółkę spółki z o.o. (taką formę prawną posiadały spółki w dniu przejęcia przez spółkę) są odrębnymi podmiotami prawa i wcześniejsze posiadanie udziałów w takich spółkach nie uprawnia do twierdzenia, że ich udziałowiec prowadził działalność w takim samym zakresie jak te spółki. Dotyczy to również spółki komandytowej „eL” (spółki produkcyjnej), w której spółka była wcześniej komandytariuszem.

Spółka komandytowa jest osobową spółką handlową mającą na celu prowadzenie przedsiębiorstwa pod własną firmą, posiada zdolność do czynności prawnych, podlega rejestracji w rejestrze przedsiębiorców (KRS). Rozliczanie przychodów i kosztów z udziału w takiej spółce przez komandytariusza (na podstawie art. 5 ustawy CIT) nie może oznaczać, że działalność w tym przypadku prowadził komandytariusz.

Reasumując, stanowisko spółki, zgodnie z którym zrealizowana reorganizacja oraz uproszczenie struktury organizacyjnej grupy nie wpływa na jej prawo, jako byłego komandytariusza, do rozliczenia w kolejnych latach podatkowych straty podatkowej poniesionej w 2017 i 2020 r. przez spółkę prowadzącą działalność dystrybucyjną, a tym samym że w przedstawionej sytuacji art. 7 ust. 3 pkt 7 lit. a ustawy CIT nie znajduje zastosowania, jest nieprawidłowe.

Ustalenie podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne dla członka zarządu powołanego do pełnienia tej funkcji na podstawie aktu powołania z tytułu przyznanego wynagrodzenia za rok 2021, decyzja Oddziału ZUS w Gdańsku z 7 września 2022 r., sygn. DI/100000/43/933/2022

W analizowanej sprawie kluczowe znaczenie ma okoliczność, że wynagrodzenie dla członka zarządu prawnie powstało dopiero w momencie podjęcia uchwały przez wspólników, a zatem wcześniej nie było należne. Skoro uchwała została lub zostanie podjęta pod rządami znówelizowanej ustawy to znaczy, że powstałe na jej mocy wynagrodzenie jest należne za okres po dokonaniu tej czynności konstytuującej, a zatem za okres, w którym obowiązywały już przepisy w zakresie obowiązku podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu przez osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu po-

wołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie.

Reasumując, w sytuacji przedstawionej w przedmiotowym wniosku wynagrodzenie dla członka zarządu z tytułu aktu powołania do pełnienia funkcji (art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych) powstało w drodze podjęcia uchwały przez wspólników, tj. zależy od uznania wspólników wynikającego z satysfakcjonującego dla zgromadzenia wspólników wyniku finansowego oraz aktualnych możliwości finansowych spółki. Nie jest to zatem wynagrodzenie za wykonywanie funkcji, które byłoby należne w okresie poprzedzającym wejście „Polski Ład 1.0.” (tj. sprzed 1 stycznia 2022 r.), a jedynie wypłacone już po wejściu w życie przepisów tworzących nowy tytuł ubezpieczeniowy (powołanie do pełnienia funkcji). W związku z powyższym stanowisko wnioskodawcy należało uznać za nieprawidłowe.

KONTAKT



ANNA PACZUSKA
tel. +48 505 455 593
anna.paczuska@ptpodatki.pl



PATRYCJA LUTAK
tel. +48 519 898 310
patrycja.lutak@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

LUBLIN

Al. Racławickie 8, 20-037 Lublin
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl