



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY



12.12.2022 r.



# KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

---

## SPIS TREŚCI

---

**Ustanowienie przedstawiciela zagranicznej spółki skutkuje powstaniem w Polsce zakładu**, wyrok NSA z 30 listopada 2022 r., sygn. II FSK 775/20 \_\_\_\_\_ 3

**Zwolnienie z VAT udzielania nieoprocentowanych pożyczek pracownikom**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 listopada 2022 r., sygn. 0114-KDIP4-3.4012.551.2022.1.MKA \_\_\_\_\_ 4

**Ustanowienie przedstawiciela zagranicznej spółki skutkuje powstaniem w Polsce zakładu, wyrok NSA z 30 listopada 2022 r., sygn. II FSK 775/20**

Przedmiotem rozważań NSA była kwestia posiadania przez spółkę maltańską zakładu w Polsce wobec prowadzenia działalności przy ustanowieniu przedstawiciela.

We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej wskazano, iż przedmiotem działalności spółki maltańskiej jest urządzenie gier hazardowych online. Dla dopełnienia ustawowych wymogów prowadzenia działalności hazardowej na terytorium Polski przez zagraniczny podmiot, wnioskodawca zawarł umowę przedstawicielstwa z polską spółką kapitałową. Wskazany w ustawie o grach hazardowych zakres uprawnień jest bardzo szeroki i obejmuje m.in. pełnomocnictwo do zawierania umów cywilnoprawnych. Na podstawie zawartej umowy, Przedstawiciel został zobowiązany do reprezentowania wnioskodawcy przed polskimi organami administracyjnymi, w tym w razie kontroli, przechowywania dokumentacji oraz świadczenia innych usług o charakterze doradczym. Podejmowanie działań przez przedstawiciela będzie każdorazowo wymagało zgody spółki maltańskiej. Usługi świadczone przez Przedstawiciela nie będą miały charakteru wyłącznego, tj. Przedstawiciel może działać również na rzecz innych podmiotów. Jednocześnie, nie przewidziano faktycznego zawierania umów na terytorium Polski oprócz umów o usługi prawnicze czy też o publikację wyników współzawodnictwa na stronach internetowych związków sportowych.

DKIS nie zgodził się ze stanowiskiem wnioskodawcy i uznał powstanie zakładu wobec prowadzenia przez spółkę maltańską działalności w Polsce poprzez ustanowienie Przedstawiciela. W interpretacji przypomniano, iż z ustanowieniem przedstawiciela mamy do czynienia, gdy oświadczenia woli składane przez taką osobę są wiążące dla reprezentowanego przedsiębiorstwa. Jednocześnie, pojęcie zakładu nie obejmuje tzw. niezależnego przedstawiciela, który działa w ramach swojej zwykłej działalności. Zdaniem DKIS, w analizowanym przypadku nie mamy do czynienia z tzw. niezależnym agentem z uwagi na konieczność zatwierdzenia przez wnioskodawcę

działań podejmowanych przez Przedstawiciela. Zwrócono również uwagę na szeroki zakres uprawnień przedstawiciela wynikający z ustawy o grach hazardowych, który to nie może zostać ograniczony postanowieniami umowy zawartej pomiędzy wnioskodawcą a Przedstawicielem. W konsekwencji DKIS uznał, iż spółka maltańska posiada w Polsce zakład.

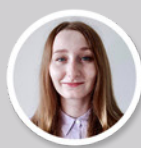
WSA w Gliwicach oddalił skargę wniesioną przez spółkę maltańską. Stanowisko organu interpretacyjnego zostało uznane za zasadne również przez NSA, który uznał zakres działania Przedstawiciela za odpowiadający tzw. zależnemu agentowi. Podkreślono, iż dla powstania zakładu nie jest istotny fakt udzielenia pełnomocnictwa wyłącznie w celu dochowania wymogów ustawowych, lecz szerokie uprawnienia Przedstawiciela.

**Komentarz eksperta**

Zakład jest abstrakcyjną konstrukcją międzynarodowego prawa podatkowego, która umożliwia prawidłowe opodatkowanie dochodów osiąganych przez jedno umawiające się państwo na terytorium drugiego umawiającego się państwa. Rozpoznanie zakładu ma doniosłe znaczenie, ponieważ skutkuje objęciem ograniczonym obowiązkiem podatkowym zagranicznego podmiotu od osiąganych na terytorium Polski dochodów. Z zakładem nie mamy do czynienia wyłącznie w przypadku prowadzenia w Polsce oddziału, warsztatu czy biura, lecz również w przypadku udzielenia przez zagraniczny podmiot polskiej jednostce pełnomocnictwa do zawierania umów w jej imieniu.

Punkt wyjścia dla rozważań DKIS oraz sądów administracyjnych stanowi, co do zasady, zakres uprawnień przedstawiciela, tj. czy składane przez niego oświadczenia woli są dla przedsiębiorstwa wiążące, czy bierze on udział w negocjacjach w imieniu przedsiębiorstwa, czy jego działania wymagają zgody zagranicznego podmiotu. Odpowiedzi na te pytania powinny dostarczać nie tylko postanowienia umowne, ale również faktyczne zachowania uczestników czynności prawnych wskazujące na rolę przedstawiciela w transakcji.

Przypisanie pełnomocnikowi funkcji tzw. zależnego przedstawiciela na gruncie międzynarodowego prawa podatkowego jest utrudnione ze względu na konieczność indywidualnej analizy każdego przypadku. W tym celu konieczna będzie weryfikacja postanowień umownych łączących zagranicznego przedsiębiorcę z pełnomocnikiem działającym na terenie Polski, charakter wykonywania działalności przez pełnomocnika oraz stopień jego samodzielności, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki wykładni umów o unikaniu podwójnego opodatkowania.



ALEKSANDRA MAZURKIEWICZ  
KONSULTANT

### **Zwolnienie z VAT udzielania nieoprocen- towanych pożyczek pracownikom, inter- pretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 3 listopada 2022 r., sygn. 0114-KDIP4-3.4012.551.2022.1.MKA**

Podatnik należy do międzynarodowej grupy, która wprowadziła program akcjonariatu pracowniczego. Do uczestnictwa w tym programie są uprawnieni wszyscy pracownicy spółek grupy na całym świecie. W ramach tej inicjatywy, akcje są subskrybowane i gromadzone w imieniu pracowników przez pracowniczy fundusz wspólnego inwestowania.

W celu pokrycia ceny nabywanych akcji, spółka udziela pracownikom nieoprocenowanej pożyczki. Udzielanie pożyczek ma charakter stały, gdyż spółka udzieliła już takich pożyczek i ma zamiar, w ramach następnych edycji programu akcjonariatu pracowniczego, udzielać ich w kolejnych latach. Zwrot pożyczki następuje w 12 ratach miesięcznych, potrącanych z wynagrodzenia.

Zdaniem spółki udzielanie pożyczek następuje na cele osobiste pracowników, zatem będzie stanowiło nieodpłatną czynność opodatkowaną VAT. W konsekwencji, wskazała, że w jej ocenie, z uwagi na spełnienie przesłanek czynność ta będzie korzystała ze zwolnienia z VAT dla udzielania pożyczek.

Dyrektor KIS uznał stanowisko spółki za nieprawidłowe i wskazał, że czynność udzielania pracownikom nieoprocenowanych pożyczek

nie będzie podlegać opodatkowaniu VAT. Dyrektor KIS argumentował, że udzielanie pracownikom nieoprocenowanych pożyczek, co do zasady wpisuje się w regulację dotyczącą opodatkowania VAT czynności nieodpłatnych. Jednakże, przepis ten nie znajdzie zastosowania, ponieważ realizowane czynności w przypadku uznania ich za podlegające opodatkowaniu korzystałyby ze zwolnienia od podatku VAT.

### **Komentarz eksperta**

W przypadku komentowanej interpretacji należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, że z pozoru tożsama konkluzja Dyrektora KIS dotycząca braku podatku VAT przy udzielaniu nieodpłatnej pożyczki, może powodować inne poważne konsekwencje, tj. konieczność opodatkowania pożyczki podatkiem od czynności cywilnoprawnych. Z perspektywy przedsiębiorców udzielających tego typu nieodpłatnych świadczeń, jasne ukształtowanie stanowiska organów podatkowych oraz sądów administracyjnych jest wysoce istotne.

Dyrektor KIS potwierdza w interpretacji, że spółka występuje w ramach czynności jako podatnik w rozumieniu ustawy o VAT. Organ potwierdza też wypełnienie znamion wykonywania czynności opodatkowanej VAT. W tym przypadku usługi nieodpłatnej zrównanej na potrzeby opodatkowania VAT z usługą odpłatną. Finalnie, Organ wskazał, że w niniejszej sytuacji spełnione zostały przesłanki do zastosowania zwolnienia z VAT dla udzielanych pożyczek.

Mimo tego, w ostatecznych konkluzjach Dyrektor KIS uznaje stanowisko spółki za nieprawidłowe, wskazując, że czynność będzie nieopodatkowana VAT, ponieważ korzystałaby ze zwolnienia z VAT.

Zaprezentowana przez Dyrektora KIS argumentacja jest niespójna oraz negatywna z perspektywy podatników. W przypadku bowiem spełnienia przesłanek opodatkowania VAT mamy do czynienia z transakcją opodatkowaną, która korzysta ze zwolnienia z VAT, nie zaś z transakcją w ogóle nieopodatkowaną VAT.

Analogiczne stanowisko Dyrektora KIS zostało zakwestionowane przez WSA w Warszawie w wyroku z 25 kwietnia 2019 r.

(sygn. III SA/Wa 2276/18). Wyrok ten został też przywołany przez spółkę. Niemniej jednak, orzeczenie jest nieprawomocne, zatem istotne będzie w tym stanowisko zaprezentowane przez Naczelny Sąd Administracyjny.



**KONRAD SZYMALA**  
STARSZY KONSULTANT



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Kwestia stosowania art. 12 ust. 4 pkt 6a ustawy CIT odnośnie do uzyskanych od ubezpieczyciela kwot odpowiadających wypłaconym przez spółkę odszkodowaniom,</b> wyrok NSA z 29 listopada 2022 r., sygn. II FSK 726/20	7
<b>Zakres przedmiotowy pojęcia „w sprawie podatkowej lub innej wskazanej sprawie należącej do właściwości organu podatkowego”, o którym mowa w art. 138e § 1 Ordynacji podatkowej – zagadnienia na uchwałę,</b> postanowienie WSA we Wrocławiu z 1 grudnia 2022 r., sygn. I SA/WR 6/22	7
<b>Kwestia stosowania art. 15cb ust. 1 pkt 1 ustawy CIT w przypadku, gdy dopłaty zostały potrącone w drodze kompensaty ze zobowiązaniami spółki z tytułu pożyczek udzielonych jej przez wspólników,</b> wyrok WSA z 30 listopada 2022 r., sygn. I SA/SZ 438/22	7
<b>Korzystanie ze zwolnień od podatku dochodowego przez instytucje wspólnego inwestowania posiadające siedzibę w innym niż Polska państwie członkowskim UE lub EOG – pytanie prejudycjalne do TSUE,</b> postanowienie WSA w Gliwicach z 28 listopada 2022 r., sygn. I SA/GL 942/22	8
<b>Kwestia obowiązku wystawienia faktur korygujących i prawa do obniżenia podatku należnego po otrzymaniu potwierdzenia ich odbioru w przypadku zbycia ZCP,</b> wyrok WSA w Poznaniu z 30 listopada 2022 r., sygn. I SA/PO 310/22	8

**Kwestia stosowania art. 12 ust. 4 pkt 6a ustawy CIT odnośnie do uzyskanych od ubezpieczyciela kwot odpowiadających wypłaconym przez spółkę odszkodowaniom, wyrok NSA z 29 listopada 2022 r., sygn. II FSK 726/20**

Odszkodowania wypłacane przez ubezpieczyciela w związku z wypłatą przez spółkę na rzecz podmiotów korzystających z jej usług odszkodowań za wyrządzoną szkodę w powierzonych towarach w ramach świadczonych przez spółkę usług transportowych, które to odszkodowania nie stanowią kosztów uzyskania przychodów, stanowią zwrot wydatków poniesionych przez spółkę na rzecz klientów, przy czym wydatek zwrócony przez ubezpieczyciela jest odpowiednikiem wydatku poniesionego na rzecz poszkodowanego klienta, który to wydatek nie stanowił kosztu uzyskania przychodów. Mając na uwadze powyższe uznać należy, że błędne jest przyjęcie, że otrzymane przez spółkę zwroty kwot od ubezpieczyciela odpowiadające wypłaconym odszkodowaniom nie stanowią „zwróconych innych wydatków” w rozumieniu art. 12 ust. 4 pkt 6a ustawy CIT.

**Zakres przedmiotowy pojęcia „w sprawie podatkowej lub innej wskazanej sprawie należącej do właściwości organu podatkowego”, o którym mowa w art. 138e § 1 Ordynacji podatkowej - zagadnienia na uchwałę, postanowienie WSA we Wrocławiu z 1 grudnia 2022 r., sygn. I SA/WR 6/22**

Czy użyte w art. 138e § 1 Ordynacji podatkowej pojęcie „w sprawie podatkowej lub innej wskazanej sprawie należącej do właściwości organu podatkowego” należy rozumieć jako „w kon-

kretnym postępowaniu prowadzonym przed organem podatkowym”, czy też jako „w przedmiocie konkretyzacji wzajemnych uprawnień i obowiązków stron stosunku, którymi są organ podatkowy i indywidualny podmiot”?

**Kwestia stosowania art. 15cb ust. 1 pkt 1 ustawy CIT w przypadku, gdy dopłaty zostały potrącone w drodze kompensaty ze zobowiązaniami spółki z tytułu pożyczek udzielonych jej przez wspólników, wyrok WSA z 30 listopada 2022 r., sygn. I SA/SZ 438/22**

W związku z formą w jakiej zostały wniesione dopłaty (potrącenie), spółka nie będzie uprawniona do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu kwoty odpowiadającej iloczynowi stopy referencyjnej NBP obowiązującej w ostatnim dniu roboczym poprzedzającym rok podatkowy powiększonej o 1 punkt procentowy oraz kwoty dopłaty wniesionej do spółki w trybie i na zasadach określonych w odrębnych przepisach, zgodnie z art. 15cb ust. 1 pkt 1 ustawy CIT. Zauważyć należy, że z art. 15cb ust. 6 ustawy CIT jednoznacznie wynika, że za rok podatkowy, w którym dopłata została wniesiona do spółki, uznaje się rok, w którym dopłata wpłynęła na rachunek płatniczy spółki. Dopłaty wskazane we wniosku, nie zostały wniesione na rachunek bankowy spółki, lecz zostały potrącone w drodze kompensaty ze zobowiązaniami spółki z tytułu pożyczek udzielonych spółce przez jej wspólników. Zatem nie można uznać, że dopłaty te zostały wniesione do spółki, bowiem zostały skompensowane ze zobowiązaniami spółki wobec jej wspólników, co oznacza, że nie wpłynęły na rachunek bankowy spółki.

**Korzystanie ze zwolnień od podatku dochodowego przez instytucje wspólnego inwestowania posiadające siedzibę w innym niż Polska państwie członkowskim UE lub EOG – pytanie prejudycjalne do TSUE, postanowienie WSA w Gliwicach z 28 listopada 2022 r., sygn. I SA/GL 942/22**

Czy przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS), a w szczególności art. 29 ust. 1 tej dyrektywy w zw. z art. 18, art. 49 oraz 63 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one ustanowieniu w przepisach krajowych wymogów formalnych, takich jak w postępowaniu głównym, w korzystaniu ze zwolnień od podatku dochodowego przez instytucje wspólnego inwestowania posiadające siedzibę w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, tj. od wymogu zarządzania nimi przez podmioty zewnętrzne, które prowadzą swoją działalność na podstawie zezwolenia właściwych organów nadzoru

nad rynkiem finansowym państwa, w którym podmioty te mają siedzibę?

**Kwestia obowiązku wystawienia faktur korygujących i prawa do obniżenia podatku należnego po otrzymaniu potwierdzenia ich odbioru w przypadku zbycia ZCP, wyrok WSA w Poznaniu z 30 listopada 2022 r., sygn. I SA/PO 310/22**

Mając na uwadze, że w sytuacji zbycia ZCP, można mówić o sukcesji praw i obowiązków, polegającej na tym, że kupujący wstąpi we wszelkie przewidziane przepisami prawa podatkowego prawa i obowiązki przejętej ZCP w zakresie podatku VAT, należy uznać, że tylko kupujący ma prawo do ewentualnego skorygowania faktur sprzedaży wystawionych przez spółkę, a dotyczących tej ZCP. W konsekwencji nie można zaakceptować stanowiska, że skoro spółka nie wykonała czynności, na poczet których wpłacane były zaliczki (przenosząc swoje prawa i obowiązki na nabywcę ZCP), obligowało ją to do wystawienia nabywcom faktur korygujących faktury zaliczkowe i w konsekwencji pomimo niezwrócenia kontrahentom zaliczek spółka będzie miała prawo do obniżenia podstawy opodatkowania na podstawie art. 29a ust. 13 ustawy VAT.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

<b>Moment rozliczenia przez spółkę deweloperską wydatków na inwestycję drogową w kosztach podatkowych</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 28 listopada 2022 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.567.2022.1.ES	10
<b>Sprzedaż projektów budowy farm fotowoltaicznych w zamian za odroczone oraz rozłożone w czasie wynagrodzenie (powiększone o odsetki) nie stanowi ukrytego zysku</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 listopada 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.551.2022.2.AND	10
<b>Kwestia obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych za rok podatkowy 2021 z tytułu kontynuowania w tym roku umowy pożyczki</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 listopada 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.612.2022.1.EJ	11
<b>Ponoszone przez spółkę przekształconą (spółka z o.o. powstała z przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej) należności z tytułu najmu nieruchomości od wspólnika stanowią dochód z ukrytych zysków określony w art. 28m ust. 3 ustawy CIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 listopada 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.642.2022.2.DP	12
<b>Roboty wykorzystywane w procesie logistyczno-magazynowym nie wypełniają definicji zawartej w art. 38eb ust. 3 ustawy CIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 listopada 2022 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.98.2022.1.MW	12
<b>Kwestia uznania voucherów turystycznych za bony różnego przeznaczenia oraz opodatkowania VAT ich przekazania</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 listopada 2022 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.409.2022.2.KP	13

**Moment rozliczenia przez spółkę deweloperską wydatków na inwestycję drogową w kosztach podatkowych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 28 listopada 2022 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.567.2022.1.ES**

1) Wydatki ponoszone przez spółkę deweloperską na inwestycję drogową stanowiąc będą dla spółki koszty uzyskania przychodów z uwagi na spełnienie ogólnej definicji kosztów uzyskania przychodów z art. 15 ust. 1 ustawy CIT oraz brak wyłączenia z kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy CIT.

2) Wydatki ponoszone przez spółkę na inwestycję drogową powinny być rozliczane dla celów podatkowych jako koszty bezpośrednio związane z osiąganymi przychodami, potrącanie na zasadach wynikających z art. 15 ust. 4, 4b, 4c ustawy CIT. Koszty te mają bezpośredni wpływ na wysokość osiąganych przez dewelopera przychodów ze zbycia wybudowanych lokali mieszkalnych i usługowych, ponieważ: i) podnoszą atrakcyjność realizowanej inwestycji deweloperskiej bezpośrednio przekładając się na jej rynkową wycenę i zwiększając możliwą do uzyskania cenę zbywanych lokali mieszkalnych i usługowych, ii) koszty inwestycji drogowej nie dotyczą ogólnie prowadzonej działalności, iii) koszty te nie byłyby ponoszone gdyby nie realizacja konkretnej inwestycji deweloperskiej, iv) w przypadku prowadzenia kilku przedsięwzięć inwestycyjnych, koszty in-

westycji drogowej obsługującej daną inwestycję powinny wpływać na wysokość osiąganego dochodu z tej konkretnej inwestycji a nie na wysokość kosztów pośrednich dotyczących całokształtu prowadzonej działalności gospodarczej, v) obowiązek ich ponoszenia i powiązanie z konkretną inwestycją wynika najczęściej z art. 16 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją nie drogową należy do inwestora tego przedsięwzięcia. Właściwym momentem do rozpoznania przez spółkę kosztów uzyskania przychodów, związanych z wydatkami poniesionymi na inwestycję drogową, o której mowa we wniosku, będzie moment uzyskania przychodu ze sprzedaży lokali.

**Sprzedaż projektów budowy farm fotowoltaicznych w zamian za odroczone oraz rozłożone w czasie wynagrodzenie (powiększone o odsetki) nie stanowi ukrytego zysku, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 listopada 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.551.2022.2.AND**

Sprzedaż projektów budowy farm fotowoltaicznych do SPV (podmiotu powiązanego ze spółką -wnioskodawcą) w zamian za odroczone oraz rozłożone w czasie zapłatę wynagrodzenia powiększoną o odsetki (odroczone płatności), nie spełnia przesłanek do uznania takiego świadczenia za ukryte zyski w rozumieniu art. 28m ust. 3 ustawy CIT.

**Kwestia obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych za rok podatkowy 2021 z tytułu kontynuowania w tym roku umowy pożyczki, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 listopada 2022 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.612.2022.1.EJ**

Z wyjaśnień Ministerstwa Finansów wynika, że w przypadku transakcji pożyczki, w celu ustalenia, czy wartość transakcji przekracza próg dokumentacyjny, należy zbadać wartość kapitału pożyczki za dany rok podatkowy na podstawie umowy lub innych dokumentów, a gdy nie jest to możliwe – na podstawie otrzymanych lub przekazanych płatności. W przypadku umów wieloletnich podmiot powiązany musi ustalić, czy wartość kapitału danej pożyczki przekracza próg dokumentacyjny 10 mln zł w pierwszym i kolejnych latach podatkowych. Wartość kapitału za dany rok podatkowy jest ustalana w oparciu o najwyższą wartość udostępnionego kapitału, pozostającego do spłaty w roku podatkowym, za który sporządzana jest dokumentacja. Co do zasady, jest ona ustalana na podstawie właściwych zapisów umownych. Jednak gdy spłaty pożyczki wynikają z innych dokumentów, jak np. harmonogram spłat, noty księgowe czy salda kont, to wartość ka-

pitalu jest ustalana na podstawie tych innych dokumentów. Otrzymane lub przekazane płatności mogą być podstawą do określenia wartości transakcji, w przypadku gdy nie jest możliwe określenie tej wartości na podstawie umów lub innych dokumentów, np. w przypadku gdy brak jest ww. dokumentów lub gdy spłaty kapitału pożyczki są realizowane w sposób odbiegający od przewidzianego w harmonogramie spłat. Zatem, transakcja pożyczki powinna być wykazana w dokumentacji cen transferowych sporządzanej w każdym, tj. pierwszym i kolejnym, roku podatkowym aż do czasu jej spłaty, o ile w danym roku podatkowym wystąpi obowiązek dokumentacyjny – tj. wartość pożyczki przekroczy próg 10.000.000 zł. Natomiast pojęcie „wartości kapitału” o jakim mowa w art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, należy rozumieć jako najwyższą kwotę kapitału udostępnionego w danym okresie raportowym, wynikającą z umowy lub innych dokumentów. Biorąc powyższe pod uwagę, spółka nie będzie zobowiązana do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych dla transakcji pożyczki opisanej we wniosku za rok podatkowy 2021, jako że najwyższa kwota kapitału udostępnionego w tym roku (pozostałego do spłaty) nie przekroczy progu 10 mln zł właściwego dla transakcji finansowych.

**Ponoszone przez spółkę przekształconą (spółka z o.o. powstała z przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej) należności z tytułu najmu nieruchomości od wspólnika stanowią dochód z ukrytych zysków określony w art. 28m ust. 3 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 listopada 2022 r. sygn. 0111-KDIB1-2.4010.642.2022.2.DP**

Ponoszone przez spółkę przekształconą (spółka z o.o. powstała z przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej) należności z tytułu najmu nieruchomości od wspólnika będą stanowić dochód z tytułu ukrytych zysków określony w art. 28m ust. 3 ustawy CIT. Wskazać bowiem należy, że fakt, iż wspólnik będzie wynajmował nieruchomości spółce przekształconej, które są niezbędne w prowadzonej działalności, a nieruchomości te historycznie były własnością jednoosobowej działalności gospodarczej, a które przed przekształceniem zostały wycofane z majątku tejże jednoosobowej działalności gospodarczej do majątku prywatnego wspólnika, prowadzi do wniosku, że wspólnik spółki przekształconej nie zadbał o wyposażenie tej spółki w aktywa niezbędne dla prowadzonej działalności gospodarczej. Po wycofaniu z działalności gospodarczej nieruchomości i przekazaniu ich do majątku prywatnego wspólnika, spółka przekształcona nie będzie posiadała własnych podstawowych składników majątku (nieruchomości służące m.in. celem siedziby spółki), które są niezbędne do prowadzenia działalności gospodarczej. Tym samym, mając na uwadze opis sprawy, do zawarcia umowy najmu pomiędzy spółką przekształconą a wspólnikiem nie doszłoby, gdyby nie istniejące powiązania między tymi podmiotami. Gdyby wspólnik nie wycofał z działalności gospodarczej nieruchomości przed przekształceniem, nie uzyskiwałby wynagrodzenia za oddanie tych składników majątku w najem. Racjonalnie działający podmiot gospodarczy zmierza do wyposażenia spółki w niezbędne składniki majątkowe do prowadzenia działalności gospodarczej, a nie generuje dodatkowe koszty w związku z koniecznością wynajmowania niezbędnych składników do prowadzenia działalności gospodarczej. W związku z tak przedstawionym opisem sprawy, nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, iż pomimo przeniesienia nieruchomości z prowadzonej jednoosobowej działalności gospodarczej (która ulegnie przekształceniu) do majątku pry-

watnego, spółka będzie wyposażona w aktywa niezbędne do prowadzenia działalności gospodarczej. W świetle powyższego, świadczenie związane z najmem nieruchomości opisane we wniosku będzie stanowiło ukryty zysk w rozumieniu art. 28m ust. 3 ustawy CIT, a w konsekwencji będzie podlegało opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek na podstawie art. 28m ust. 1 pkt 2 ustawy CIT. Ustalenie wynagrodzenia na zasadach rynkowych nie oznacza bowiem, że inne przesłanki wskazane w art. 28m ust. 3 ustawy CIT nie zostały spełnione.

**Roboty wykorzystywane w procesie logistyczno-magazynowym nie wypełniają definicji zawartej w art. 38eb ust. 3 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 listopada 2022 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.98.2022.1.MW**

Roboty będące przedmiotem wniosku, wykorzystywane w procesie logistyczno-magazynowym, nie będą wypełniały definicji zawartej w art. 38eb ust. 3 ustawy CIT, ponieważ nie będą wykorzystywane dla zastosowań przemysłowych. Przez przemysł rozumie się najczęściej działalność polegającą na wytwarzaniu na dużą skalę różnego rodzaju produktów (towarów). Stwierdzić zatem należy, że roboty wykorzystywane w celach magazynowych oraz przemieszczania towarów w magazynach przemysłowych (na potrzeby składowania i dystrybucji wyprodukowanych towarów) oraz w magazynach, hurtowniach i centrach dystrybucyjnych (odrębnych od zakładów przemysłowych) nie będą spełniały definicji robota przemysłowego określonej w art. 38eb ust. 3 ustawy CIT, ponieważ nie będą wykorzystywane „dla zastosowań przemysłowych” (tj. w produkcji różnego rodzaju towarów i wyrobów), a tym samym nie będą mogły skorzystać z ulgi na robotyzację. W przypadku ulgi na robotyzację pojęcia „przemysł” oraz „zastosowania przemysłowe” powinny być rozumiane wyłącznie jako zastosowanie w przemyśle rozumianym jako ścisła produkcja (wytwarzanie) towarów, a nie szeroko, np. jako procesy zachodzące już po ich wyprodukowaniu, umożliwiające wejście tych towarów do obrotu, w szczególności ich dystrybucję. A zatem, koncepcja przepisu art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy CIT nie zostanie w tej sprawie zrealizowana i spółka nie będzie mogła skorzystać z ulgi na robotyzację.

**Kwestia uznania voucherów turystycznych za bony różnego przeznaczenia oraz opodatkowania VAT ich przekazania, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 listopada 2022 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.409.2022.2.KP**

Przez bon jednego przeznaczenia należy rozumieć taki bon, w przypadku którego miejsce dostawy towarów lub świadczenia usług, których dany bon dotyczy oraz kwota należnego podatku z tytułu dostawy tych towarów lub świadczenia tych usług są znane w chwili emisji tego bonu. Natomiast za bon różnego przeznaczenia uznaje się bon inny niż bon jednego przeznaczenia. W analizowanej sprawie vouchery mogą zostać wykorzystane przez zwycięzcę w określonym przedziale czasowym, przy czym to zwycięzca samodzielnie wybiera kierunek i konkretną datę podróży. Przekazane vouchery mają określoną wartość, którą posiadacz mógł wykorzystać na sfinansowanie zakupu wycieczki turystycznej przeznaczonej dla dwóch osób, to jest dla siebie oraz dla osoby towarzyszącej. Vouchery są przez spółkę nabywane od innych podmiotów we własnym imieniu i na własny rachunek,

a następnie są przez spółkę wydawane uczestnikom akcji wsparcia. Voucher upoważnia posiadacza (kontrahenta) do wybrania wycieczki zarówno w UE, jak i poza nią. Z voucherów przekazywanych kontrahentom i z powiązanej dokumentacji (w tym z warunków wykorzystania voucherów) wynika gdzie i w jaki sposób można skorzystać z voucherów. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że voucher turystyczny stanowi bon różnego przeznaczenia, o którym mowa w art. 2 pkt 44 ustawy VAT, bowiem przekazane przez spółkę vouchery uprawniają ich posiadaczy do wymiany na wybraną przez siebie wycieczkę turystyczną zarówno w UE jak poza nią. Zatem ww. świadczenie może być opodatkowane różnymi stawkami VAT. Wybór kierunku podróży uzależniony jest od posiadacza vouchera. Tym samym w momencie emisji nie jest możliwe stwierdzenie jakiej wysokości podatek będzie zapłacony za usługę turystyczną. Zatem opodatkowaniu VAT podlega faktyczne świadczenie usług, których te vouchery dotyczą. W konsekwencji ich transfer przez spółkę nie podlega opodatkowaniu VAT, zgodnie z art. 8b ust. 1 zdanie drugie ustawy VAT.

# KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI  
tel. +48 510 051 712  
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



SZYMON RAUT  
+48 503 074 047  
szymon.raut@ptpodatki.pl

## WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## KATOWICE

Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## LUBLIN

Al. Racławickie 8, 20-037 Lublin  
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl