



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

30.01.2023 r.





# KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

---

## SPIS TREŚCI

---

**Zakres danych objętych badaniem na potrzeby ustalenia statusu mikro- lub małego przedsiębiorcy w celu zastosowania wyłączenia z obowiązku sporządzenia analizy porównawczej na podstawie art. 11q ust. 3a ustawy CIT, interpretacja indywidualna DKIS z 16 stycznia 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.556.2022.1.JKU** 3

**Przesłanki stosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT do usług ściśle związanych z usługami opieki medycznej w świetle wyroku NSA z 12 kwietnia 2022 r., sygn. I FSK 2333/18** 4

**Zakres danych objętych badaniem na potrzeby ustalenia statusu mikro- lub małego przedsiębiorcy w celu zastosowania wyłączenia z obowiązku sporządzenia analizy porównawczej na podstawie art. 11q ust. 3a ustawy CIT, interpretacja indywidualna DKIS z 16 stycznia 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.556.2022.1.JKU**

W stanie faktycznym przedstawionym w interpretacji, wnioskodawca zawarł transakcje kontrolowane (z których najliczniejszą grupę stanowią umowy pożyczki) z podmiotami powiązаныmi. Wnioskodawca na podstawie art. 11k ustawy CIT był zobowiązany do sporządzenia dokumentacji cen transferowych dla transakcji realizowanych z podmiotami powiązаныmi w 2021 r. Z tego względu, wnioskodawca dokonał weryfikacji, czy w 2020 r. spełniał warunki określone w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo przedsiębiorców (tj. status mikroprzedsiębiorcy lub małego przedsiębiorcy).

W tym celu wnioskodawca wziął pod uwagę swoje dane finansowe oraz dane o zatrudnieniu z lat 2018 i 2019, aby sprawdzić, czy w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych w stosunku do 2020 r. spełniał łącznie warunki określone w ustawie Prawo przedsiębiorców. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że warunki te nie zostały przez niego spełnione biorąc pod uwagę dane finansowe oraz o zatrudnieniu za rok 2020 r. (tj. wynikające ze sprawozdania finansowego za 2020 r.).

Wobec powyższego wnioskodawca zadał pytanie czy lokalna dokumentacja cen transferowych, do której sporządzenia jest zobowiązany za 2021 r., może nie zawierać analizy porównawczej/analizy zgodności (uproszczenie, o którym mowa w art. 11q ust. 3a ustawy CIT).

Zdaniem wnioskodawcy, sporządzana przez niego lokalna dokumentacja cen transferowych za 2021 r., może nie zawierać analizy porównawczej ani analizy zgodności. Argumentując swoje stanowisko wnioskodawca powołał się m.in. na dokument „Prekonsultacje podatkowe: zestawienie uwag z prekonsultacji zmian w zakresie przepisów o cenach transferowych” (Warszawa, wrzesień 2021).

W ocenie wnioskodawcy, z przytoczonego stanowiska Ministerstwa Finansów oraz uzasadnienia do ustawy zmieniającej ustawę CIT wyraźnie wynika, że badanie statusu mikro- lub małego przedsiębiorcy dokonać należy

w odniesieniu do roku poprzedzającego rok, w którym realizowane były transakcje. W przypadku więc dokumentacji dotyczącej 2021 r. badać należy status wnioskodawcy w 2020 r. Zatem, według wnioskodawcy, badanie to powinno należeć przeprowadzić w oparciu o dane finansowe i dane o zatrudnieniu za lata 2018 i 2019 (a nie np. tylko za 2020 r. albo też za lata 2019 i 2020).

Podsumowując, w ocenie wnioskodawcy, w celu weryfikacji możliwości zastosowania uproszczenia przewidzianego w art. 11q ust. 3a ustawy CIT w stosunku do obowiązków dokumentacyjnych za 2021 r., powinien on zeweryfikować swój status jako mikro- lub małego przedsiębiorcy za 2020 r. w oparciu o dane finansowe oraz dane o zatrudnieniu za 2018 i 2019 r. Jednocześnie, wnioskodawca nie ma obowiązku weryfikacji statusu drugiej strony transakcji.

DKIS uznał stanowisko wnioskodawcy za nieprawidłowe, stwierdzając, że analizując czy wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia analizy porównawczej za 2021 r. należy brać pod uwagę jego status w 2020 r. w oparciu o dane finansowe oraz dane o zatrudnieniu za ten rok (tj. wynikające ze sprawozdania finansowego spółki za 2020 r.). W efekcie, w ocenie DKIS, wnioskodawca ma obowiązek dołączenia analiz porównawczych/analiz zgodności do dokumentacji cen transferowych sporządzanej za 2021 r.

### **Komentarz eksperta**

Stosownie do brzmienia art. 11a ust. 3b ustawy CIT, możliwość skorzystania z uproszczenia w ramach przygotowywania dokumentacji cen transferowych w postaci braku obowiązku sporządzania analiz porównawczych/analiz zgodności obejmuje podmioty, które w ostatnim roku podatkowym spełniły określone w art. 7 ust. 1 pkt 1 albo 2 ustawy Prawo przedsiębiorców warunki uznania ich za mikro- lub małych przedsiębiorców. Jednocześnie, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, badanie spełnienia warunków dotyczących zatrudnienia oraz obrotów pozwalających na uznanie danego podmiotu za mikro- lub małego przedsiębiorcę dotyczy jednego z dwóch ostatnich lat obrotowych.

Porównanie treści obu przywołanych powyżej przepisów nasuwało liczne wątpliwości w zakresie okresu, który powinien zostać objęty badaniem na potrzeby weryfikacji statusu podmiotu jako mikro- lub małego przedsiębiorcy. Wprawdzie, zgodnie z zasadą *lex specialis derogat legi generali*, zasadnym wydawałoby się przyjęcie, że badanie to powinno obejmować jedynie „ostatni rok obrotowy” (jak wynika to z art. 11q ust. 3b ustawy CIT). Tym niemniej, również to pojęcie może budzić wątpliwości interpretacyjne.

Pojęcie „ostatniego roku obrotowego” nie występowało bowiem wcześniej w ramach regulacji z zakresu cen transferowych – dotychczas ustawodawca w analogicznych, jak wynika z analizowanej interpretacji indywidualnej, przypadkach posługiwał się określeniem „roku obrotowego poprzedzającego rok obrotowy” (por. art. 11p ust. 2 ustawy CIT w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2021 r.). Mnożące się wątpliwości w zakresie interpretacji przywołanego powyżej przepisu zostały ostatecznie rozwiązane przez DKIS w ramach analizowanej interpretacji indywidualnej (wcześniej DKIS w sposób milczący zaakceptował analogiczny pogląd wyrażony w interpretacji indywidualnej z 21 grudnia 2022 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.730.2022.1.DD).

Tym samym, w świetle powoli kształtującego się stanowiska DKIS, po stronie podmiotów, które skorzystały z uproszczenia określonego w art. 11q ust. 3a ustawy CIT, może pojawić się konieczność weryfikacji czy badanie ich statusu jako mikro- lub małego przedsiębiorcy zostało dokonane w sposób zgodny z podejściem prezentowanym przez organy skarbowe, a w konsekwencji – czy obowiązki dokumentacyjne z zakresu cen transferowych zostały poprawnie zrealizowane.



**DOMINIKA MICHALSKA**  
DORADCA PODATKOWY

## **Przesłanki stosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT do usług ściśle związanych z usługami opieki medycznej w świetle wyroku NSA z 12 kwietnia 2022 r., sygn. I FSK 2333/18**

W dniu 12 kwietnia 2022 r., NSA wydał **orzeczenie w sprawie I FSK 2333/18**, które pozostaje istotne dla podatników świadczących lub nabywających usługi identyfikowane jako ściśle związane z usługami opieki medycznej. W opublikowanym niedawno uzasadnieniu wyroku, NSA przedstawił bowiem argumentację, która **może pomóc w rozstrzygnięciu wątpliwości związanych ze stosowaniem art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy VAT, zgodnie z którym zwalnia się z VAT usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze.**

### **Co stanowiło przedmiot sprawy?**

Tło sprawy stanowiło postępowanie interpretacyjne, w ramach którego podmiot planujący rozpocząć **działalność leczniczą w zakresie bankowania materiału biologicznego (komórek, tkanek, narządów) wystąpił do DKIS z pytaniem o możliwość stosowania zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy VAT do swoich usług**. Wnioskodawca wskazał, że możliwe są trzy warianty bankowania pobranego materiału biologicznego (i.) publiczne; (ii.) prywatne; (iii.) hybrydowe. Podkreślił również m. in., że rozpoczynając przechowywanie materiału nie będzie wiedzieć wobec kogo zostanie zastosowany lub dokonany przeszczep z wykorzystaniem bankowanego materiału biologicznego (decyzję podejmie lekarz prowadzący konkretną terapię). W związku z powyższym, wnioskodawca zapytał DKIS czy jego usługi powinny być kwalifikowane jako zwolnione usługi w zakresie opieki medycznej, czy w razie negatywnej odpowiedzi na powyższe jako usługi ściśle związane z opieką medyczną wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze? DKIS nie zgodził się ze stanowiskiem wnioskodawcy, że opisane świadczenia powinny być traktowane jako usługi w zakresie opieki medycznej. Od-



nosząc się do drugiego pytania uznał natomiast, że ze zwolnienia z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy VAT korzystają usługi przechowywania materiału biologicznego w ramach bankowania publicznego jako usługi ściśle związane z opieką medyczną. Natomiast odmienne stanowisko zaprezentował wobec usług przechowywania materiału biologicznego, wobec którego o możliwości użycia do przeszczepu decyduje klient, który zakupił usługę bankowania.

Wnioskodawca zaskarżył przedmiotowe rozstrzygnięcie do sądu, który przyznał jednak rację DKIS, **argumentując że możliwość użycia materiału biologicznego bankowanego prywatnie i hybrydowo jest czysto hipotetyczna - może nie wystąpić oraz jest bliżej nieskonkretyzowana.**

#### Stanowisko NSA

Sprawa trafiła finalnie na wokandę NSA, który uchylił wyrok I instancji oraz interpretację indywidualną DKIS. W uzasadnieniu wyroku NSA wskazał przede wszystkim, **że dysponowanie materiałem biologicznym, o którym mowa w interpretacji indywidualnej, nie jest swobodne i podlega ścisłej reglamentacji ustawowej, w świetle której przez przechowywanie należy rozumieć utrzymywanie komórek, tkanek lub narządów we właściwych i odpowiednio kontrolowanych warunkach do chwili ich przeszczepienia lub zastosowania u ludzi.** Według NSA nie jest więc możliwe w świetle ustawowym przechowywanie tkanek w innym celu. Stąd, wykonywana przez wnioskodawcę usługa ma jeden cel, a jest nim zrealizowanie przeszczepu, które niewątpliwie stanowi usługę medyczną. W ocenie NSA nie jest również przeszkodą dla zastosowania zwolnienia fakt, że wnioskodawca nie dysponuje danymi pacjenta, na rzecz którego będzie w przyszłości realizowany przeszczep.

Co istotne, analizując przesłanki zastosowania w rozpatrywanej sprawie art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy VAT, **NSA nie zgodził się, że usługi opisane we wniosku będą miały jedynie potencjalny, hipotetyczny związek z terapią lub profilaktyką, ponieważ nie zaistnieje związek z terapią rozpoczętą lub planowaną w określonej przyszłości.**

Według Sądu, wnioskodawca będzie przekazywał materiał biologiczny podmiotom, które będą wykonywały świadczenie główne w postaci opieki medycznej. **Wykonanie usługi przez wnioskodawcę będzie miało swój finał w momencie przekazania materiału i to finalne przekazanie materiału stanowi jedyny cel świadczonej usług.** Stąd, w ocenie NSA usługi wskazane we wniosku o interpretację korzystają ze zwolnienia przewidzianego w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy VAT jako usługi ściśle związane z usługami opieki medycznej.

#### Komentarz eksperta

Zwolnienia w podatku VAT stanowią temat licznych sporów pomiędzy podatnikami a organami podatkowymi. Nie inaczej jest również w przypadku rozpatrywanego zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy VAT, którego wykładania następuje licznych problemów głównie w kontekście kwalifikacji określonych dostaw i usług jako ściśle związanych z usługami w zakresie opieki medycznej.

Organy podatkowe często podważają możliwość stosowania zwolnienia wobec usług świadczonych przez podmioty lecznicze, kwalifikowanych przez te podmioty jako ściśle związane z usługami opieki medycznej. Organy wskazują tu często na okoliczność, że dane świadczenie nie ma związku z konkretną usługą medyczną tj. terapia nie jest przeprowadzona, rozpoczęta bądź też planowana. Ów zarzut hipotetyczności, pozostaje szczególnie wyraźny właśnie w sprawach dotyczących przechowywania różnego rodzaju materiału biologicznego.


W rozpatrywanym wyroku, NSA niewątpliwie słusznie zwrócił uwagę na specyficzny i regulowany ustawowo charakter działalności realizowanej przez podatnika, co wpływa też na potrzebę odpowiedniej interpretacji jej związku z konkretną usługą medyczną. Co istotne, NSA wyraźnie wskazał na konieczność oceny celu danego świadczenia, a także na potrzebę interpretacji danego przypadku w kontekście celu jaki przyświeca wprowadzeniu danego zwolnienia na gruncie VAT.

Warto jednak przypomnieć, że zgodnie z orzecznictwem TSUE zwolnienia w VAT są autonomicznymi pojęciami prawa UE, które służą unikaniu rozbieżności w stosowaniu systemu VAT w poszczególnych państwach członkowskich, co rzutuje na określone zasady ich wykładni, w tym na konieczność ich interpretacji w świetle celu ich wprowadzenia. Niestety organy podatkowe, analizując tematykę zwolnień, w tym wspomniany art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy VAT, niejednokrotnie pomijają

wskazaną dyrektywę interpretacyjną i kierują się wyłącznie literalnym brzmieniem przepisów regulujących dane zwolnienie. Prowadzi to często do błędnej wykładni danego przepisu, a w rezultacie nieprawidłowego zastosowania danego zwolnienia w praktyce.



**JOANNA CIOŁKO-WĄSOWICZ**  
RADCA PRAWNY  
DORADCA PODATKOWY



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Odesłanie zawarte w art. 276 p.p.s.a. jako podstawa do zasądzenia zwrotu kosztów postępowania w postępowaniu wywołanym skargą o wznowienie postępowania, uchwała 7 sędziów NSA z 17 stycznia 2023 r., sygn. II GPS 1/22</b>	8
<b>Kwestia stosowania art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT odnośnie do odzysków pochodzących z likwidacji poszczególnych środków trwałych, wyrok NSA z 20 stycznia 2023 r., sygn. II FSK 1510/20</b>	8
<b>Kwestia opodatkowania VAT odszkodowania za wyłączenie pod inwestycję drogową gruntów należących do rolnika zarejestrowanego jako podatnik VAT - pytanie prejudycjalne do TSUE, wyrok NSA z 18 stycznia 2023 r., sygn. I FSK 923/19</b>	8
<b>Udostępnianie strategii dla klienta do zawierania transakcji nabycia (zbycia) instrumentów finansowych nie stanowi czynności określonych w art. 43 ust. 1 pkt 41 ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 20 stycznia 2023 r., sygn. III SA/WA 1650/22</b>	8
<b>Zakres przedmiotowy pojęcia produkty, o którym mowa w art. 18eb ust. 2 ustawy CIT, wyrok WSA w Białymstoku z 18 stycznia 2023 r., sygn. I SA/BK 497/22</b>	9
<b>Zasady opodatkowania VAT cesji praw i obowiązków z umowy przedwstępnej dotyczącej transakcji sprzedaży nieruchomości, wyrok WSA w Warszawie z 16 stycznia 2023 r., sygn. III SA/WA 2123/22</b>	9



**Odesłanie zawarte w art. 276 p.p.s.a. jako podstawa do zasądzenia zwrotu kosztów postępowania w postępowaniu wywołanym skargą o wznowienie postępowania, uchwała 7 sędziów NSA z 17 stycznia 2023 r., sygn. II GPS 1/22**

Odesłanie zawarte w art. 276 p.p.s.a. może stanowić podstawę do zasądzenia zwrotu kosztów postępowania w postępowaniu wywołanym skargą o wznowienie postępowania zakończonym orzeczeniem NSA, o którym mowa w przepisach działu VII tej ustawy.

**Kwestia stosowania art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT odnośnie do odzysków pochodzących z likwidacji poszczególnych środków trwałych, wyrok NSA z 20 stycznia 2023 r., sygn. II FSK 1510/20**

W orzecznictwie podkreśla się, że aby w świetle art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT można było zaliczyć określone świadczenie do kategorii świadczeń nieodpłatnych stanowiących źródło przychodu podlegającego opodatkowaniu, musi dojść do stosunku prawnego, w wyniku którego jeden podmiot dokonuje określonego świadczenia, a drugi podmiot to świadczenie otrzymuje nieodpłatnie, zwiększając w ten sposób przychody podlegające opodatkowaniu. Zatem w analizowanej sprawie nie może być mowy o powstaniu po stronie spółki jakiegokolwiek przychodu z tytułu nieodpłatnego świadczenia.

Należy bowiem stwierdzić, iż ponowne wykorzystanie elementów likwidowanych środków trwałych nie spowoduje jakiegokolwiek zmiany w majątku spółki. W przedmiotowym stanie faktycznym brak będzie podmiotu świadczącego jak i nie wystąpi jakakolwiek relacja statuująca możliwość powstania przysporzenia po

stronie spółki poprzez otrzymanie świadczenia, zwłaszcza w kontekście podanej w opisie sprawy informacji, że wykorzystywane dotychczas środki trwałe będą w pełni umorzone.

**Kwestia opodatkowania VAT odszkodowania za wywłaszczenie pod inwestycję drogową gruntów należących do rolnika zarejestrowanego jako podatnik VAT – pytanie prejudycjalne do TSUE, wyrok NSA z 18 stycznia 2023 r., sygn. I FSK 923/19**

Czy przepisy art. 9 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 2 lit. a Dyrektywy 112 nie stoją na przeszkodzie temu, aby uznać że rolnik będący podatnikiem VAT na zasadach ogólnych, który dokonuje przeniesienia prawa własności działki gruntowej na rzecz Skarbu Państwa, w trybie wywłaszczenia w zamian za odszkodowanie w związku ze zmianą jej przeznaczenia na cele nierolnicze, jest podatnikiem obowiązującym do rozliczenia VAT z tej dostawy, tylko z uwagi na to, że działka ta wykorzystywana była dla celów działalności rolniczej podlegającej opodatkowaniu VAT?

**Udostępnianie strategii dla klienta do zawierania transakcji nabycia (zbycia) instrumentów finansowych nie stanowi czynności określonych w art. 43 ust. 1 pkt 41 ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 20 stycznia 2023 r., sygn. III SA/WA 1650/22**

Wykonywane przez spółkę czynności, które sprowadzają się do udostępniania strategii, stanowiącej w istocie narzędzie służące klientowi do zawierania transakcji nabycia lub zbycia instrumentów finansowych nie stanowią czynności określonych w art. 43 ust. 1 pkt 41 ustawy VAT, a tym samym nie mogą korzystać ze zwolnienia od podatku VAT na podstawie tego przepisu.



**Zakres przedmiotowy pojęcia produkty, o którym mowa w art. 18eb ust. 2 ustawy CIT, wyrok WSA w Białymstoku z 18 stycznia 2023 r., sygn. I SA/BK 497/22**

Przez produkty definiowane jako rzeczy wytworzone przez podatnika, o których mowa w art. 18eb ust. 2 ustawy CIT należy rozumieć wyłącznie rzeczy samodzielnie wyprodukowane przez podatnika w celu ich dalszej sprzedaży.

**Zasady opodatkowania VAT cesji praw i obowiązków z umowy przedwstępnej dotyczącej transakcji sprzedaży nieruchomości, wyrok WSA w Warszawie z 16 stycznia 2023 r., sygn. III SA/WA 2123/22**

Należy zgodzić się z linią orzecniczą sądów administracyjnych, zgodnie z którą cesja praw i obowiązków z umowy deweloperskiej powinna być zrównywana pod względem skutków podatkowych w zakresie VAT z umową dostawy lokalu z jednym istotnym zastrzeżeniem. Chodzi o taki element stanu faktycznego, z którego by wynikało, że cedent, czyli w niniejszej sprawie spółka, w momencie dokonywania cesji praw z umowy przedwstępnej, ma już prawo do rozporządzania cedowanym lokalem jak właściciel, a nie tylko prawem do kupna lokalu. Na tę okoliczność faktyczną zwrócił uwagę TSUE w wyroku z 17 października 2019 r. w sprawie C-692/17 (Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda).

TSUE akcentował szczególnie tę okoliczność faktyczną, z której wynikało, że cedent w momencie cedowania praw do kupna nieruchomości, ma już prawo do rozporządzania nieruchomością jak właściciel. W żadnym elemencie

stanu faktycznego spółka nie wskazała jednak, że w momencie cesji nieruchomości ma już prawo do rozporządzania nieruchomością czy lokalami mieszkalnymi, które zamierza formalnie kupić czyli sfinalizować transakcję, jak właściciel.

Nie można było spornej transakcji kwalifikować jako dostawy towarów. W istocie do dostawy towarów dojdzie między sprzedającymi, czyli właścicielami lokali mieszkalnych a podmiotem, który finalnie tę nieruchomość od nich kupi. Takim podmiotem, którym nabył nieruchomość nie jest jednak spółka. Skoro spółka tej nieruchomości nie nabyła, czyli nie rozporządza w niniejszym stanie faktycznym prawem do rozporządzania nieruchomością jak właściciel, to nie może tego prawa przenieść na nikogo innego.

Nie można się też zgodzić z argumentacją spółki, jakoby czynność cesji praw i obowiązków z umowy przedwstępnej była integralnie, nierozzerwalnie związana z czynnością sprzedaży nieruchomości. W tym stanie faktycznym mamy do czynienia z dwiema umowami. Jedną na gruncie prawa cywilnego, tj. umową przelewu wierzytelności - prawa majątkowego, czyli prawa do nabycia lokalu, w której spółka w zamian za odstępną (opłatę) wprowadza w swoje miejsce (jako potencjalnego kupującego) inny podmiot (i to jest cesja). Czym innym jest natomiast umowa sprzedaży rzeczy, dostawy nieruchomości. Te umowy nie są ze sobą nierozzerwalnie związane. Nie można traktować cesji z umowy przedwstępnej nabycia nieruchomości jako umowy składającej się na świadczenie kompleksowe (złożone) z samą umową sprzedaży nieruchomości.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

<b>Odsetki od lokat bankowych nie są objęte zakresem art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy CIT</b> , interpretacja indywidualna DKIS z 13 stycznia 2023 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.261.2022.1.IN	11
<b>Ustalenie miejsca świadczenia i opodatkowania usługi sprzedaży wirtualnego produktu cyfrowego</b> , interpretacja indywidualna DKIS z 12 stycznia 2023 r., sygn.0114-KDIP1-2.4012.550.2022.1.GK	11
<b>Ustalenie (w stanie prawnym od dnia 1 lipca 2022 r.) podstawy opodatkowania VAT z tytułu dostawy energii elektrycznej na rzecz prosumentów. Prawo do odliczenia VAT z faktur wystawionych przez prosumentów będących podatnikami VAT czynnymi</b> , interpretacja indywidualna DKIS z 12 stycznia 2023 r., sygn. 0114-KDIP4-1.4012.417.2022.1.APR	12
<b>Kwestia opodatkowania ryczałtem wypłaty wynagrodzenia z tytułu umorzenia akcji</b> , interpretacja indywidualna DKIS z 12 stycznia 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.560.2022.1.SH	12
<b>Ustalenie podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne w przypadku zbycia środka trwałego</b> , decyzja oddziału ZUS w Lublinie z 3 stycznia 2023 r., sygn. DI/200000/43/1307/2022	13



**Odsetki od lokat bankowych nie są objęte zakresem art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy CIT, interpretacja indywidualna DKIS z 13 stycznia 2023 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.261.2022.1.IN**

Wskazane w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy CIT warunki dotyczące struktury przychodów mają w zamierzeniu ograniczać możliwość korzystania z nowej formy opodatkowania tym podmiotom, które nie prowadzą aktywnej działalności gospodarczej, a swoje dochody opierają na pasywnych źródłach przychodów. Z literalnego brzmienia art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy CIT wynika, że jednym z warunków opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek jest to, aby u podatnika korzystającego z tej formy opodatkowania mniej niż 50% przychodów z działalności, osiągniętych w poprzednim roku podatkowym, liczonych z uwzględnieniem kwoty należnego podatku VAT, pochodziło m.in. z odsetek i pożytków od wszelkiego rodzaju pożyczek.

Przyjmując jako podstawową wykładnię językową omawianego przepisu w art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy CIT oraz posługując się w nim sformułowaniem „z odsetek i pożytków od wszelkiego rodzaju pożyczek”, należy przyjąć, że ustawodawca odniósł się wyłącznie do odsetek od pożyczek, a nie do odsetek od lokat bankowych. Gdyby racjonalny ustawodawca chciał wyłączyć z kręgu podatników podmioty uzyskujące przychody z odsetek od lokat bankowych to wyraźnie by to wyartykułował w art. 28j ust. 1 pkt 2 lub wskazał, że dotyczy to pomiotów, które uzyskują przychody tylko z odsetek.

A zatem, odsetki od lokat bankowych nie stanowią „odsetek i pożytków od wszelkiego rodzaju pożyczek” w rozumieniu art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy CIT. Tym samym spółka nie utraci prawa do opodatkowania na zasadach

ryczałtu od dochodów spółek (estoński CIT), w sytuacji gdy w roku podatkowym faktycznie będzie osiągała ponad 50% przychodów z tytułu odsetek od lokat bankowych.

**Ustalenie miejsca świadczenia i opodatkowania usługi sprzedaży wirtualnego produktu cyfrowego, interpretacja indywidualna DKIS z 12 stycznia 2023 r., sygn.0114-KDIP1-2.4012.550.2022.1.GK**

W przedmiotowej sprawie miejscem świadczenia przez spółkę usługi sprzedaży wirtualnego produktu cyfrowego na rzecz podatników z siedzibą na terytorium państwa trzeciego, tj. USA, Anglia, nieposiadających stałego miejsca prowadzenia działalności na terytorium Polski i niezarejestrowanych do celów podatku VAT na terytorium Polski, jest/będzie miejsce, w którym podatnik ten posiada siedzibę swojej działalności gospodarczej, tj. terytorium państwa trzeciego (USA, Anglia).

Analogiczna sytuacja występuje w przypadku świadczenia opisanych usług na rzecz podatników z UE, niezarejestrowanych na terytorium Polski, gdzie z wniosku nie wynika, aby posiadali oni na terytorium Polski stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, jest/będzie to miejsce, w którym podatnik ten posiada siedzibę swojej działalności gospodarczej, tj. terytorium UE. W konsekwencji miejscem świadczenia, a tym samym opodatkowania usługi świadczonej przez spółkę na rzecz podmiotów będących podatnikami w rozumieniu art. 28a ustawy VAT z siedzibą w USA, Anglii oraz z siedzibą na terytorium państwa członkowskiego innego niż Polska (firma z UE) nie jest i nie będzie terytorium Polski. Reasumując, usługa sprzedaży wirtualnych produktów cyfrowych na rzecz nabywcy – podmiotu z siedzibą w USA, Anglii, oraz podmiotu z UE nie podlega i nie będzie podlegać opodatkowaniu VAT na terytorium Polski.

**Ustalenie (w stanie prawnym od dnia 1 lipca 2022 r.) podstawy opodatkowania VAT z tytułu dostawy energii elektrycznej na rzecz prosumentów. Prawo do odliczenia VAT z faktur wystawionych przez prosumentów będących podatnikami VAT czynnymi, interpretacja indywidualna DKIS z 12 stycznia 2023 r., sygn. 0114-KDIP4-1.4012.417.2022.1.APR**

W stanie prawnym od 1 lipca 2022 r., podstawą opodatkowania z tytułu dostawy energii elektrycznej na rzecz prosumentów będzie kwota obliczona na podstawie ilości energii elektrycznej pobranej z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej przez prosumenta, tj. ilości energii pobranej po zbilansowaniu godzinowym (uwzględniającym autokonsumpcję) oraz ceny detalicznej zgodnej z taryfą ustaloną w zawartej umowie lub, w przypadku umów kompleksowych, z cennikiem sprzedawcy oraz taryfą OSD (tj. operatora systemu dystrybucyjnego), pomniejszona o podatek należny VAT. Ponadto podstawa opodatkowania będzie powiększona o wartość akcyzy, opłaty handlowej i usług dystrybucji energii elektrycznej.

W analizowanej sprawie zastosowanie znajduje art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. b ustawy VAT, z którego wynika, że nie stanowią podstawy do obniżenia podatku należnego faktury, w przypadku gdy podają kwoty niezgodne z rzeczywistością – w części dotyczącej tych pozycji, dla których podane zostały kwoty niezgodne z rzeczywistością. Kwoty widniejące na fakturach wystawianych przez lub w imieniu prosumenta z tytułu rozliczenia wytworzonej energii elektrycznej w instalacji OZE, zarówno w sposób przewidziany w wariantcie 1, jak i wariantcie 2, nie będą zgodne z rzeczywistością, gdyż jak podstawą opodatkowania u prosumenta będzie wartość ustalona jako iloczyn ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci przez prosumenta - po zbilansowaniu godzinowym i rynkowej ceny energii elektrycznej.

Spółce będzie zatem przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur wystawianych przez lub w imieniu prosumenta z tytułu rozliczenia wytworzonej energii elektrycznej w instalacji OZE, wyczonego od ww. podstawy opodatkowania. Natomiast nie będzie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego z faktur wystawionych przez prosumentów opisanych w wariantcie 1 i 2 – w kwocie wyższej niż kwota podatku VAT obliczona od ww. podstawy

opodatkowania, gdyż w tej części podane zostały kwoty niezgodne z rzeczywistością.

**Kwestia opodatkowania ryczałtem wypłaty wynagrodzenia z tytułu umorzenia akcji, interpretacja indywidualna DKIS z 12 stycznia 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.560.2022.1.SH**

Wypłata wynagrodzenia z tytułu umorzenia udziałów (akcji) jest bez wątpienia świadczeniem związanym z prawem do udziału w zysku, innym niż podzielony zysk, którego beneficjentem jest udziałowiec lub akcjonariusz. Wynagrodzenie z tytułu umorzenia akcji/udziałów, niezależnie od trybu i sposobu umorzenia – stanowi dochód z tytułu ukrytych zysków, w myśl art. 28m ust. 3 ustawy CIT i będzie opodatkowane ryczałtem. W związku z powyższym, wypłacone wspólnikom wynagrodzenie z tytułu umorzenia akcji wspólników, dokonane w okresie opodatkowania ryczałtem, będzie podlegało opodatkowaniu ryczałtem.

Jeśli wynagrodzenie z tytułu umorzenia akcji/udziałów wypłacone wspólnikom po zakończeniu opodatkowania ryczałtem będzie uwzględniać dochód z tytułu zysku netto, wówczas będzie ono podlegało opodatkowaniu ryczałtem w części, w jakiej to wynagrodzenie stanowi rozdysponowany dochód z tytułu zysku netto. W niniejszej sprawie wypłata wynagrodzenia z tytułu umorzenia akcji/udziałów dokonywana w okresie po zakończeniu opodatkowania ryczałtem nie będzie finansowana z zysków spółki osiągniętych w okresie opodatkowania ryczałtem. W świetle powyższego uznać należy, że wypłata wynagrodzenia z tytułu umorzenia akcji wspólników nie będzie stanowiła ukrytego zysku, a tym, samym nie będzie podlegała opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek. Zatem, wypłacone wspólnikom wynagrodzenie z tytułu umorzenia akcji wspólników, dokonane po utracie lub po rezygnacji z opodatkowania ryczałtem, nie będzie podlegało opodatkowaniu ryczałtem.

Dokonanie umorzenia ze starych zysków i wypłacenie wynagrodzenia za umorzenie starych zysków, które zostały wygenerowane w latach podatkowych poprzedzającym okres opodatkowania ryczałtem, nie będzie stanowiło ukrytego zysku. Tym samym nie będzie podlegało opodatkowaniu ryczałtem. W związku z powyższym, wypłacone wspólnikom wynagrodzenie z tytułu dokonania umorzenia ze starych zysków nie będzie podlegało opodatkowaniu ryczałtem.



**Ustalenie podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne w przypadku zbycia środka trwałego, decyzja oddziału ZUS w Lublinie z 3 stycznia 2023 r., sygn. DI/200000/43/1307/2022**

Dzięki zmianie uregulowanej w art. 35 ustawy z 9 lutego 2022 r. o zmianie ustawy – k.s.h. oraz niektórych innych ustaw, w przypadku sprzedaży środków trwałych, które dla potrzeb podatku PIT były amortyzowane przed 2022 r., przy ustalaniu dochodu z ich odpłatnego zbycia dla potrzeb składki zdrowotnej, dochód ten nie będzie powiększony o dokonane przed 2022 rokiem odpisy amortyzacyjne zaliczone do kosztów uzyskania przychodu.

Należy zaznaczyć, że zmiany, o których mowa wyżej, dotyczą zasad ustalania wysokości przychodów/dochodu dla celów ustalania podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne dla osób prowadzących pozarolniczą działalność, o których mowa w art. 81 ust. 2 i 2e ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, tj. osób opłacających podatek z działalności gospodarczej na zasadach ogólnych (według skali i podatek liniowy) oraz zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych. Powyższe odnosi się ogólnie do formy opodatkowania, np. podatku liniowego.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



PIOTR KORSZLA  
tel. +48 509 802 418  
piotr.korszla@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG  
tel. +48 502 184 966  
adam.hellwig@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **LUBLIN**

Al. Racławickie 8, 20-037 Lublin  
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl