



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

26.06.2023 r.



# KOMENTARZE EKSPERTÓW WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW/ INTERPRETACJI

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Możliwość rezygnacji ze zwolnienia z VAT w przypadku importu usług finansowych,</b> wyrok WSA w Warszawie z 16 czerwca 2023 r., sygn. III SA/WA 490/23	3
<b>Kwestia opodatkowania wypłaty z zysku stanowiącego tzw. „stary zysk” wniesionego do spółki z o.o. i powstałego w następstwie przekształcenia jedno- osobowej działalności gospodarczej,</b> interpretacja indywidualna DKIS z 24 maja 2023 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.215.2023.1.GG	4



## Możliwość rezygnacji ze zwolnienia z VAT w przypadku importu usług finansowych, wyrok WSA w Warszawie z 16 czerwca 2023 r., sygn. III SA/WA 490/23

W ocenie WSA literalne brzmienie art. 43 ust. 22 ustawy VAT wskazuje, że możliwość rezygnacji ze zwolnienia z VAT usług finansowych będzie miało zastosowanie do nabycia usług finansowych przez nabywcę, rozliczającego te usługi w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia. Nabywca, rozliczający te usługi w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia, który złożył rezygnację na podstawie art. 43 ust. 22 ustawy VAT, będzie zobowiązany opodatkować usługi na terenie Polski. Zatem, złożenie rezygnacji ze zwolnienia z podatku i wyborze opodatkowania usług finansowych ma zastosowanie zarówno w przypadku świadczenia przez polskich podatników usług finansowych na rzecz podatników, jak i w przypadku nabycania przez nich takich usług, rozliczanych w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia. Treść art. 43 ust. 22 ustawy VAT nie wyklucza stosowania tego przepisu w przypadku usług rozliczanych w oparciu o mechanizm odwrotnego obciążenia.

### Komentarz eksperta

Przypomnieć należy, iż od początku 2022 r. podatnicy świadczący tzw. usługi finansowe (tj. m.in. w zakresie udzielania kredytów/pożyczek pieniężnych, prowadzenia rachunków, w zakresie transakcji płatniczych, zarządzania funduszami inwestycyjnymi czy usług, których przedmiotem są instrumenty finansowe) na rzecz podatników,

mogą zrezygnować ze zwolnienia z VAT przewidzianego dla tych usług poprzez złożenie naczelnikowi urzędu skarbowego stosownego zawiadomienia i opodatkowywać je VAT. W praktyce pojawiały się jednak wątpliwości, czy opcja opodatkowania dotyczy również usług finansowych nabywanych od podatników z siedzibą poza Polską i opodatkowanych na terytorium kraju na zasadzie odwrotnego obciążenia – nie wynika to bowiem jednoznacznie/wprost z brzmienia przepisu. W komentowanym wyroku WSA w Warszawie uznał – wbrew stanowisku DKIS - iż nie ma przeszkód, aby rezygnacja ze zwolnienia i dobrowolne opodatkowanie miało również zastosowanie dla importu usług finansowych rozliczanych (opodatkowywanych) przez ich nabywcę (który złożył stosowne zawiadomienie o rezygnacji ze zwolnienia) w ramach reverse charge.

Rozstrzygnięcie to wydaje się słuszne - skoro bowiem miejscem opodatkowania takich usług jest terytorium Polski (na podstawie art. 28b ustawy VAT), to powinny mieć zastosowanie analogiczne zasady, jak w przypadku świadczenia takich usług na terytorium kraju (jedynym warunkiem jest bowiem to, aby były świadczone na rzecz podatnika, który to warunek pozostaje spełniony).



**DOMINIKA NIEDŹWIECKA**  
STARSZY KONSULTANT

**Kwestia opodatkowania wypłaty z zysku stanowiącego tzw. „stary zysk” wniesionego do spółki z o.o. i powstałego w następstwie przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej, interpretacja indywidualna DKIS z 24 maja 2023 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.215.2023.1.GG**

Wnioskodawca, będący spółką z o.o., powstał w wyniku przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej prowadzonej przez osobę fizyczną. W wyniku przekształcenia, kapitał zakładowy nowopowstałej spółki został utworzony na bazie wkładu podstawowego, a nadwyżka wartości przekształconej jednoosobowej działalności gospodarczej została przekazana na pokrycie kapitału zapasowego. Wniesiony kapitał zapasowy składał się z niewypłaconych dotychczas zysków (dalej: Stary zysk), zgromadzonych środków pieniężnych oraz samej wartości jednoosobowej działalności gospodarczej. Wniesiony do spółki Stary zysk został już wcześniej opodatkowany zgodnie z regulacją art. 14 ustawy PIT.

W przedstawionym stanie faktycznym Wnioskodawca zaznaczył, iż w przyszłości może dojść do sytuacji, że zgromadzenie wspólników zdecyduje o wypłacie Starego zysku, która po przekształceniu zasiliła kapitał zapasowy spółki. Środki te, zgodnie z intencją wspólników miałyby być przekazane na rzecz wspólnika, który prowadził wcześniej przekształconą jednoosobową działalność gospodarczą.

Wnioskodawca wskazał również, że planowana wypłata należności nie miałaby charakteru wypłat wymienionych w KSH, tj. dywidendy, umorzenia udziałów, zmniejszenia wartości nominalnej udziałów ani odpłatnego zbycia udziałów w spółce. Wypłata miałaby być skierowana do wspólnika, który wypracował i opodatkował zysk przed przekształceniem. Jednocześnie, wypłata nie wpłynęłaby na uprawnienia wspólnika, ilość ani wartość jego udziałów oraz na jego prawo do udziałów w zyskach spółki.

W związku z powyższym, po stronie Wnioskodawcy pojawiła się wątpliwość, czy z tytułu planowanej wypłaty Starego zysku będzie on podlegał ponownemu opodatkowaniu podatkiem PIT, a w konsekwencji czy na Wnioskodawcy będą ciążyły obowiązki płatnika.

Wnioskodawca stał na stanowisku, że wypłacanie wspólnikowi Starego zysku nie będzie podlegało opodatkowaniu PIT i nie będzie on zobowiązany do obliczenia, pobrania i wpłacenia

zobowiązania podatkowego od wypłaconych wartości.

Z tym poglądem nie zgodził się jednak DKIS, który wydając przywołaną interpretację wskazał, iż w przedstawionym stanie faktycznym Wnioskodawca wypłacając wspólnikowi Stary zysk będzie zobligowany do pobrania i zapłaty zryczałtowanego podatku PIT.

### Komentarz eksperta

Komentowana interpretacja odnosi się do spornej kwestii ponownego opodatkowania PIT wypłaty Starych zysków w związku z przekształceniem jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę kapitałową. Tematyka może budzić uzasadnione wątpliwości podatników, ponieważ w praktyce oznacza to, że będą oni zobowiązani do zapłacenia podatku PIT dwukrotnie, tj. (i) osiągając dochód w trakcie prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej (ii) otrzymując wypłatę Starego zysku ze spółki kapitałowej.

W omawianej interpretacji DKIS stoi na stanowisku, że wypracowany w trakcie prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej zysk stanie się automatycznie zyskiem spółki kapitałowej. Organ podkreślił, że osoba fizyczna stając się wspólnikiem będzie uprawniona do majątku spółki jedynie w zakresie praw właścicielskich wynikających z posiadanych udziałów, które mogą być realizowane wyłącznie w zakresie określonym regulacją KSH.

Przedstawiona interpretacja DKIS jest już kolejnym przykładem negatywnych interpretacji w tym zakresie. Jako przykład można przywołać interpretację z 14 czerwca 2023 r. sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.298.2023.1.JŚ czy z 27 lipca 2022 r., sygn. 0114-KDIP-3-1.4011.419.2022.2.BS.

Podejście prezentowane przez DKIS budzi uzasadnione niezadowolenie oraz liczne wątpliwości po stronie podatników, tym bardziej, że DKIS przez długi czas stał na stanowisku, że zyski osiągnięte w trakcie prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej zostały już opodatkowane PIT, w związku z czym ich wypłata po przekształceniu w spółkę z o.o. jest wyłącznie realizacją zobowiązania przejętego w wyniku

przekształcenia i nie skutkuje powstaniem przychodu do opodatkowania po stronie wspólnika prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą, która uległa przekształceniu. Takie stanowisko DKIS wyraził m.in. w interpretacji indywidualnej z 21 stycznia 2020 r. DKIS sygn. 0111-KDIB2-1.4010.532.2019.4.BKD oraz w interpretacji indywidualnej z 7 czerwca 2019 r., sygn. 0114-KDIP-3-1.4011.250.2019.1.ES.

Przedmiotowa problematyka po zmianie podejścia DKIS była już przedmiotem rozważań WSA, które podzielają stanowisko podatników i uchylają interpretacje indywidualne DKIS, z uwagi na to, że przyjęcie wykładni organu doprowadziłoby do podwójnego opodatkowania tego samego dochodu, co jest sprzeczne z zasadami wyrażonymi w art. 84 i art. 217 Konstytucji RP.

WSA stoją na stanowisku, że wypłacana kwota nie pochodzi z zysku wygenerowanego przez osobę prawną, ponieważ została wypracowana przed powstaniem tego podmiotu, wobec czego nie może zostać uznana za dochód (przychód) faktycznie uzyskany z udziału w tym zysku.


Jest to zatem wypłata środków ze spółki, które nie mają związku z prawami korporacyjnymi wspólnika i zyskiem osoby prawnej. Ponadto WSA wskazują, że niewypłacone zyski nie tracą swojego charakteru i z chwilą przekształcenia w spółkę z o.o. nie stają się zyskami osoby prawnej, pomimo zasady kontynuacji wywodzonej z art. 5842 KSH w zw. z art. 93a OP.

Stanowisko korzystne dla podatników zostało przyjęte m.in. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 18 kwietnia 2023 r. I SA/GI 41/23, wyroku WSA w Poznaniu z dnia 8 lutego 2023 r. I SA/Po 744/22 oraz wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 13 grudnia 2022 r. I SA/Bd 526/22. Wymienione orzeczenia są nieprawomocne, jednak jednolite podejście WSA do przedmiotowej kwestii daje wysokie prawdopodobieństwo, że NSA również stanie po stronie podatników.



**MARTA MAZUROWSKA**  
KONSULTANT





# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Kwestia oceny czy rekompensata strat wynikających ze świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego stanowi podstawę opodatkowania VAT – pytanie prejudycjalne do TSUE, postanowienie NSA z 16 czerwca 2023 r., sygn. I FSK 535/20</b>	7
<b>Kwestia ustalenia momentu rozpoznania kosztów uzyskania przychodów z tytułu kuponów odsetkowych, wyrok NSA z 14 czerwca 2023 r., sygn. II FSK 178/23</b>	7
<b>Przesłanki zastosowania art. 16 ust. 1 pkt 22 ustawy CIT w przypadku wydatków na naprawienie szkody, których pokrycie wynika z umowy z ubezpieczycielem, wyrok WSA w Poznaniu z 15 czerwca 2023 r., sygn. I SA/PO 106/23</b>	7
<b>Charakter powiązań między gminą a jej spółką córką w kontekście obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych, wyrok WSA w Krakowie z 15 czerwca 2023 r., sygn. I SA/KR 420/23</b>	8
<b>Kwestia oceny czy w związku z przekazaniem budynku na rzecz spółki dokonany jako rozliczenie prac budowlanych wykonywanych przez miasto doszło do odpłatnej dostawy towarów w rozumieniu ustawy VAT, wyrok WSA w Szczecinie z 14 czerwca 2023 r., sygn. I SA/SZ 4/23</b>	8

**Kwestia oceny czy rekompensata strat wynikających ze świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego stanowi podstawę opodatkowania VAT – pytanie prejudycjalne do TSUE, postanowienie NSA z 16 czerwca 2023 r., sygn. I FSK 535/20**

Czy art. 73 Dyrektywy 112 należy interpretować w ten sposób, że rekompensata taka jak opisana we wniosku o wydanie interpretacji, wypłacona odrębnemu podmiotowi (operatorowi) przez jednostkę samorządu terytorialnego za świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego, wchodzi w zakres podstawy opodatkowania, o którym mowa w tym przepisie?

**Kwestia ustalenia momentu rozpoznania kosztów uzyskania przychodów z tytułu kuponów odsetkowych, wyrok NSA z 14 czerwca 2023 r., sygn. II FSK 178/23**

W przypadku zakupu papierów wartościowych z kuponem odsetkowym nie można wydatku na nabycie papieru wartościowego wraz z tym kuponem podatkowo rozbić na dwie części, z których jedna odnosiłaby się do wartości papieru wartościowego, a druga zaś do odsetek należnych posiadaczowi tego papieru i potraktować ją jako zapłatę za nabycie prawa do realizacji odsetek w przyszłości, co skutkowałoby wyłączeniem tej części wydatku z dyspozycji art. 16 ust. 1 pkt 8 ustawy CIT.

Skoro papier wartościowy zawiera zobowiązanie emitenta do zapłaty posiadaczowi takiego papieru jego wartości nominalnej wraz

z oprocentowaniem, wydatek na nabycie takiego papieru obejmuje także tę część płatności, która dotyczy kuponu odsetkowego. W związku z tym, wydatek taki stanowi koszt uzyskania przychodu dopiero w momencie zbycia papieru wartościowego lub wykupu przez emitenta.

Dla sprawy nie ma znaczenia to, że w chwili nabycia kupon odsetkowy jest już naliczony. Papier wartościowy wraz z naliczonym kuponem odsetkowym jest bowiem nadal tym samym zobowiązaniem emitenta papieru wartościowego (inkorporuje to samo zobowiązanie) do zapłaty posiadaczowi papieru wartościowego jego wartości nominalnej wraz z oprocentowaniem.

**Przesłanki zastosowania art. 16 ust. 1 pkt 22 ustawy CIT w przypadku wydatków na naprawienie szkody, których pokrycie wynika z umowy z ubezpieczycielem, wyrok WSA w Poznaniu z 15 czerwca 2023 r., sygn. I SA/PO 106/23**

Ponoszone przez spółkę wydatki na naprawienie szkody, których pokrycie wynika z umowy z ubezpieczycielem zarówno w ramach ustalonej franszyzy redukcyjnej, jak też pokrycie szkód przekraczających franszyzę mieszczą się w zakresie art. 16 ust. 1 pkt 22 ustawy CIT, związane są bowiem z nienależytym wykonaniem umowy przez spółkę, a przepis ten nie uzależnia wyłączenia z kosztów uzyskania przychodów ponoszonych wydatków od winy lub zaniedbania spółki.

**Charakter powiązań między gminą a jej spółką córką w kontekście obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych, wyrok WSA w Krakowie z 15 czerwca 2023 r., sygn. I SA/KR 420/23**

Błędne jest stanowisko organu, że w analizowanej sprawie nie jest możliwe zastosowanie art. 11n pkt 5 ustawy CIT wobec nieziszczenia się przesłanek występujących w tym przepisie, ponieważ spółka nie jest powiązana wyłącznie z jednostką samorządu terytorialnego poprzez powiązania kapitałowe, a w analizowanej sprawie występują także powiązania osobowe. Przyjęcie interpretacji organu sprawiałoby, że sporny przepis byłby przepisem pustym. Praktycznie zawsze gmina deleguje kogoś do spółek, w których posiada 100% udziału. Przyjęcie interpretacji organu prowadziłoby do wniosku, że ww. przepis nigdy nie znalazłby zastosowania.

**Kwestia oceny czy w związku z przekazaniem budynku na rzecz spółki dokonany jako rozliczenie prac budowlanych wykonywanych przez miasto doszło do odpłatnej dostawy towarów w rozumieniu ustawy VAT, wyrok WSA w Szczecinie z 14 czerwca 2023 r., sygn. I SA/SZ 4/23**

Pojęcie „przeniesienia prawa do rozporządzania rzeczą jak właściciel” powinno obejmować również przypadki, gdy doszło do przekazania szeroko pojętej kontroli ekonomicznej nad rzeczą – skutkiem czego kupujący może nią dysponować jak właściciel – mimo, że nie miało miejsca prawne przejście własności na nabywcę. Decydujące znaczenie ma bowiem ekonomiczna strona transakcji, a więc przeniesienie, lub jego brak, ekonomicznego władztwa nad rzeczą. W konsekwencji w przypadku przeniesienia własności budynku w toku rozliczania nakładów dochodzi do odpłatnej dostawy towarów, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy VAT.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

<b>Termin korekty podatku naliczonego w związku z otrzymaniem faktury korygującej,</b> interpretacja indywidualna DKIS z 7 czerwca 2023 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.662.2018.11.JM	10
<b>Powstanie obowiązku podatkowego w związku ze zbyciem udziałów spółki niemieckiej, będącej komandytariuszem spółki polskiej,</b> interpretacja indywidualna DKIS z 7 czerwca 2023 r., sygn. 0112-KDIL2-2.4011.959.2022.1.AG	10
<b>Zastosowanie zwolnienia z VAT dla usług realizacji pakietów medycznych świadczonych na rzecz kontrahentów,</b> interpretacja indywidualna DKIS z 6 czerwca 2023 r., sygn. 0114-KDIP4-2.4012.188.2023.1.MC	11
<b>Moment dokonania korekty kosztów uzyskania przychodów z tytułu nabycia usług, w przypadku otrzymania dokumentu urealnającego cenę,</b> interpretacja indywidualna DKIS z 6 czerwca 2023 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.197.2023.1.AP	12
<b>Kwestia uznania czynności wydania towarów podmiotowi podszywającemu się pod kontrahenta za dostawę towarów opodatkowaną VAT,</b> interpretacja indywidualna DKIS z 5 czerwca 2023 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.246.2023.2.JSZ	13
<b>Kwestia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne od wypłacanego wspólnikom spółki wynagrodzenia,</b> decyzja Oddziału ZUS w Lublinie z 16 maja 2023 r., znak DI/200000/43/401/2023	13

**Termin korekty podatku naliczonego w związku z otrzymaniem faktury korygującej, interpretacja indywidualna DKIS z 7 czerwca 2023 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.662.2018.11.JM**

Skoro na podstawie faktury otrzymanej w związku z nabyciem wkładu niepieniężnego, tj. praw do znaku towarowego, spółka dokonała obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony, a następnie otrzyma fakturę korygującą do tej faktury, to spółka zobowiązana będzie do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym tę korektę otrzyma zgodnie z art. 86 ust. 19a ustawy VAT.

**Powstanie obowiązku podatkowego w związku ze zbyciem udziałów spółki niemieckiej, będącej komandytariuszem spółki polskiej, interpretacja indywidualna DKIS z 7 czerwca 2023 r., sygn. 0112-KDIL2-2.4011.959.2022.1.AG**

Zbycie udziałów, o których mowa we wniosku, podlega regulacjom wynikającym z art. 13 polsko-niemieckiej UPO. Udziały w niemieckiej spółce komandytowej, jak i udziały (ogół praw i obowiązków) w polskiej spółce komandytowej należy traktować jako inne prawa w spółce, o których mowa w art. 13 ust. 2 polsko-niemieckiej UPO.

Kolejnym warunkiem zastosowania art. 13 ust. 2 polsko-niemieckiej UPO. jest spełnienie tzw. klauzuli nieruchomościowej. Dlatego w zależności od tego, czy aktywa majątkowe w zbywanych spółkach (prawach do spółek) składają się głównie, bezpośrednio lub pośrednio z majątku nieruchomościowego, położonego w Polsce, zastosowanie będzie miał art. 13 ust. 2 lub art. 13 ust. 5 polsko-niemieckiej UPO. Skoro w przedstawionych okolicznościach, zarówno w majątku spółki niemieckiej, jak i spółki polskiej nie przeważają nieruchomości położone na terytorium Polski, nie zostanie spełniony jeden z warunków zastosowania art. 13 ust. 2 polsko-niemieckiej UPO. W takiej sytuacji do zbycia przez wnioskodawcę jako niemieckiego rezydenta podatkowego udziałów w spółce niemieckiej, będącej komandytariuszem spółki polskiej zastosowanie znajdzie art. 13 ust. 5 polsko-niemieckiej UPO.

Tym samym zbycie to nie będzie podlegało opodatkowaniu w Polsce, ponieważ wnioskodawca jest niemieckim rezydentem podatkowym. Reasumując – zbycie przez wnioskodawcę udziałów w spółce niemieckiej, będącej komandytariuszem spółki polskiej nie skutkowało i nie będzie skutkowało powstaniem po jego stronie obowiązku podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych w Polsce.



**Zastosowanie zwolnienia z VAT dla usług realizacji pakietów medycznych świadczonych na rzecz kontrahentów, interpretacja indywidualna DKIS z 6 czerwca 2023 r., sygn. 0114-KDIP4-2.4012.188.2023.1.MC**

Z wniosku wynika, że spółka sprzedaje pakiety medyczne na rzecz towarzystw ubezpieczeniowych i/lub innych podmiotów, które w swojej działalności oferują ubezpieczenia (kontrahentów). Pakiety medyczne nabywane od spółki są przez kontrahentów dołączane do oferowanych w ich działalności pakietów ubezpieczeń, w celu uatrakcyjnienia oferty. Kontrahenci nabywają pakiety medyczne w imieniu własnym na rzecz swoich kontrahentów, którzy następnie udostępniają pakiety medyczne finalnym użytkownikom, będącymi osobami fizycznymi oraz na rzecz finalnych użytkowników będących osobami fizycznymi.

Każdorazowo, finalnym odbiorcą świadczeń realizowanych w ramach pakietów medycznych jest pełnoletnia osoba fizyczna, która ma prawo do skorzystania z pakietu medycznego. W analizowanym przypadku zastosowanie znajduje art. 8 ust. 2a ustawy VAT, co oznacza, że spółka (jako podmiot pośredniczący) będzie obowiązana dokonywać w tym zakresie tzw. refakturowania świadczeń nabywanych na rzecz kontrahentów. Fakt, że spółka faktycznie nie będzie konsumentem nabywanych usług medycznych nie oznacza, że w świetle obowiązujących przepisów ustawy VAT, nie wystąpi jako nabywca świadczeń.

W niniejszej sprawie wystąpi zatem tzw. fikcja prawna przewidziana w art. 8 ust. 2a ustawy VAT, w świetle której spółka wystąpi w roli odprzedającego usługi realizacji pakietów medycznych nabyte w własnym imieniu, lecz na rzecz kontrahentów. Zatem, na gruncie ustawy VAT spółka będzie traktowana najpierw jako usługobiorca, a następnie jako usługodawca tej samej usługi.

Spółka oferuje swoim kontrahentom pakiety medyczne (pakiety uprawniające do skorzystania ze świadczeń zdrowotnych w formie odbycia telekonsultacji lub videokonsultacji z osobami wykonującymi zawód medyczny, tj. przede wszystkim z lekarzem pierwszego kontaktu, lekarzem medycyny rodzinnej, lekarzem internistą, pediatrą lub z lekarzami specjalistami). Konsultacje w ramach pakietów medycznych zapewniają uprawnionym do świadczeń

osobom dostęp do kompleksowych i skoordynowanych świadczeń opieki zdrowotnej, w tym przede wszystkim umożliwiają przeprowadzenie kompleksowego wywiadu lekarskiego, postawienie diagnozy, wydanie zaleceń i opracowanie metody leczenia przez lekarzy pierwszego kontaktu, medycyny rodzinnej, internistów, pediatrów oraz lekarzy specjalistów.

Realizacja pakietów medycznych odbywa się drogą elektroniczną. Umówienie wizyty oraz realizacja telekonsultacji lub videokonsultacji odbywają się przy użyciu platformy. W ramach umówionej telekonsultacji lub videokonsultacji, lekarz dzwoni do osoby uprawnionej w umówionym terminie i przeprowadza wywiad medyczny, połączony z wydaniem zaleceń lekarskich. Zatem usługi realizowane w ramach pakietów medycznych stanowią/będą stanowiły usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, a zatem będą stanowiły/stanowiły usługi, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 oraz pkt 19 ustawy VAT.

Jednocześnie we wniosku wskazano, że przy świadczeniu usług realizacji pakietów medycznych, spółka korzysta z podwykonawców, do których należą: i) podmioty lecznicze w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej, wpisane do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (dalej: RPWDL); świadczenia oferowane przez takich podwykonawców są realizowane przez osoby wykonujące działalność leczniczą w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej oraz w ramach zawodów medycznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o działalności leczniczej, tj. lekarzy, lekarzy dentyistów, pielęgniarki i położne, psychologów oraz inne zawody medyczne; ii) osoby wykonujące zawód medyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o działalności leczniczej.

Zatem w rozpatrywanej sprawie spółka nabywa/będzie nabywać świadczenia w ramach pakietów medycznych od podmiotów wymienionych w art. 43 ust. 1 pkt 18 oraz pkt 19 ustawy VAT. W konsekwencji, nabywane przez spółkę od podwykonawców usługi związane z realizacją opisanych we wniosku pakietów medycznych korzystają/będą korzystać ze zwolnienia od podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 oraz pkt 19 ustawy VAT. Dla powyższego rozstrzygnięcia bez znaczenia pozostaje okoliczność, że realizacja pakietów medycznych odbywa się drogą elektroniczną.

**Moment dokonania korekty kosztów uzyskania przychodów z tytułu nabycia usług, w przypadku otrzymania dokumentu urealnającego cenę, interpretacja indywidualna DKIS z 6 czerwca 2023 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.197.2023.1.AP**

Korekta kosztów uzyskania przychodów z tytułu nabycia usług, w przypadku otrzymania dokumentu urealnającego cenę przed dokonaniem przez spółkę rozliczenia podatkowego powinna zostać dokonana w okresie rozliczeniowym, w którym otrzymana została faktura korygująca. W analizowanej sprawie korekta nie została bowiem spowodowana błędem rachunkowym ani też inną oczywistą omyłką, o których mowa w art. 15 ust. 4i ustawy CIT.

W sytuacji korygowania cen nabycia w związku z wyliczeniem w późniejszym terminie innych, rzeczywistych kwot cen nabycia, korekta taka nie wynika z błędu rachunkowego, gdyż na moment wystawiania pierwotnych faktur, kalkulacja ceny nabycia została dokonana prawidłowo i nie jest wynikiem błędu w obliczeniach.

Co więcej, korekta taka nie została także spowodowana inną oczywistą omyłką. Nie ma bowiem charakteru oczywistego (na moment wystawiania faktury pierwotnej wystawca faktury nie ma pewności, czy wystąpi sytuacja powodująca konieczność skorygowania faktury), jak również nie stanowi omyłki, gdyż pierwotna

faktura nie była obciążona żadnym błędem, zaś późniejsza korekta jest działaniem mającym na celu dostosowanie faktycznej ceny nabycia do tej oszacowanej pierwotnie (działanie wtórne). Wartość korekty nie może być znana spółce ani kontrahentom na moment wystawienia faktury pierwotnej, dlatego należy uznać ją za korektę o charakterze następczym, a nie pierwotnym. Pierwotne faktury są zatem wystawiane w sposób prawidłowy. Nie można więc uznać, że pierwotnie sporządzona faktura błędnie dokumentowała stan faktyczny oraz że korekta jest wynikiem błędu.

Ponadto, przyjęty sposób ustalania ceny nabycia na podstawie szacunkowych danych może, lecz nie musi wiązać się z koniecznością dokonywania późniejszej korekty. Przyjęte bowiem szacunkowe kwoty widniejące na fakturach pierwotnych mogą teoretycznie zgadzać się z później zweryfikowanymi faktycznymi kwotami, w związku z czym nie powstałaby konieczność dokonywania korekty ceny nabycia. Podsumowując, dokonując korekty zarówno zwiększającej, jak i zmniejszającej koszty uzyskania przychodów na zasadach opisanych w stanie faktycznym spółka postępuje prawidłowo rozpoznając taką korektę w okresie rozliczeniowym w którym otrzymała dokumenty korygujące. Korekta powinna zatem zostać ujęta „na bieżąco”, tj. w okresie rozliczeniowym, w którym została otrzymana faktura korygująca – w rozliczeniu za rok 2023.



**Kwestia uznania czynności wydania towarów podmiotowi podszywającemu się pod kontrahenta za dostawę towarów opodatkowaną VAT, interpretacja indywidualna DKIS z 5 czerwca 2023 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.246.2023.2.JSZ**

W ramach prowadzonej działalności wnioskodawca dokonał dostawy towarów, która podlega opodatkowaniu VAT. W przedmiotowej sprawie miała miejsce WDT, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 13 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy VAT. Z okoliczności sprawy wynika, że została zrealizowana dostawa towarów, w ramach której nastąpił wywóz towarów z terytorium kraju na terytorium innego państwa członkowskiego UE (Włochy). Co prawda dostawa ta nastąpiła na rzecz innego podmiotu niż wskazuje na to prowadzona przez wnioskodawcę korespondencja, a w konsekwencji wystawione przez niego faktury.

Niemniej jednak nie zmienia to faktu, że dostawa towarów miała miejsce. Okoliczność, że wnioskodawca nie otrzymał zapłaty za dokonane dostawy, gdyż przedstawiciel (osoba) zamawiająca towar podszyła się pod kontrahenta, który zamówienia nie dokonał nie wpływa na opodatkowanie samej czynności. Ustawa nie uzależnia opodatkowania czynności od otrzymania zapłaty. W analizowanym przypadku sama dostawa towarów, rozumiana jako przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel, miała miejsce. Wysłany towar dostarczono na adres wskazany przez osobę podającą się za reprezentanta spółki włoskiej. Pod wskazanym adresem towar został odebrany, odbiór potwierdzono podpisem oraz pieczęcią nabywcy na dokumencie CMR, jak również na pisemnym oświadczeniu o odbiorze towaru. Zatem podmiot, który zamówił towar uzyskał de facto możliwość korzystania z tych towarów tak jak właściciel.

Ponadto, ujawnienie okoliczności, że najprawdopodobniej wnioskodawca padł ofiarą oszustwa nastąpiło po dokonaniu transakcji i po tym jak towary zostały przemieszczone z Polski na terytorium innego państwa członkowskiego UE. Tym samym dokonanej transakcji nie można uznać za czynność niebędącą przedmiotem prawnie skutecznej umowy.

Należy zatem stwierdzić, że w niniejszej sprawie została zrealizowana dostawa towarów, w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy VAT na rzecz podmiotu innego niż ten, na który została wystawiona faktura. Przy tym, w wyniku dokonanej dostawy nastąpił wywóz towarów na

terytorium państwa członkowskiego UE inne niż terytorium kraju. Zatem doszło do WDT, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy VAT podlegającej opodatkowaniu VAT na terytorium kraju, na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy VAT.

**Kwestia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne od wypłacanego wspólnikom spółki wynagrodzenia, decyzja Oddziału ZUS w Lublinie z 16 maja 2023 r., znak DI/200000/43/401/2023**

Z wniosku wynika, że świadczenia realizowane przez wspólników będą miały charakter stały, a wspólnik będzie zobowiązany do ich wykonywania w wymiarze maksymalnie 160 godzin miesięcznie, co spółka będzie miała obowiązek egzekwować. Zauważyć należy, że opisane świadczenia nie spełniają przesłanek do uznania ich za świadczenia, o których mowa w art. 176 KSH. Wymienione czynności, ich zakres, rodzaj oraz wymiar pracy, do których zobowiązani są wspólnicy wskazują, iż obowiązki wspólników w zakresie prac planistycznych są zadaniami o charakterze usługowym, zgodnym z przedmiotem działalności spółki. Wskazane czynności i prace wspólników stanowią obowiązki charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług, a więc umowy opisanej w art. 750 KC.

Tym samym uznać należy, że przedsiębiorca zmierza do posłużenia się regulacją zawartą w art. 176 KSH do stworzenia mechanizmu wynagradzania wspólników w sposób niezgodny z ratio legis tej instytucji prawnej. Mając na uwadze charakter i zakres wykonywanych czynności, wspólnicy de facto świadczą na rzecz spółki usługi charakterystyczne dla relacji cywilnoprawnych polegające na zobowiązaniu do wykonania określonych usług.

W konsekwencji, stosunek opisany przez przedsiębiorcę w złożonym wniosku spełnia przesłanki do uznania świadczonych przez wspólników czynności i prac do objęcia ich ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 u.s.u.s. Bowiem, zgodnie z tym przepisem obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Polski są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z KC stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Zatem, wypłacane wynagrodzenie będzie stanowiło podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno-rentowe ustaloną w oparciu o art. 18 ust. 3 u.s.u.s.

# KONTAKT



SZYMON RAUT  
tel. +48 503 074 047  
szymon.raut@ptpodatki.pl



JOANNA KILIJAŃSKA  
tel. +48 605 514 518  
joanna.kilijanska@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **LUBLIN**

ul. Spokojna 2, 20-074 Lublin  
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **WROCŁAW**

ul. Wierzbowa 30, 50-056 Wrocław  
tel. 605 514 518, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl