



PACZUSKI TAUDUL
DORADCY PODATKOWI

PRZEKRÓJ PODATKOWY



11.12.2023



KOMENTARZ EKSPERTÓW

WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW / INTERPRETACJI



SPIS TREŚCI

Zasady opodatkowania VAT cesji praw i obowiązków wynikających z umowy deweloperskiej – zagadnienie na uchwałę , postanowienie NSA z 23 listopada 2023 r., sygn. I FSK 1661/20	3
Wyłączenie neutralności podatkowej dalszych wymian udziałów jest niezgodne z prawem unijnym , wyroki WSA w Warszawie z 21 listopada i 5 grudnia 2023 r., sygn. akt III SA/Wa 1657/23 i III SA/Wa 1645/23	3

Zasady opodatkowania VAT cesji praw i obowiązków wynikających z umowy deweloperskiej – zagadnienie na uchwałę, postanowienie NSA z 23 listopada 2023 r., sygn. I FSK 1661/20

Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2023 r. skargi kasacyjnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 9 września 2020 r. (sygn. akt I SA/Sz 441/20) w przedmiocie podatku od towarów i usług, postanowił przedstawić do rozstrzygnięcia składowi siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego następujące zagadnienie prawne: „Czy cesję uprawnień z umowy deweloperskiej należy traktować jako usługę opodatkowaną stawką 23 %, stosownie do art. 41 ust.1 w związku z art. 146aa ust. 1 pkt 1 ustawy VAT czy jako czynność związaną z dostawą lokalu mieszkalnego opodatkowaną stawką 8% zgodnie z art. 41 ust. 12a-12 c ustawy VAT?”.

Spór o to, czy w przypadku cesji praw i obowiązków z umowy deweloperskiej mamy do czynienia na gruncie VAT ze świadczeniem usług, czy z dostawą towaru, trwa już od dłuższego czasu, a dzięki uchwale NSA może doczekać się wreszcie rozstrzygnięcia (choć można się zastanawiać, czy bardziej zasadne nie byłoby jednak skierowanie pytania prejudycjalnego do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej).

Prawidłowa klasyfikacja takiego świadczenia ma doniosłe konsekwencje praktyczne – w przypadku bowiem uznania, że jest to świadczenie usług (co wydaje się być stanowiskiem bardziej uzasadnionym na gruncie przepisów o VAT, biorąc pod uwagę przede wszystkim to, że w przypadku cesji takiej umowy realnie nie dochodzi do przeniesienia prawa do rozporządzenia rzeczą/lokałem jak właściciel), zastosowanie znajdzie podstawowa, 23% stawka VAT (koncepcja ta jest jednocześnie uznawana przez Dyrektora KIS za właściwą). Jeśli zaś uznamy, że świadczenie to powinno być opodatkowane tak, jak dostawa towaru (lokalu), którego dotyczy umowa – które to stanowisko z kolei dominuje w linii orzeczniczej sądów

administracyjnych (choć w tym roku już można było zaobserwować jego zmianę, np. w wyroku o sygn. I FSK 2007/19) – właściwa może być obniżona stawka VAT, tj. 8% (przewidziana dla dostawy obiektów budowlanych zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym).

Należy zatem mieć nadzieję, że stanowisko zaprezentowane w uchwale – niezależnie od tego, którą klasyfikację NSA uzna za właściwą/zgodną z przepisami o VAT – rozwieje wreszcie wątpliwości podatników i będzie w przyszłości konsekwentnie/spójnie stosowane przez organy podatkowe oraz sądy administracyjne.



DOMINIKA NIEDŹWIECKA
STARSZY KONSULTANT

Wyłączenie neutralności podatkowej dalszych wymian udziałów jest niezgodne z prawem unijnym, wyroki WSA w Warszawie z 21 listopada i 5 grudnia 2023 r., sygn. akt III SA/Wa 1657/23 i III SA/Wa 1645/23

Sprawy dotyczyły podatników (jedna osoba fizyczna, a druga – podatnika CIT), którzy planowali działania restrukturyzacyjne, które przewidywały m.in. przeprowadzenie wymiany udziałów. Część udziałów, które miały podlegać wymianie, zostały wcześniej (przed 2022 r.) objęte w wyniku wymiany udziałów. Uczestnicy planowanej transakcji złożyli wnioski o wydanie interpretacji indywidualnych potwierdzających skutki podatkowe transakcji.

Dyrektor KIS stwierdził, że transakcja nie może być neutralna podatkowo ze względu na obowiązujące od 2022 r. przepisy ustaw o podatkach dochodowych, które wyłączają neutralność podatkową drugiej i następnej wymiany tych samych udziałów.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie zgodził się z Dyrektorem KIS i uchylił obie interpretacje. Zdaniem WSA, przepisy tzw. „Polskiego Ładu”, które weszły w życie od 2022 r. zawężają neutralność podatkową wymiany udziałów, która wynika z obowiązującej Polskę Dyrektywy, która reguluje tę materię.

1 stycznia 2022 r. w życie weszły obszerne nowelizacje ustaw o podatkach dochodowych. Jednym z nowych rozwiązań wynikających z nowelizacji było ograniczenie neutralności podatkowej wymiany udziałów do pierwszej takiej operacji (także wtedy, gdy pierwsza wymiana udziałów miała miejsce przed 2022 r.).

Zmiana budziła jednak liczne kontrowersje. Rozwiązania, które różnicują sytuację podatników w zależności od tego, czy wcześniej poza względami celowościowymi, podstawowym zarzutem stawianym nowym przepisom była ich sprzeczność z prawem UE. Neutralność wymiany udziałów w polskim porządku prawnym stanowi implementację Dyrektywy 2009/133/WE, która wprowadza taką neutralność na terenie całej Unii Europejskiej.

Sąd, rozstrzygając sprawę, odwołał się wprost do przepisów dyrektywy. Pomimo tego, że dyrektywy są aktami skierowanymi do państw członkowskich (to państwo członkowskie powinno dostosować własne prawo do dyrektywy),

to w przypadku braku implementacji dyrektywy do porządku prawnego państwa członkowskiego, jednostka może powołać się na nią bezpośrednio (np. przed sądem).

Rozstrzygnięcia WSA w Warszawie, w powiązaniu z wcześniejszymi wyrokami wydanymi w 2023 r. (tak np. wyrok WSA w Gliwicach z 28 kwietnia 2023 r., sygn. akt I SA/GI 14/23, wyrok WSA w Warszawie z 16 marca 2023 r., sygn. akt III SA/Wa 2744/22) dają podatnikom nadzieję, że niezrozumiałe z celowościowego punktu widzenia przepisy nie będą w praktyce stosowane. Niemniej jednak, kluczowa będzie w tym zakresie linia orzecznicza Naczelnego Sądu Administracyjnego (ze względu na fakt, że przepisy obowiązują stosunkowo niedługo, NSA nie zdążył się jeszcze pochylić nad omawianymi sprawami).



PIOTR NOWOSIELSKI
DORADCA PODATKOWY

WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW

ADMINISTRACYJNYCH
ORAZ TSUE:



SPIS TREŚCI

Ustalenie miejsca prowadzenia działalności odnośnie do konieczności aktualizacji NIP-8, wyrok NSA z 1 grudnia 2023 r., sygn. III FSK 993/23	7
Obciążenie opłatą alkoholową przemieszczenia napojów alkoholowych do sklepu przykładowego dokonującego sprzedaży detalicznej, wyrok NSA z 1 grudnia 2023 r., sygn. III FSK 248/22	7
Warunki uznania dobrowolnego umorzenia udziałów bez wynagrodzenia za transakcję kontrolowaną w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 6 ustawy CIT, wyrok NSA z 28 listopada 2023 r., sygn. II FSK 255/21	7
Kwestia oceny czy przychody ze sprzedaży uprawnień do emisji CO2 podlegają zwolnieniu z art. 17 ust. 1 pkt 34 i pkt 34a ustawy CIT, wyrok NSA z 23 listopada 2023 r., sygn. II FSK 294/22	7
Kwestia zastosowania art. 7aa ust. 4 pkt 1 oraz ust. 5 pkt 1 ustawy CIT (w brzmieniu od dnia 1 stycznia 2022 r.) przez spółkę rozliczającą się ryczałtem od dochodów spółek od 2021 r., wyrok WSA w Gliwicach z 1 grudnia 2023 r., sygn. I SA/GL 360/23	8

WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:



SPIS TREŚCI

Skutki podatkowe w VAT sprzedaży 100% udziałów w spółce celowej , wyrok WSA w Warszawie z 29 listopada 2023 r., sygn. III SA/WA 1613/23	8
Fundacja wypłacając świadczenia nie może wyłączyć z podstawy opodatkowania (przychodu w rozumieniu art. 24q ust. 2 ustawy CIT) wartości środków przekazanych fundacji , wyrok WSA w Łodzi z 28 listopada 2023 r., sygn. I SA/ŁD 737/23	8
Brak możliwości zastosowania art. 43 ust. 1 pkt 33 lit. b ustawy VAT do obrotu tokenami (obrazami graficznymi) w ramach prowadzonej przez spółkę galerii sztuki , wyrok WSA w Warszawie z 22 listopada 2023 r., sygn. III SA/WA 1878/23	8
Kwestia spełnienia obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1a ustawy CIT , wyrok WSA w Warszawie z 22 listopada 2023 r., sygn. III SA/WA 1551/23	8
Odsetki od kredytu oraz wydatki związane z transakcjami zabezpieczającymi ryzyko stopy procentowej związane z nabyciem udziałów (akcji) są przypisane do źródła przychodów jakim są zyski kapitałowe , wyrok WSA w Warszawie z 21 listopada 2023 r., sygn. III SA/WA 1594/23	9
Kwestia oceny czy spółka angielska zatrudniająca w Polsce pracownika jest płatnikiem z tytułu wypłaconych mu wynagrodzeń , wyrok WSA w Gliwicach z 20 listopada 2023 r., sygn. I SA/GL 257/23	9

Ustalenie miejsca prowadzenia działalności odnośnie do konieczności aktualizacji NIP-8, wyrok NSA z 1 grudnia 2023 r., sygn. III FSK 993/23

W analizowanej sprawie wynajmowany lokal, w którym znajduje się personel spółki tworzy infrastrukturę, z którą można bezsprzecznie utożsamiać miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, nie jest to jednak miejsce prowadzenia działalności banku, ale właśnie spółki, która podnajmuje ten lokal od banku. Skoro spółka dokonuje w tym lokalu pośrednictwa sprzedaży na własny rachunek to sporny lokal jest zatem jej miejscem prowadzenia działalności gospodarczej, a nie banku, który był pierwotnym najemcą tego lokalu. W związku z tym bank nie miał obowiązku zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-8 co do wskazania tego lokalu jako miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. We własnym imieniu, na własny rachunek działalność w tym lokalu prowadzi podnajmująca spółka. Spółka ta czerpie korzyści z tego tytułu, a z kolei bank czerpie korzyści z tytułu najmu. Najem stanowi jedynie odrębny przedmiot jego działalności, ale na pewno nie może być zaliczany do miejsca prowadzenia działalności co do którego takie zgłoszenie aktualizacyjne NIP-8 powinno być złożone.

Obciążenie opłatą alkoholową przemieszczenia napojów alkoholowych do sklepu przyzakładowego dokonującego sprzedaży detalicznej, wyrok NSA z 1 grudnia 2023 r., sygn. III FSK 248/22

Jeżeli przedsiębiorca posiada zarówno zezwolenie na obrót hurtowy napojami alkoholowymi, jak zezwolenie na sprzedaż detaliczną napojów alkoholowych i prowadząc działalność zaopatruje w napoje alkoholowe w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 300 ml własne punkty sprzedaży detalicznej, prowadzone na podstawie posiadanego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, występuje obowiązek zapłaty opłaty, o której mowa w art. 92 ust. 11 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Warunki uznania dobrowolnego umorzenia udziałów bez wynagrodzenia za transakcję kontrolowaną w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 6 ustawy CIT, wyrok NSA z 28 listopada 2023 r., sygn. II FSK 255/21

W rozpoznawanej sprawie stan faktyczny określony jest w sposób mało uszczegółowiony. W związku z tym trudno jest ocenić jednoznacznie, czy do czynności dobrowolnego umorzenia udziałów bez wynagrodzenia będą miały zastosowanie przepisy rozdz. 1a ustawy CIT dotyczące cen transferowych. Przy pewnym ogólnym założeniu nie można jednak wykluczyć, że art. 11a ust. 1 pkt 6 ustawy CIT może mieć zastosowanie w takim przypadku, tzn. że będzie to „transakcja kontrolowana”. Istnieje niebezpieczeństwo wykorzystania tego schematu w sposób optymalizacyjny, bowiem nienaturalne jest żeby wspólnik godził się na dobrowolne, nieodpłatne zbycie udziałów. W ten sposób bowiem wyzbywa się majątku w postaci uprawnień do przyszłych dywidend, czy zwrotu kosztów poniesionych na nabycie udziałów.

Kwestia oceny czy przychody ze sprzedaży uprawnień do emisji CO2 podlegają zwolnieniu z art. 17 ust. 1 pkt 34 i pkt 34a ustawy CIT, wyrok NSA z 23 listopada 2023 r., sygn. II FSK 294/22

W przepisach art. 17 ust. 1 pkt 34 i 34a oraz ust. 4 ustawy CIT mowa jest nie tylko o dochodach z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie SSE, czy decyzji o wsparciu, ale o dochodach uzyskanych na podstawie zezwolenia i decyzji o wsparciu. Istotą tego rozstrzygnięcia jest to - czy te dochody pochodzą z tej działalności, która jest prowadzona, czy pochodzą z działalności, która jest określona w decyzji o wsparciu, bądź też w zezwoleniu na prowadzenie działalności w SSE. W konsekwencji w analizowanej sprawie nie mamy do czynienia z przychodem ze sprzedaży praw do emisji CO2, który może być podstawą obliczenia dochodów z działalności strefy, ponieważ nie ma o nim mowy ani w zezwoleniu, ani w decyzji o wsparciu. Zatem przychody ze sprzedaży tych uprawnień nie powinny być uwzględnione w kalkulacji dochodu podlegającego zwolnieniu z opodatkowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34 i pkt 34a ustawy CIT.

Kwestia zastosowania art. 7aa ust. 4 pkt 1 oraz ust. 5 pkt 1 ustawy CIT (w brzmieniu od dnia 1 stycznia 2022 r.) przez spółkę rozliczającą się ryczałtem od dochodów spółek od 2021 r., wyrok WSA w Gliwicach z 1 grudnia 2023 r., sygn. I SA/GL 360/23

Jeżeli spółka rozpoczęła stosowanie opodatkowania ryczałtem od dochodów w spółce od dnia 1 stycznia 2021 r. i nie dokonała korekty wstępnej przychodów i kosztów uzyskania przychodów, do której była zobligowana, w sytuacji spółki zastosowania nie znajduje art. 7aa ust. 4 pkt 1 ustawy CIT w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r. Po stronie spółki nie powstanie również nadpłata w związku z wygaśnięciem w całości zapłaconego zobowiązania podatkowego powstałego w wyniku uwzględnienia w zeznaniu rocznym za 2020 r. przychodów i kosztów uzyskania przychodu wymienionych w art. 7aa ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy CIT w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2021 r.

Skutki podatkowe w VAT sprzedaży 100% udziałów w spółce celowej, wyrok WSA w Warszawie z 29 listopada 2023 r., sygn. III SA/WA 1613/23

1) Zbycie przez spółkę w okolicznościach niniejszej sprawy 100% udziałów w spółce celowej stanowiło czynność wykonywaną w ramach działalności gospodarczej, jednak nie była ona wyłączona z opodatkowania VAT na podstawie art. 6 pkt 1 ustawy VAT.

2) Sprzedaż 100% udziałów w spółce celowej stanowiła czynność wykonywaną w ramach działalności gospodarczej, a jednocześnie spełniała przesłanki wynikające z art. 43 ust. 1 pkt 40a ustawy VAT i korzystała ze zwolnienia od podatku VAT na podstawie ww. artykułu. W odniesieniu do nabytych przez spółkę usług związanych ze sprzedażą udziałów w spółce celowej, które były wykorzystywane zarówno do czynności opodatkowanych VAT, jak i do czynności zwolnionych od tego podatku, należy stwierdzić, że w sytuacji, gdy brak jest obiektywnej możliwości wyodrębnienia całości lub części kwot podatku naliczonego związanego z poszczególnymi czynnościami, w odniesieniu do tych zakupów przysługuje spółce prawo do odliczenia podatku naliczonego według proporcji, o której mowa w art. 90 ust. 3 ustawy VAT.

Fundacja wypłacając świadczenia nie może wyłączyć z podstawy opodatkowania (przychodu w rozumieniu art. 24q ust. 2 ustawy CIT) wartości środków przekazanych fundacji, wyrok WSA w Łodzi z 28 listopada 2023 r., sygn. I SA/ŁD 737/23

Przepis art. 24q ust. 2 ustawy CIT należy rozumieć w sposób, jaki wprost wynika z jego treści. Nie ma podstaw do tego, żeby sięgać po inne rodzaje wykładni niż tylko literalna, bo przepis ten nie nasuwa żadnych wątpliwości w zakresie interpretacji. Dlatego też nie ma podstaw do tego, aby przychód w przypadku wypłaty świadczeń pomniejszać o te środki, które zostały wniesione do fundacji.

Brak możliwości zastosowania art. 43 ust. 1 pkt 33 lit. b ustawy VAT do obrotu tokenami (obrazami graficznymi) w ramach prowadzonej przez spółkę galerii sztuki, wyrok WSA w Warszawie z 22 listopada 2023 r., sygn. III SA/WA 1878/23

Ze stanu faktycznego wynika, że spółka w ramach prowadzonej przez siebie galerii sztuki zajmuje się obrotem tokenami, czyli obrazami graficznymi, które zostały zlecane do wykonania przez spółkę. W takim przypadku zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 33 lit. b ustawy VAT nie może znaleźć zastosowania, chociażby z tego powodu, że trudno uznać, iż spółka ma status indywidualnego twórcy, czy autora tego dzieła. Spółka jako osoba prawna w jakiś sposób nabywa autorskie prawa majątkowe do tych obrazów graficznych tworzonych przez bliżej nieokreślone podmioty. Natomiast sama sprzedaż tokenu i sam token nie jest w żaden sposób wytworem kultury. Jest to po prostu elektroniczny sposób zapisu, w tzw. środowisku blockchainingowym, czyli niepodrabialnym, czy też trudno podrabialnym pliku graficznym. Z tych względów nie sposób dostrzec możliwości zastosowania zwolnienia do działalności prowadzonej przez spółkę.

Kwestia spełnienia obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1a ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 22 listopada 2023 r., sygn. III SA/WA 1551/23

Jak wynika z wniosku, współnikami spółki początkowo były wyłącznie osoby fizyczne, tym samym na spółce nie ciążył obowiązek informacyjny, wynikający z art. 1 ust. 3



pkt 1a ustawy CIT. Jednakże, w marcu oraz w maju 2022 r. doszło do zmiany wspólników spółki. Chcąc zachować nadal status podmiotu transparentnego podatkowo spółka każdorazowo złożyła aktualizację informacji, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1a ustawy CIT, w terminie 14 dni, licząc od dnia zdarzenia wywołującego zmianę w składzie spółki. Z powyższego wynika zatem, że w pełni zrealizowała obowiązek wynikający z art. 1 ust. 3 pkt 1a lit. b w zw. z art. 1 ust. 4a ustawy CIT. Jednakże, jak wynika z wniosku przed rozpoczęciem roku obrotowego 2023 r. spółka nie złożyła informacji, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1a lit. a ustawy CIT. Biorąc zatem pod uwagę powyższe, nie może zgodzić się ze spółką, iż złożenie w czerwcu 2022 r. informacji CIT-15J wraz z załącznikami zrealizowało dyspozycję zawartą w art. 1 ust. 3 pkt 1a lit. a ustawy CIT. W czerwcu 2022 r. spółka złożyła bowiem aktualizację informacji, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1a lit. b ustawy CIT, a nie informację wymaganą przepisem art. 1 ust. 3 pkt 1a lit. a ustawy CIT. Mając na względzie powyższe, w związku z niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 1 ust. 3 pkt 1a lit. a ustawy CIT, spółka utraciła status spółki transparentnej podatkowo i jest zobowiązana do rozliczania podatku dochodowego od osób prawnych od swoich przychodów.

Odsetki od kredytu oraz wydatki związane z transakcjami zabezpieczającymi ryzyko stopy procentowej związane z nabyciem udziałów (akcji) są przypisane do źródła przychodów jakim są zyski kapitałowe, wyrok WSA w Warszawie z 21 listopada 2023 r., sygn. III SA/WA 1594/23

Odsetki od kredytu oraz wydatki związane z transakcjami zabezpieczającymi ryzyko stopy procentowej związane z nabyciem udziałów (akcji) mają związek z przychodami kwalifikowanymi jako przychody z zysków kapitałowych, o których mowa w art. 7b ustawy CIT. Przychody z udziałów/akcji zaliczane są do przychodów z zysków kapitałowych, a zatem wszystkie wydatki (bezpośrednie i pośrednie) związane z ich nabyciem powinny być przypisane do źródła przychodów jakim są zyski kapitałowe. Nie ma zatem podstaw do tego żeby uznać, że te koszty pośrednie można przyporządkować do tzw. klucza przychodowego określonego w art. 15 ust. 2 w zw. z ust. 2b ustawy

CIT, odpowiednio do dwóch źródeł przychodu z zysków kapitałowych i innych źródeł przychodu w limicie wynikającym z art. 15c ustawy CIT.

Kwestia oceny czy spółka angielska zatrudniająca w Polsce pracownika jest płatnikiem z tytułu wypłaconych mu wynagrodzeń, wyrok WSA w Gliwicach z 20 listopada 2023 r., sygn. I SA/GL 257/23

Spółka angielska jako podmiot niemający w Polsce siedziby oraz miejsca prowadzenia działalności nie jest zobowiązana do naliczenia, poboru i wpłacania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w Polsce. Zatem spółka nie jest płatnikiem w Polsce zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń pracownikom mającym miejsce zamieszkania w Polsce.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH



SPIS TREŚCI

Kwestia opodatkowania VAT wydawania bezpłatnych biletów na festiwal , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 24 listopada 2023 r., sygn. 0113-KD IPT1-1.4012.591.2023.2.MSU	12
Ustalenie czy podatnik ryczałtu ma obowiązek sporządzania i podawania do publicznej wiadomości informacji o realizowanej strategii podatkowej za rok podatkowy, w którym podlegał opodatkowaniu ryczałtem , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 24 listopada 2023 r., sygn. 0111-KD IB2-1.4010.412.2023.2.AJ	12
Kwestia opodatkowania ryczałtem wydatków spółki ponoszonych na podróże służbowe, dopłaty do pakietów medycznych i wpłaty na PFRON , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 24 listopada 2023 r., sygn. 0111-KD IB2-1.4010.194.2023.3.AR	12
Zapłata zaliczki na zakup gruntu przed uzyskaniem zezwolenia stanowi wydatek kwalifikujący się do objęcia pomocą publiczną , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 24 listopada 2023 r., sygn. 0111-KD IB1-3.4010.604.2023.2.DW	13
Skutki podatkowe na gruncie ustawy CIT przystąpienia fundacji rodzinnej do amerykańskiej spółki transparentnej podatkowo , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 24 listopada 2023 r., sygn. 0111-KD IB1-2.4010.248.2023.2.EJ	13
Ustalenie czy dochód osiągnięty w związku z transakcją zbycia udziałów może korzystać ze zwolnienia zgodnie z art. 24o ust. 1 ustawy CIT w brzmieniu od dnia 1 stycznia 2023 r. , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 23 listopada 2023 r., sygn. 0111-KD IB1-2.4010.438.2023.2.EJ	14
Uprawnienie do skorygowania przychodu w związku z wypłatą premii kwartalnych (rabatów pośrednich) , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 16 listopada 2023 r., sygn. 0111-KD IB-1-1.4010.457.2023.1.BS	14

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH



SPIS TREŚCI

Kwestia oceny czy naliczone odsetki oraz należne i wymagalne opłaty utrzymaniowe stanowią przychody z wierzytelności, o których mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 16 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDIB-2-1.4010.393.2023.1.AS	14
Wpłata przez spółkę na rzecz wspólnika wynagrodzenia z tytułu pełnienia przez niego funkcji prokurenta samoistnego na podstawie uchwały zarządu nie stanowi dochodu z tytułu ukrytych zysków określonych w art. 28m ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 28m ust. 3 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 16 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDIB-1-2.4010.475.2023.2.MC	15
Dopiero w momencie uprawomocnienia się postanowienia o uchyleniu postępowania upadłościowego dla wierzytelności zostanie spełniony warunek z art. 89a ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 listopada 2023 r., sygn. 0114-KDIP-1-1.4012.749.2018.11.S.RR	16
Skoro montaż konstrukcji stalowych na terenie Szwecji odbywa się przez oddelegowanych pracowników spółki i trwać będzie powyżej 12 miesięcy to powyższe prace montażowe stanowią zakład w rozumieniu polsko-szwedzkiej UPO, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDWB.4010.101.2023.1.APA	16
Kwestia ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w przypadku wynajmowania pracownikom po cenach niższych niż detaliczne samochodów osobowych będących własnością pracodawcy, decyzja Oddziału ZUS w Gdańsku z 31 października 2023 r., sygn. DI/100000/43/907/2023	17

Kwestia opodatkowania VAT wydawania bezpłatnych biletów na festiwal, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 24 listopada 2023 r., sygn. 0113-KDIPT1-1.4012.591.2023.2.MSU

Skoro opisane czynności polegające na wydawaniu bezpłatnych biletów na organizowany przez fundację festiwal są działaniem mającym na celu promowanie przedmiotowego wydarzenia przez osoby, których wizerunek postrzegany jest przez fundację jako promocja wydarzenia oraz szerzej - rozwój prowadzonej przez fundację działalności gospodarczej, zatem nie spełniają one przesłanki do objęcia przedmiotowych świadczeń opodatkowaniem na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy VAT. Zatem nieodpłatne wydawanie biletów na organizowany przez fundację festiwal będzie miało związek z prowadzoną działalnością gospodarczą fundacji, w związku z czym nie może być traktowane jako odpłatne świadczenie usług w rozumieniu art. 8 ust. 2 ustawy VAT. W konsekwencji, w przedmiotowej sprawie nie będzie miał zastosowania ww. przepis ustawy, a czynności te nie będą podlegały opodatkowaniu VAT.

Ustalenie czy podatnik ryczałtu ma obowiązek sporządzania i podawania do publicznej wiadomości informacji o realizowanej strategii podatkowej za rok podatkowy, w którym podlegał opodatkowaniu ryczałtem, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 24 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.412.2023.2.AJ

Podatnik opodatkowany w formie ryczałtu nie ma obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości informacji o realizowanej strategii podatkowej, także w sytuacji, gdy jego przychody za rok podatkowy przekroczyły równowartość przeliczonej na złote kwoty 50 mln EUR. W konsekwencji, jeśli spółka nie składa zeznania o wysokości dochodu osiągniętego w roku podatkowym w rozumieniu art. 27 ust. 1 ustawy CIT, lecz składa deklarację o wysokości osiągniętego dochodu i należnego ryczałtu od dochodów spółek w rozumieniu art. 28r ust. 1 ustawy CIT, a tym samym dane spółki nie są publikowane przez Ministra Finansów to nie ciąży na spółce obowiązek sporządzania i podawania do publicznej wiadomości informacji o realizowanej strategii podatkowej.

Kwestia opodatkowania ryczałtem wydatków spółki ponoszonych na podróże służbowe, dopłaty do pakietów medycznych i wpłaty na PFRON, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 24 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.194.2023.3.AR

1) Skoro wskazane we wniosku a związane z podróżami służbowymi wydatki ponoszone są w ramach bieżącej działalności spółki, w tym w związku z odbyciem szkoleń przez pracowników to należy uznać, że są to wydatki niezbędne dla potrzeb prowadzonej przez spółkę działalności gospodarczej, które mają wpływ na wysokość osiągniętego przez spółkę przychodu a tym samym nie ma podstaw do uznania ich za świadczenia wykonywane w związku z prawem do udziału w zysku. Jeżeli zatem ww. wydatki faktycznie dotyczą/będą dotyczyły podróży służbowych związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą i nie są związane z prywatnymi wyjazdami pracowników będących jednocześnie akcjonariuszami spółki lub podmiotami powiązanymi z akcjonariuszami lub spółką to wydatki takie nie stanowią/nie będą stanowiły ukrytych zysków w myśl art. 28m ust. 3 ustawy CIT a tym samym nie będą podlegały opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek na podstawie art. 28m ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

2) Świadczenie w postaci refundacji kosztów zakupu okularów nie stanowi/nie będzie stanowiło ukrytego zysku, o którym mowa w art. 28m ust. 3 ustawy CIT a tym samym nie podlega/nie będzie podlegało opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek na podstawie art. 28m ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Również finansowane z ZFŚS świadczenia na rzecz pracowników oraz członków ich rodzin nie stanowią świadczeń związanych z prawem do udziału w zysku. Uwzględniając okoliczność, że ww. świadczenia w postaci dopłaty do pakietów medycznych są kierowane do wszystkich pracowników, bez względu na istniejące lub nieistniejące powiązania ze spółką (tzn. zarówno dla pracowników będących podmiotami powiązanymi, jak i do pracowników niebędących podmiotami powiązanymi ze spółką) i mają związek z prowadzoną przez spółkę działalnością gospodarczą, nie pozostawiając bez wpływu na jej funkcjonowanie (szybki dostęp do usług medycznych może bowiem pozytywnie wpłynąć na stopień absencji pracowników, jak również pozytywne



postrzeganie pracodawcy a co za tym idzie poczucie więzi z firmą) uznać należy, że ww. dopłaty dokonywane do pakietów medycznych pracowników, stanowiących podmioty ze spółką powiązane nie stanowią/nie będą stanowić ukrytego zysk, o którym mowa w art. 28m ust. 3 ustawy CIT i tym samym nie podlegają/nie będą podlegały opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek na podstawie art. 28m ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

3) Wpłaty na PFRON, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, nie są wydatkami niezwiązanymi z działalnością gospodarczą i tym samym nie podlegają opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek. Zatem, zgodzić należy się, że ponoszone przez spółkę wydatki wynikające z obowiązkowych wpłat na PFRON nie stanowią wydatków niezwiązanych z działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 28m ust. 1 pkt 3 ustawy CIT a tym samym nie podlegają opodatkowaniu estońskim CIT.

Zapłata zaliczki na zakup gruntu przed uzyskaniem zezwolenia stanowi wydatek kwalifikujący się do objęcia pomocą publiczną, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 24 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.604.2023.2.DW

Zapłata zaliczki na zakup gruntu przed uzyskaniem przez spółkę zezwolenia, gdy przeniesienie własności gruntu na rzecz spółki nastąpiło po wydaniu zezwolenia, stanowi wydatek kwalifikujący się do objęcia pomocą publiczną w formie zwolnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy CIT.

Skutki podatkowe na gruncie ustawy CIT przystąpienia fundacji rodzinnej do amerykańskiej spółki transparentnej podatkowo, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 24 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.248.2023.2.EJ

1) Amerykańska spółka transparentna podatkowo A, która w Stanach Zjednoczonych nie jest podatnikiem podatku dochodowego nie jest również podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych w Polsce.

Taka spółka (A) również w Polsce jest rozliczana na poziomie wspólników, to znaczy wspólnicy są podatnikami podatku dochodowego (od osób prawnych lub od osób fizycznych – w zależności od statusu wspólnika). Amerykańskiej spółka A nie można uznać za spółkę jawną, tym samym nie znajdzie do niej zastosowania art. 1 ust. 9 ustawy CIT. Zgodnie z tym przepisem spółka jawna, której wspólnikiem jest fundacja rodzinna jest podatnikiem CIT. Ustawodawca nie wprowadził analogicznego przepisu, który by uznawał za podatnika CIT spółkę niemającą osobowości prawnej mających siedzibę lub zarząd w innym państwie, której wspólnikiem jest fundacja rodzinna. Zatem brak jest podstaw do uznania za podatnika CIT amerykańskiej transparentnej podatkowo spółki A, której wspólnikiem będzie fundacja rodzinna. Zatem należy się zgodzić, że przystąpienie fundacji rodzinnej do spółki A nie spowoduje, że spółka ta stanie się podatnikiem CIT stosownie do treści art. 1 ust. 7 ustawy CIT.

2) Spółki handlowe do których może przystąpić fundacja rodzinna charakteryzują się tym, że są podatnikami CIT. Tym samym takie podmioty są rozliczane na poziomie spółki, a nie wspólników. Zatem przez pojęcie „podmiotów o podobnym charakterze, mających swoją siedzibę w kraju albo za granicą”, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o fundacji rodzinnej należy uznawać jedynie spółki, które są podatnikami podatku dochodowego. Natomiast spółka A jest spółką transparentną podatkowo, która jest rozliczana na poziomie wspólników. Zatem nie można jej uznać za podmiot o podobnym charakterze do spółek handlowych. W konsekwencji, prowadzenie działalności gospodarczej fundacji rodzinnej poprzez przystąpienie do umowy spółki A wykracza poza katalog, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o fundacji rodzinnej. Dochody uzyskane przez fundację rodzinną z tytułu bycia stroną umowy spółki A będą opodatkowane stawką 25% zgodnie z art. 24r ustawy CIT. Zatem nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że dochód uzyskany przez fundację rodzinną z tytułu bycia stroną umowy spółki A nie będzie objęty sankcyjnym 25% podatkiem dochodowym na podstawie art. 24r ustawy CIT.



Ustalenie czy dochód osiągnięty w związku z transakcją zbycia udziałów może korzystać ze zwolnienia zgodnie z art. 24o ust. 1 ustawy CIT w brzmieniu od dnia 1 stycznia 2023 r., interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 23 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.438.2023.2.EJ

Do okresu „co najmniej 2 lat”, o którym mowa w art. 24m ust. 2 ustawy CIT w brzmieniu od dnia 1 stycznia 2023 r. wlicza się także nieprzerwany okres, który swój początek miał przed dniem 1 stycznia 2023 r., a zatem początek biegu dwuletniego, nieprzerwanego okresu spełniania warunków określonych w art. 24m ustawy CIT mógł mieć miejsce wcześniej. Zatem okres nieprzerwanego posiadania udziałów/akcji przez spółkę holdingową powinien być ustalany (obliczany) również w oparciu o stan faktyczny, który wystąpił odpowiednio przed wejściem w życie/nowelizacją reżimu holdingowego. Z opisu stanu faktycznego niniejszej sprawy wynika, że spółka od dnia 10 stycznia 2019 r. posiada na własność nieprzerwanie co najmniej 10% udziałów w kapitale spółki zależnej, tj. B. Zatem należy uznać, że na dzień poprzedzający uzyskanie przychodów ze zbycia udziałów, spółka będzie spełniała warunek określony przepisem art. 24m ust. 2 w zw. z art. 24m ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy CIT. Spółka będzie właścicielem co najmniej 10% udziałów w spółce zależnej nieprzerwanie przez okres co najmniej 2 lat. Również pozostałe warunki uprawniające do zastosowania zwolnienia, o którym mowa w art. 24o w zw. z art. 24m ustawy CIT są na gruncie niniejszej sprawy spełnione. W konsekwencji, stanowisko, zgodnie z którym dochód osiągnięty przez spółkę w związku z transakcją zbycia udziałów B może korzystać ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych zgodnie z art. 24o ust. 1 ustawy CIT w brzmieniu od dnia 1 stycznia 2023 r., należało uznać za prawidłowe.

Uprawnienie do skorygowania przychodu w związku z wypłatą premii kwartalnych (rabatów pośrednich), interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 16 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.457.2023.1.BS

W analizowanej sprawie będziemy mieć do czynienia z pomniejszeniem, czyli odstępstwem od ustalonej ceny produktów oferowanych przez spółkę, których co prawda

spółka nie będzie sprzedawać bezpośrednio na rzecz B, ale na podstawie odpowiednich indywidualnych ustaleń będzie przyznawała im rabaty. Spowoduje to w istocie obniżenie części ceny sprzedawanych produktów. W momencie, kiedy spółka przyzna rabat pośredni w formie premii kwartalnej na rzecz B, to po stronie spółki nastąpi obniżenie ceny sprzedawanych produktów, a po stronie B nastąpi zwrot części ceny nabywanych produktów. Udzielenie przez spółkę rabatu pośredniego stanowi zatem obniżkę ceny po jakiej sprzedaje swoje produkty. Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że sprzedając swoje towary i udzielając na nie rabatu pośredniego (w formie wypłaty premii kwartalnych), spółka powinna obniżyć przychód należny, o którym mowa w art. 12 ust. 3 ustawy CIT. Odnosząc się natomiast do momentu dokonania korekty przychodu wskazać należy, że udzielany przez spółkę rabat pośredni stanowiący obniżkę ceny nie jest spowodowany błędem rachunkowym lub inną oczywistą omyłką. Oznacza to, że w sytuacji wypłacenia rabatu pośredniego na rzecz B, należy skorygować przychody w okresie rozliczeniowym, w którym została wystawiona nota obciążeniowa potwierdzająca przyczyny korekty (przyznanie rabatu pośredniego).

Kwestia oceny czy naliczone odsetki oraz należne i wymagalne opłaty utrzymaniowe stanowią przychody z wierzytelności, o których mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 16 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.393.2023.1.AS

1) Przychodem z wierzytelności o którym mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy CIT będzie każdy przychód, którego otrzymanie jest następstwem posiadania konkretnej wierzytelności. Będą to więc i wskazane we wniosku odsetki i opłaty utrzymaniowe, których bez wątpienia by nie otrzymano, gdyby spółce nie przysługiwały (gdyby spółka nie posiadała) wierzytelności. Gdyby racjonalny ustawodawca chciał wyłączyć ww. świadczenia z przychodów z wierzytelności, to wyraźnie by to wyartykułował w treści przepisów regulujących opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek. Nie sposób przy tym zgodzić się z argumentacją wskazującą na zasadność odniesienia się dla zdefiniowania pojęcia przychodów z wierzytelności do innych przepisów ustawy, a zwłaszcza



przepisu art. 15ba ustawy CIT. Zdefiniowane w tym przepisie pojęcie „przychodu uzyskanego z wierzytelności” nastąpiło bowiem wyłącznie na potrzeby tego przepisu. Brak jest tym samym podstaw prawnych, aby treść tego przepisu odnosić do innych regulacji ustawy CIT. Co przy tym istotne, przepis ten nie znajduje zastosowania do podmiotów opodatkowanych ryczałtem od dochodów spółek. Przepis art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy CIT stanowi o przychodach z odsetek i wszelkiego rodzaju pożytków dotyczących wyłącznie pożyczek, a nie wskazanych w art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy CIT wierzytelności. Gdyby nie posiadane wierzytelności, spółka nie uzyskałaby wskazanych we wniosku świadczeń. Są to więc świadczenia z wierzytelności, bo to wierzytelność jest ich źródłem. Zatem do wartości przychodów, o których mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy CIT spółka powinna wliczać wartość przychodów z tytułu posiadanych wierzytelności, naliczonych odsetek i opłaty utrzymaniowej, należnej spółce z tytułu powstrzymywania się od czynności egzekucyjnych, związanej z prawem do wierzytelności.

2) Jeżeli łączne przychody z tytułów wymienionych w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy CIT przekroczą 50% przychodów z działalności osiągniętych w poprzednim roku liczonych z uwzględnieniem kwot należnego podatku VAT, to spółka nie będzie mogła skorzystać z ryczałtu od dochodów spółek, jako formy opodatkowania prowadzonej działalności gospodarczej. Wskazane w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy CIT warunki dotyczące struktury przychodów mają w zamierzeniu ograniczać możliwość korzystania z nowej formy opodatkowania tym podmiotom, które nie prowadzą aktywnej działalności gospodarczej, a swoje dochody opierają na pasywnych źródłach przychodów. Zgodnie z art. 28j ust. 2 ustawy CIT, w przypadku podatnika rozpoczynającego prowadzenie działalności, warunek dotyczący struktury dochodów, o której mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy CIT uznaje się za spełniony w pierwszym roku podatkowym opodatkowania ryczałtem. Regulacja ta dotyczy jednakże wyłącznie pierwszego roku podatkowego (roku rozpoczęcia działalności gospodarczej), bowiem w przypadku podatnika rozpoczynającego działalność gospodarczą brak jest „poprzedniego roku podatkowego”. Spółka jest podatnikiem rozpoczynającym działalność gospodarczą, co oznacza, że w pierwszym

roku podatkowym, a więc w roku kończącym się 31 grudnia 2023 r. spółka może na podstawie ww. przepisu korzystać z ryczałtu od dochodów spółek. Podatnik opodatkowany w tej formie musi w każdym roku opodatkowania spełniać warunki określone w art. 28j ust. 1 ustawy CIT. Niespełnienie zatem warunku określonego w art. 28j ust. 1 pkt 2 spowoduje utratę prawa do omawianej formy opodatkowania. Przekroczenie zatem w 2023 r. limitu przychodów określonych w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy CIT powoduje, iż to w tym roku nie zostały spełnione warunki opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek, co skutkuje utratą prawa do korzystania z tej formy opodatkowania z końcem 2023 r., zgodnie z art. 28l ust. 1 pkt 3 ustawy CIT. Tym samym w sytuacji przekroczenia przez spółkę w pierwszym roku podatkowym limitu 50% przychodów, o którym mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 spółka utraci prawo do opodatkowania w formie ryczałtu od dochodów spółek z końcem pierwszego roku podatkowego, czyli z dniem 31 grudnia 2023 r.

Wypłata przez spółkę na rzecz wspólnika wynagrodzenia z tytułu pełnienia przez niego funkcji prokurenta samoistnego na podstawie uchwały zarządu nie stanowi dochodu z tytułu ukrytych zysków określonych w art. 28m ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 28m ust. 3 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 16 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.475.2023.2.MC

Wypłata przez spółkę na rzecz podmiotu powiązanego – wspólnika, wynagrodzenia z tytułu pełnienia przez niego funkcji prokurenta samoistnego na podstawie uchwały zarządu, nie stanowi dochodu z tytułu ukrytych zysków określonych w art. 28m ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 28m ust. 3 ustawy CIT. Z wniosku wynika bowiem, że do obowiązków prokurenta należy reprezentacja spółki przed kontrahentami w zakresie negocjacji warunków handlowych, negocjowanie treści umów i zawieranie umów, podpisywanie porozumień i prowadzenie przedsiębiorstwa. Prokury udzielono wspólnikowi ze względu na posiadane przez niego kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie w zakresie zarządzania przedsiębiorstwem spółki. Gdyby prokurent nie posiadał takich kompetencji spółka zatrudniałaby osobę trzecią „z rynku”. Ponadto Prokurent najpierw sprawował tę funkcję, a następnie został wspólnikiem



spółki. Udzielenie prokury prokurentowi wynikało z potrzeby biznesowej a wynagrodzenie za czynności prokurenta zostało ustalone na warunkach rynkowych - takich samych jakie byłoby ustalone dla osoby nie będącej wspólnikiem spółki i mającej podobną wiedzę, doświadczenie biznesowe i kwalifikacje jak prokurent. Wynagrodzenie dla prokurenta wypłacane jest za czynności faktycznie związane z prowadzoną przez spółkę działalnością i nie służy dystrybuowaniu zysku spółki na wspólnika-prokurenta, bowiem stanowi zapłatę za świadczone usługi na rzecz spółki. Mając na uwadze powyższe okoliczności wynagrodzenie wypłacane na rzecz prokurenta na gruncie analizowanej sprawy nie będzie stanowiło ukrytego zysku, o którym mowa w art. 28m ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 28m ust. 3 ustawy CIT.

Dopiero w momencie uprawomocnienia się postanowienia o uchyleniu postępowania upadłościowego dla wierzytelności zostanie spełniony warunek z art. 89a ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 listopada 2023 r., sygn. 0114-KDIP1-1.4012.749.2018.11.S.RR

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że spółka będzie uprawniona do skorygowania podstawy opodatkowania oraz podatku należnego z tytułu świadczenia usług na terytorium kraju w związku z wierzytelnością wskazaną w zdarzeniu przyszłym w dniu następującym po dniu wydania postanowienia o uchyleniu postępowania upadłościowego, a tym samym zostanie spełniona przesłanka z art. 89a ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy VAT. Nie można uznać, że wówczas spółka będzie w takiej sytuacji, że na dzień poprzedzający dzień złożenia deklaracji podatkowej, w której dokonuje się korekty, Dłużnik nie będzie w trakcie postępowania upadłościowego. Zażalenie powoduje niezmiernie istotne skutki dla sytuacji prawnomajątkowej dłużnika, gdyż rozstrzygnięcia sądu II instancji rzutują bezpośrednio na byt postępowania upadłościowego. Postępowanie w sprawie ogłoszenia upadłości może zakończyć się na trzy sposoby. Sąd może bowiem odrzucić, oddalić bądź uwzględnić w całości czy części zażalenie i zmienić postanowienie o ogłoszenie upadłości albo uchylić i skierować do ponownego rozpoznania przez sąd upadłościowy. W konsekwencji zatem wskazać należy, że skoro na postanowienie

sądu o uchyleniu postępowania upadłościowego przysługują środki odwoławcze, to stwierdzić należy, że dopiero prawomocne postanowienie o uchyleniu postępowania upadłościowego stanowi podstawę do wykreślenia wpisów dotyczących upadłości w stosownych rejestrach. Z dniem uprawomocnienia się postanowienia o uchyleniu postępowania upadłościowego upadły odzyskuje prawo zarządzania swoim majątkiem i rozporządzania jego składnikami. Zatem dopiero w momencie uprawomocnienia się postanowienia o uchyleniu postępowania upadłościowego dla wierzytelności przedstawionej w zdarzeniu przyszłym zostanie spełniony warunek wskazany w art. 89a ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy VAT. Zatem najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym nastąpi uprawomocnienie się postanowienia o uchyleniu postępowania upadłościowego spółka będzie uprawniona do skorygowania podstawy opodatkowania oraz podatku należnego z tytułu świadczenia usług na terytorium kraju w związku z wierzytelnością wskazaną w zdarzeniu przyszłym zgodnie z art. 89a ust. 1 ustawy VAT.

Skoro montaż konstrukcji stalowych na terenie Szwecji odbywa się przez oddelegowanych pracowników spółki i trwać będzie powyżej 12 miesięcy to powyższe prace montażowe stanowią zakład w rozumieniu polsko-szwedzkiej UPO, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 listopada 2023 r., sygn. 0111-KDWB.4010.101.2023.1.APA

1) Prace budowlane lub montażowe stanowią zakład tylko wtedy, jeżeli obiekty te istnieją dłużej niż dwanaście miesięcy (należy zaznaczyć, że powyższe kryterium odnosi się również do podwykonawcy w zakresie wykonywanych przez niego prac). Prace wykonywane na placu budowy przez podwykonawców wlicza się do okresu prowadzenia budowy przez generalnego wykonawcę (czas spędzony na budowie przez podwykonawcę powinien być traktowany jako czas zużytkowany przez wykonawcę generalnego). Wspomniane powyżej kryterium czasowe, którego spełnienie sprawia, że plac budowy, prace montażowe oraz prace budowlane mogą konstytuować zakład ma zastosowanie oddzielnie do każdego placu budowy bądź projektu budowlano-montażowego. Dla celów oceny długości czasu trwania prac budowlanych nie można traktować



osobno projektów, które wykonywane są w tym samym miejscu i na podstawie jednego kontraktu. Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, że skoro montaż konstrukcji stalowych na terenie Szwecji odbywa się przez oddelegowanych pracowników spółki w okresie od czerwca 2023 r. do września 2025 r., tj. będzie trwał powyżej 12 miesięcy, to powyższe prace montażowe stanowią zakład w rozumieniu polsko-szwedzkiej UPO.

2) Zysk może być przypisany zakładowi, wyłącznie wtedy, gdy wynika on z działalności prowadzonej przez przedsiębiorstwo za pośrednictwem tego zakładu. Nie stanowią zatem zysku zakładu zyski ze sprzedaży konstrukcji, które wyprodukowane zostały przez spółkę na terenie Polski i dostarczone na miejsce montażu.

Kwestia ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w przypadku wynajmowania pracownikom po cenach niższych niż detaliczne samochodów osobowych będących własnością pracodawcy, decyzja Oddziału ZUS w Gdańsku z 31 października 2023 r., sygn. DI/100000/43/907/2023

W świetle § 2 ust. 1 pkt 26 rozporządzenia MPiPS z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe składki na ubezpieczenia społeczne nie powinny być naliczane od przychodu pracownika z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy stanowiącego korzyść materialną wynikającą z układów zbiorowych pracy, regulaminów wynagradzania lub przepisów o wynagradzaniu, a polegającą na umożliwieniu pracownikowi skorzystania z artykułów, przedmiotów lub usług jedynie za częściową odpłatnością. Częściowa odpłatność polega w tym przypadku na partycypowaniu pracownika

(choćby symbolicznym) w pokryciu kosztów zakupu niektórych artykułów, przedmiotów lub usług. Pracownik uzyska efekt, o którym mowa w przepisie rozporządzenia wówczas, gdy pracodawca dokona zakupu towarów lub udostępni korzystanie z usług po cenie niższej od tej, do której uiszczenia pracownik zobowiązany byłby w przypadku osobistego (uzyskanego w oderwaniu od zatrudnienia) nabycia tychże dóbr. W praktyce okazuje się, iż niejednokrotnie pracodawcy uznają za zasadne wyłączenie z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne takich świadczeń, które, ze względu na swój charakter, nie spełniają warunku korzyści, o którym mowa w przepisie i tak, podany przez wnioskodawcę przykład, w postaci wynajmu pracownikom samochodów, które są własnością pracodawcy (a więc, których wnioskodawca nie nabywa z przeznaczeniem udostępnienia ich swoim pracownikom) nie może zostać zaliczony do korzyści, o których mowa w przepisie. Należy zaznaczyć, iż czym innym jest udostępnienie przez pracodawcę pracownikom po cenach niższych niż detaliczne pakietów medycznych i kartów multisport, które pracodawca nabywa z wyraźnym przeznaczeniem na ten cel, a czym innym udostępnienie składników własnego majątku służących do wykonywania działalności gospodarczej. W przypadku odpłatnego wynajmu własnych składników majątkowych wyraźna korzyść pojawia się przede wszystkim po stronie pracodawcy, dla którego może to stanowić dodatkowe źródło dochodu, trudno zaś mówić o partycypacji w kosztach nabycia. Tym samym wartość wynajmu samochodów osobowych w części finansowanej przez pracodawcę pracownikom należy uwzględnić w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, gdyż świadczenie to nie mieści się w zakresie wyłączenia przewidzianego przepisem § 2 ust. 1 pkt 26 ww. rozporządzenia.



PACZUSKI TAUDUL

DORADCY PODATKOWI



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ TAUDUL
tel. +48 502 184 839
andrzej.taudul@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

LUBLIN

ul. Spokojna 2, 20-074 Lublin
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

WROCŁAW

ul. Wierzbowa 30, 50-056 Wrocław
tel. 519 075 056, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

