



PACZUSKI TAUDUL
DORADCY PODATKOWI

PRZEKRÓJ PODATKOWY



08.07.2024



KOMENTARZ EKSPERTÓW

WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW / INTERPRETACJI



SPIS TREŚCI

Brak możliwości skorzystania z uproszczeń safe harbour dla pożyczek o stałym oprocentowaniu , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 22 maja 2024 r., sygn. 0115 KDIT1.4011.322.2024.2.MR	3
Zasady opodatkowania VAT cesji praw i obowiązków wynikających z umowy deweloperskiej , wyrok 7 sędziów NSA z 24 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1661/20	4

Brak możliwości skorzystania z uproszczeń safe harbour dla pożyczek o stałym oprocentowaniu, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 22 maja 2024 r., sygn. 0115 KDIT1.4011.322.2024.2.MR

Wnioskodawca będący udziałowcem w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą na terytorium Polski [dalej: Spółka], złożył wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, którego przedmiotem było zapytanie o warunki zastosowania instytucji safe harbour dla pożyczki o oprocentowaniu stałym, która zostanie udzielona na rzecz Spółki.

Zdaniem Wnioskodawcy pożyczka będzie spełniała wszystkie założenia niezbędne do jej klasyfikacji jako podlegającej safe harbour zgodnie z art. 11g ustawy CIT.

Jak wskazane zostało w opisie zdarzenia przyszłego warunki, na których zostanie zawarta umowa pożyczki określą koszt kredytu dla pożyczkodawcy zgodnie z właściwym obwieszczeniem wydanym przez ministra finansów (tj. marża kredytu będzie mieściła się w przedziale od 2,2% do 3,1% oraz doliczony zostanie wskaźnik WIBOR3M dla transakcji w PLN). Umowa pożyczki nie będzie przewidywała kapitalizacji odsetek przez cały okres trwania umowy.

Wątpliwości Wnioskodawcy sprowadzały się do ustalenia czy dla zastosowania instytucji safe harbour WIBOR-3M powinien przyjąć wartość stałą ustaloną w chwili zawarcia umowy, czy też winien zmieniać się w trakcie trwania umowy oraz kwestii potwierdzenia właściwego okresu kapitalizacji odsetek.

Dyrektor KIS nie odniósł się wprost do zagadnień poruszonych w pytaniach Wnioskodawcy, wskazując, iż w okolicznościach analizowanej sprawy nie istnieje w ogóle możliwość zastosowania uproszczenia safe harbour, które może mieć miejsce jedynie w przypadku pożyczek z oprocentowaniem zmiennym.

Komentowana interpretacja indywidualna dotyczy możliwości zastosowania uproszczeń safe harbour dla pożyczek o oprocentowaniu stałym. Safe harbour to mechanizm umożliwiający

podatnikom zawierającym umowy pożyczkowe skorzystanie ze zwolnienia z obowiązków dokumentacyjnych w zakresie cen transferowych przy spełnieniu określonych warunków ustawowych. Organ podatkowy odstępuje od określenia dochodu (straty) podatnika w zakresie wysokości oprocentowania pożyczki objętej przedmiotowym uproszczeniem.

Regulacje safe harbour zostały wprowadzone do polskiego porządku prawnego w 2019 r. i już od początku okresu ich obowiązywania po stronie podatników pojawiały się wątpliwości w zakresie interpretacji jednego z warunków umożliwiających zastosowanie tego uproszczenia i w konsekwencji określenia czy mechanizm ten został przewidziany dla pożyczek o oprocentowaniu zmiennym czy też pożyczek o oprocentowaniu stałym. Warunek ten mówi, iż „oprocentowanie pożyczki w ujęciu rocznym na dzień zawarcia umowy jest ustalane w oparciu o rodzaj bazowej stopy procentowej i marżę, określone w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw finansów publicznych aktualnym na dzień zawarcia tej umowy”. Dyrektor KIS w analizowanej interpretacji odnosząc się do powyższego warunku wskazuje, iż hipoteza tej normy prawnej wprost mówi o ustalaniu wysokości oprocentowania w sposób zmienny. W przepisie nie użyto bowiem sformułowania wskazującego na oprocentowanie odpowiadające stopie bazowej powiększonej o marżę ogłoszoną w obwieszczeniu wydanym przez MF.

Trudno nie zgodzić się ze stanowiskiem prezentowanym przez Dyrektora KIS w komentowanej interpretacji, stopa bazowa i marża są to bowiem pojęcia zarezerwowane dla pożyczek o oprocentowaniu zmiennym. Warto jednak wskazać, iż w tym zakresie nie istnieje jednolita linia interpretacyjna i orzecznicza, a w przeszłości organy podatkowe prezentowały odmienne stanowisko, dopuszczając również objęcie reżimem safe harbour pożyczki o oprocentowaniu stałym.

Pozostaje mieć nadzieję, iż w najbliższym czasie wątpliwości w zakresie wykładni analizowanego przepisu zostaną jednoznacznie wyjaśnione i rozwiązane przez MF, tak aby instytucja safe harbour faktycznie stanowiła bezpieczną przystań finansową dla podatników, którzy nie będą narażani na negatywne konsekwencje nieuprawnionego skorzystania z omawianego uproszczenia.



JOANNA BIAŁOBRZEWSKA
DORADCA PODATKOWY

Zasady opodatkowania VAT cesji praw i obowiązków wynikających z umowy deweloperskiej, wyrok 7 sędziów NSA z 24 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1661/20

Przeniesienie (cesja) praw i obowiązków z umowy deweloperskiej za odpłatnością w postaci tzw. odstępnego w przypadku niedysponowania przez cedenta prawem do rozporządzania lokalem mieszkalnym jak właściciel stanowi czynność opodatkowaną, kwalifikowaną jako świadczenie usług w rozumieniu art. 8 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 in fine ustawy VAT, a nie jako dostawa towaru w rozumieniu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 ab initio ustawy VAT. W konsekwencji do takiego przypadku nie ma zastosowania właściwa dla dostawy lokalu mieszkalnego obniżona 8% stawka VAT na podstawie art. 41 ust. 12 pkt 1 w zw. z ust. 2 i w zw. z art. 146aa ust. 1 pkt 2, lecz 23% stawka podstawowa, o której mowa w art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146aa ust. 1 pkt 1 ustawy VAT.

Komentowany wyrok wydaje się ostatecznie rozstrzygać kwestię opodatkowania na gruncie podatku od towarów i usług (VAT) cesji praw i obowiązków z umowy deweloperskiej.

W orzeczeniu NSA przesądził, że przeniesienie (cesja) praw i obowiązków z umowy deweloperskiej za odpłatno-

ścią w postaci tzw. odstępnego w przypadku niedysponowania przez cedenta prawem do rozporządzania lokalem mieszkalnym jak właściciel stanowi czynność opodatkowaną, kwalifikowaną jako świadczenie usług (w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy VAT), a nie dostawę towarów (o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy VAT).

Konsekwencją wydanego wyroku jest przede wszystkim zmiana sposobu opodatkowania tego rodzaju transakcji – zamiast stawki obniżonej (8%), właściwej dla dostawy lokali mieszkalnych, zastosowanie będzie mieć stawka podstawowa (23%).

Zaprezentowane stanowisko może budzić kontrowersje w szczególności z uwagi na fakt, iż dotychczas sądy administracyjne w wydawanych orzeczeniach często stawiały po stronie podatników, przyjmując, że do transakcji mających za przedmiot cesję praw i obowiązków z umowy deweloperskiej należy stosować stawkę właściwą dla dostawy towarów (tj. przeważnie 8%) – por. wyroki NSA z 17 lutego 2022 r. (sygn. I FSK 1669/18) czy z 16 czerwca 2021 r. (sygn. I FSK 1732/18).

Omawiany wyrok stwarza okazję/pretekst dla organów podatkowych do weryfikacji rozliczeń dokonywanych w przeszłości przez podatników, których przedmiotem była cesja praw i obowiązków z umowy deweloperskiej. Efektem tej weryfikacji może być uznanie, iż po stronie podatników (cedentów) doszło do zaniżenia podatku.

Końcowo warto podkreślić, że w wydanym orzeczeniu NSA zwrócił także uwagę, że w przypadku cesji praw i obowiązków z umowy deweloperskiej do podstawy opodatkowania wejdzie tylko kwota tzw. odstępnego, a nie kwota zaliczek zwracanych cedentowi przez cesjonariusza.



PIOTR STRYJEWSKI
ADWOKAT, DORADCA PODATKOWY

WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:



SPIS TREŚCI

Pojęcie wkładów, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 8 lit. f ustawy PCC, w przypadku przekształcenia spółki osobowej w inną spółkę osobową – zagadnienie na uchwałę NSA, postanowienie NSA z 26 czerwca 2024 r., sygn. III FSK 1234/22	7
Zasada rozstrzygania rozbieżności przy interpretacji przepisów polsko-szwedzkiej UPO w oparciu o tekst w języku angielskim (art. 11 ust. 1 i ust. 2 ww. UPO) – zagadnienie na uchwałę NSA, postanowienie NSA z 20 czerwca 2024 r., sygn. II FSK 1173/21	7
Opodatkowanie VAT dostawy posiłków i dań realizowanej w systemach takich jak np. „drive in”, czy „walk through”, uchwała 7 sędziów NSA z 24 czerwca 2024 r., sygn. I FPS 1/24	7
Oddział zagranicznego podmiotu w Polsce nie jest zobowiązany do identyfikowania się odrębnym od tego podmiotu numerem NIP, wyrok NSA z 28 czerwca 2024 r., sygn. III FSK 1330/22	7
Kwestia zwolnienia od VAT usługi udzielania finansowania poprzez wykup przez bank wierzytelności pożyczkowych od spółki leasingowej, wyrok NSA z 27 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1229/20	7
Kwestia oceny czy dochód funduszu inwestycyjnego uzyskany z odpłatnego zbycia nieruchomości komercyjnej będzie korzystał ze zwolnienia z CIT na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 57 ustawy CIT, wyrok NSA z 27 czerwca 2024 r., sygn. II FSK 1287/21	8
Złożenie oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania dostawy nieruchomości w dniu wypłaty zaliczki skutkuje opodatkowaniem tej zaliczki, wyrok NSA z 20 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1769/21	8

WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:



SPIS TREŚCI

Kwestia opodatkowania VAT zaliczki wypłaconej na poczet przyszłej sprzedaży nieruchomości , wyrok NSA z 20 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1199/20	8
Określenie stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej dla celów VAT , wyrok NSA z 20 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1194/20	9
Warunek złożenia oświadczenia o zamiarze skorzystania ze zwolnienia przed dokonaniem zbycia akcji, o którym mowa w art. 24o ust. 1 ustawy CIT , wyrok WSA w Warszawie z 19 czerwca 2024 r., sygn. III SA/WA 828/24	9
Wydzielony projekt deweloperski w budowie stanowi ZCP w rozumieniu art. 2 pkt 27e ustawy VAT , wyrok WSA w Warszawie z 19 czerwca 2024 r., sygn. III SA/WA 849/24	9

Pojęcie wkładów, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 8 lit. f ustawy PCC, w przypadku przekształcenia spółki osobowej w inną spółkę osobową – zagadnienie na uchwałę NSA, postanowienie NSA z 26 czerwca 2024 r., sygn. III FSK 1234/22

Czy w przypadku przekształcenia spółki osobowej w inną spółkę osobową, pod pojęciem wkładów, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 8 lit. f ustawy PCC, należy rozumieć wyłącznie wkłady wniesione przez wspólników spółki, czy również mienie nabyte przez spółkę przekształcaną w czasie jej istnienia, w rozumieniu art. 28 KSH, które w wyniku przekształcenia staje się majątkiem spółki przekształconej?

Zasada rozstrzygania rozbieżności przy interpretacji przepisów polsko-szwedzkiej UPO w oparciu o tekst w języku angielskim (art. 11 ust. 1 i ust. 2 ww. UPO) – zagadnienie na uchwałę NSA, postanowienie NSA z 20 czerwca 2024 r., sygn. II FSK 1173/21

Czy określona w art. 30 Konwencji między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Szwecji w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu, podpisanej w Sztokholmie dnia 19 listopada 2004 r. zasada rozstrzygania rozbieżności przy interpretacji jej przepisów w oparciu o tekst w języku angielskim zobowiązuje polskiego rezydenta podatkowego będącego płatnikiem do zastosowania się do treści art. 11 ust. 1 i ust. 2 tej Konwencji w brzmieniu w języku angielskim przed sprostowaniem błędu w tym przepisie w tekście w języku polskim mocą obwieszczenia Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 20 listopada 2017 r. o sprostowaniu błędu?

Opodatkowanie VAT dostawy posiłków i dań realizowanej w systemach takich jak np. „drive in”, czy „walk through”, uchwała 7 sędziów NSA z 24 czerwca 2024 r., sygn. I FPS 1/24

W stanie faktycznym i prawnym od 24 czerwca 2016 r. do 30 czerwca 2020 r. czynność dostawy posiłków i dań realizowana przez podatnika w systemach takich jak np. „drive in”, „walk through”, „in-sto-

re” oraz „food court” (w tej części, w której sprzedaż była realizowana „na wynos”) winna być opodatkowana obniżoną stawką 5% na podstawie art. 41 ust. 2a w zw. z poz. 28 załącznika nr 10 do ustawy VAT.

Oddział zagranicznego podmiotu w Polsce nie jest zobowiązany do identyfikowania się odrębnym od tego podmiotu numerem NIP, wyrok NSA z 28 czerwca 2024 r., sygn. III FSK 1330/22

Regulacje ustawy o NIP należy odczytywać łącznie w ten sposób, że jeżeli dany podmiot jest podatnikiem lub płatnikiem to dokonuje zgłoszenia identyfikacyjnego w sposób jednokrotny. Nie ma potrzeby powtarzania tego zgłoszenia tylko tego tylko z tego powodu, że ktoś wcześniej był podatnikiem (spółka zagraniczna), a potem stał się płatnikiem podatku PIT czy składek (oddział spółki). Taka konieczność nie zachodzi. Nie ma też argumentów natury funkcjonalnej które by uzasadniały takie stwierdzenie. Co więcej w istocie byłoby to nałożenie na podmiot zbędnego ciężaru, który nie jest w żaden sposób uzasadniony.

Kwestia zwolnienia od VAT usługi udzielania finansowania poprzez wykup przez bank wierzytelności pożyczkowych od spółki leasingowej, wyrok NSA z 27 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1229/20

W przedmiotowej sprawie został wyczerpany podatkowy stan faktyczny zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy VAT. Aktywność realizowana przez bank na rzecz swojego kontrahenta – spółki leasingowej, polegająca na udzieleniu jej finansowania poprzez nabycie dobrych wierzytelności, za które bank otrzymywać będzie wynagrodzenie w postaci odsetek mieści się w podatkowym stanie faktycznym tego zwolnienia podatkowego. Jest to bowiem niewątpliwie usługą w zakresie długów.

Jednocześnie w stanie faktycznym sprawy nie został wyczerpany podatkowy stan faktyczny art. 43 ust. 15 ustawy VAT, który stanowi, że zwolnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 7, 12 i 37-40 nie mają zastosowania do czynności ściągania długów, w tym faktoringu. Poza nabyciem wierzytelności bank nie wykonuje bowiem żadnych dodatkowych czynności o charakterze administracyjnym,



ani też nie posiada wobec spółki dodatkowych obowiązków związanych z nabytą wierzytelnością.

Kwestia oceny czy dochód funduszu inwestycyjnego uzyskany z odpłatnego zbycia nieruchomości komercyjnej będzie korzystał ze zwolnienia z CIT na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 57 ustawy CIT, wyrok NSA z 27 czerwca 2024 r., sygn. II FSK 1287/21

W stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia 2019 r. na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 57 ustawy CIT - zwolnieniu od opodatkowania podlegają dochody (przychody) ze zbycia nieruchomości, o których mowa w art. 24b ust. 1 ustawy CIT, uzyskane przez fundusze inwestycyjne zamknięte lub specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte stosujące zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszy inwestycyjnych zamkniętych, utworzone na podstawie ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Wyłączeniu ze zwolnienia od opodatkowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 57 lit. g ustawy CIT podlegają wyłącznie dochody z najmu, dzierżawy i umów o podobnym charakterze nieruchomości wymienionych w art. 24b ust. 1 ustawy CIT.

Złożenie oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania dostawy nieruchomości w dniu wypłaty zaliczki skutkuje opodatkowaniem tej zaliczki, wyrok NSA z 20 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1769/21

Złożenie oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania VAT dostawy nieruchomości w dniu wypłaty zaliczki nie ma wpływu na ocenę skuteczności tego oświadczenia. Dlatego, że to oświadczenie dotyczy rezygnacji ze zwolnienia nie zaliczki wpłacanej na poczet przyszłego świadczenia, ale konkretnej dostawy. Jeżeli zostanie zdeterminowany los podatkowy tej konkretnej dostawy, która ma zostać dokonana, a został zdeterminowany poprzez złożenie oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia i oczywiste

stało się, że ta dostawa zostanie opodatkowana, to ten sam los dzieli również zaliczka wpłacona na poczet tej dostawy.

Nie ma szczególnych przepisów, które warunkowałyby moment złożenia oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia w przypadku uiszczania zaliczek. Należy stosować przepis podstawowy, czyli art. 43 ust. 10 ustawy VAT i z tego wywodzić konsekwencje podatkowe dla zaliczki. Takim samym będzie sposób opodatkowania zaliczki, jaki jest sposób opodatkowania finalnej dostawy.

Kwestia opodatkowania VAT zaliczki wypłaconej na poczet przyszłej sprzedaży nieruchomości, wyrok NSA z 20 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1199/20

Przepis art. 19a ust. 8 ustawy VAT wskazuje, że opodatkowaniu podlega kwota wypłaconej zaliczki. Dla opodatkowania zaliczki istotne jest to, aby móc uchwycić bezpośredni związek pomiędzy wypłaconą kwotą, czy to zadatku czy zaliczki a świadczeniem, którego ta zaliczka dotyczy. Konkretyzacji świadczenia nie można sprowadzać do pewności stuprocentowej co do tego, że transakcja/świadczenie, które ma w przyszłości nastąpić, a na poczet którego wypłacana jest zaliczka, bezwzględnie będzie miało miejsce.

Natomiast istotne jest to, aby istniały takie okoliczności zdarzenia, które konkretyzują zarówno podmiot, jak i przedmiot świadczenia. Chodzi o to, aby zastosować wszystkie te reguły opodatkowania - poza samym momentem powstania obowiązku podatkowego, który jest szczególny w przypadku zaliczki - właściwe dla tego świadczenia głównego, które nastąpi w przyszłości.

W analizowanej sprawie spółka sprecyzowała te wszystkie ważne dane, które pozwoliły stwierdzić co będzie przedmiotem sprzedaży, jak również przedstawiła okoliczności dotyczące działalności sprzedających, także i w tym zakresie organ mógł dokonać oceny powstania obowiązku nie tylko, z uwagi na aspekt przedmiotowy, ale również podmiotowy.

Określenie stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej dla celów VAT, wyrok NSA z 20 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1194/20

Ze stanu faktycznego sprawy wynika, że działalność polskiego podwykonawcy na rzecz spółki niemieckiej nie stanowi o tym, że spółka posiada w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności. W przedmiotowej sprawie, nie było sporne, że siedziba spółki znajduje się w Niemczech, że jest to podstawowe miejsce jej działalności i tam jest prowadzona działalność tego typu jak zawieranie umów, kontrakty z kontrahentami, negocjacje handlowe, przyjmowanie zamówień składanych przed klientów.

Usługi świadczone na terenie Polski przez podwykonawcę to usługi logistyczne, usługi składowania w składzie celnym. Usługi te jak wynikało z wniosku polegają zasadniczo na obsłudze towarów przychodzących, rozładowywaniu, składowaniu palet, magazynowaniu, kompletowaniu zamówień, obsłudze towarów wychodzących, obsłudze zwrotów, przeprowadzaniu usługi celnej w razie zaistnienia takiej potrzeby.

Działalność zatem podwykonawcy ma charakter techniczny, stanowi jedynie element działalności polegającej na obrocie towarowym i to bez możliwości dysponowania personelem ani konieczną infrastrukturą. Właśnie ten zasadniczy element, który sprowadza się do braku możliwości zarządzania, czy jakiegoś władczego oddziaływania zarówno na personel zatrudniony przy wykonywaniu tych czynności logistycznych, magazynowych, jak również brak jakiegokolwiek prawa do władania, czy dysponowania infrastrukturą techniczną niezbędną i wykorzystywaną do tego celu determinował stanowiska organu jako nieprawidłową.

Organ ten element niezbędny do przyjęcia stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju zasadniczo utożsamiał w istocie z samym wykonywaniem usług, zaangażowaniem innego podmiotu w świadczenie usług, co zasadniczo niczym by nie różniło przypadku takiego typowego (klasycznego) nabywania usług od utrzymywania i realizowania świadczeń za pomocą stałego miejsca prowadzenia działalności.

Warunek złożenia oświadczenia o zamiarze skorzystania ze zwolnienia przed dokonaniem zbycia akcji, o którym mowa w art. 24o ust. 1 ustawy CIT, wyrok WSA w Warszawie z 19 czerwca 2024 r., sygn. III SA/WA 828/24

Zgodzić należy się ze stanowiskiem spółki, że przeniesienie własności akcji nastąpiło w momencie ziszczenia się warunków sprzedaży, a nie z dniem podpisania samej umowy sprzedaży akcji.

Treść art. 24o ust. 1 ustawy CIT nie pozwala zatem, żeby przyjąć, że termin 5-dniowy powinien być wypełniony poprzez złożenie oświadczenia przed zawarciem umowy zbycia akcji, w sytuacji w której tak naprawdę dochodzi do wielu czynności cywilnoprawnych, których przedmiotem jest zbycie udziałów (akcji) spółki zależnej. Dopiero chwila rozporządzenia akcjami jest najbardziej istotna w tej sprawie. Fakt złożenia takiego oświadczenia na 5 dni przed faktycznym rozporządzeniem akcjami jest zgodna z przepisami prawa i z celem przepisów.

Wydzielony projekt deweloperski w budowie stanowi ZCP w rozumieniu art. 2 pkt 27e ustawy VAT, wyrok WSA w Warszawie z 19 czerwca 2024 r., sygn. III SA/WA 849/24

Wydzielony przez spółkę deweloperską projekt (polegający na budowie budynku biurowo-usługowego, wraz z garażem podziemnym, drogami wewnętrznymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną) i przeniesiony do spółki przejmującej należy uznać za ZCP w rozumieniu art. 2 pkt 27e ustawy VAT.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH



SPIS TREŚCI

Brak obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne od wypłaconego członkowi zarządu odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji po rozwiązaniu umowy o świadczenie usług zarządzania, decyzja oddziału ZUS w Lublinie z 21 maja 2024 r., sygn. DI/200000/43/462/2024	12
Kwalifikowanie dla celów podatku akcyzowego glikolu propylenowego i gliceryny, interpretacja ogólna MF z 21 czerwca 2021 r., sygn. DAG1.8101.1.2024	12
Prawo do wystawienia faktury korygującej oraz obniżenia podstawy opodatkowania VAT w przypadku wyroku sądowego określającego wysokość należnego odszkodowania, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 18 czerwca 2024 r., sygn. 0112-KDIL3.4012.247.2024.2.KFK	12
Ustalenie czy budynki, które jako nieruchomości inwestycyjne nie są wpisane do ewidencji środków trwałych dla celów bilansowych, stanowią przedmiot opodatkowania podatkiem od budynków, o którym mowa w art. 24b ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 18 czerwca 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.220.2024.1.BS	13
Osiągane przez fundację rodziną przychody z tytułu dodatnich różnic kursowych powstałych w transakcjach zamiany waluty obcej na walutę polską, nie są zwolnione z CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 17 czerwca 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.110.2024.2.ANK	13
Bez względu na zawarty rodzaj umowy faktoringu przychody z tego tytułu są wliczane do struktury przychodów, o której mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 14 czerwca 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.202.2024.2.AW	13

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH



SPIS TREŚCI

Skutki podatkowe w CIT przedterminowego rozwiązania pochodnego instrumentu finansowego w postaci kontraktu CIRS , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 13 czerwca 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.206.2024.1.SG	14
Opodatkowanie dochodów zagranicznej jednostki kontrolowanej (fundacja) , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 13 czerwca 2024 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.310.2024.1.SJ	14
Opodatkowanie dochodów beneficjenta z tytułu zagranicznej jednostki kontrolowanej, w związku z osiąganymi przez fundację dochodami, pochodzącymi w szczególności z dywidend , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 12 czerwca 2024 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.735.2022.13.NM	15
Kwestia opodatkowania VAT zaliczek dotyczących sprzedaży lokali mieszkalnych, na które wystawiono faktury. Ujęcie faktur korygujących w okresie rozliczeniowym, w którym spółka wystawi faktury korygujące, zgodnie z art. 29a ust. 13-14 ustawy VAT , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 12 czerwca 2024 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.140.2024.2.MG	15
Kwestia opodatkowania VAT użyczenia lokali mieszkalnych na rzecz fundacji rodzinnej , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 12 czerwca 2024 r., sygn. 0113-KDIPT1-1.4012.217.2024.4.RG	15
Prawo do obniżenia podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego w związku z obniżką należności, o której mowa w § 50b ust. 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie sposobu kształtowania i kalkulacji taryf , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 10 czerwca 2024 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.188.2024.1.OS	16



Brak obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne od wypłaconego członkowi zarządu odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji po rozwiązaniu umowy o świadczenie usług zarządzania, decyzja oddziału ZUS w Lublinie z 21 maja 2024 r., sygn. DI/200000/43/462/2024

Wartość odszkodowania wypłaconego członkowi zarządu z tytułu zakazu konkurencji po rozwiązaniu umowy o świadczenie usług zarządzania, w stosunku do którego ma zastosowanie ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, podlega wyłączeniu z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne.

Kwalifikowanie dla celów podatku akcyzowego glikolu propylenowego i gliceryny, interpretacja ogólna MF z 21 czerwca 2021 r., sygn. DAG1.8101.1.2024

Doprecyzowana od dnia 1 stycznia 2023 r. definicja zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 35 u.p.a. z 2008 r. nie wyklucza z opodatkowania akcyzą glikolu i gliceryny, które służą do wykorzystania w papierosie elektronicznym. Dla uznania, że glikol lub gliceryna mogą być użyte w papierosach elektronicznych, w świetle zmienionej definicji, wystarczająca będzie w konkretnych sytuacjach okoliczność powiązania z miejscem ich sprzedaży bądź oferowania na sprzedaż, takim jak np. wyspecjalizowane sklepy i punkty sprzedaży, gdzie oferowane są wyroby tytoniowe, płyny do papierosów elektronicznych, wyroby nowatorskie i ich substytuty lub urządzenia i akcesoria do używania tych wyrobów akcyzowych.

W przypadku wprowadzenia glikolu lub gliceryny do składu podatkowego produkującego płyn do papierosów elektronicznych, dopiero moment ich wydania do produkcji, o której mowa w art. 99b ust. 1 u.p.a. z 2008 r. zmaterializuje ich przeznaczenie do wykorzystania w papierosach elektronicznych.

Sprzedaż glikolu i gliceryny z uwagi na ich skład i właściwości fizykochemiczne we wskazanych powyżej miejscach (takich jak wyspecjalizowane sklepy i punkty sprzeda-

ży, gdzie oferowane są wyroby tytoniowe, płyny do papierosów elektronicznych, wyroby nowatorskie i ich substytuty lub urządzenia i akcesoria do używania tych wyrobów akcyzowych), w świetle definicji płynu do papierosów elektronicznych daje podstawę do przyjęcia, że wyroby te są przeznaczone do użycia w papierosach elektronicznych.

Prawo do wystawienia faktury korygującej oraz obniżenia podstawy opodatkowania VAT w przypadku wyroku sądowego określającego wysokość należnego odszkodowania, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 18 czerwca 2024 r., sygn. 0112-KDIL3.4012.247.2024.2.KFK

W przypadku wyroku sądowego określającego wysokość należnego odszkodowania w kwocie niższej niż wynikająca z wniesionego przez spółkę powództwa (wyrok uwzględniający powództwo w części) albo zawarcia ugody ustalającej odszkodowanie w wysokości niższej niż kwota pozostała do uregulowania zgodnie z wystawioną fakturą, spółka ma/będzie miała prawo wystawić fakturę korygującą obniżającą podstawę opodatkowania VAT i kwotę podatku należnego do wysokości jaka odpowiada kwotom, które spółka rzeczywiście otrzymała lub ma otrzymać od TU i/lub klienta z tytułu świadczenia usługi najmu.

Postanowienia zawarte w treści umów z klientami potwierdzają uzgodnienie warunków obniżenia podstawy opodatkowania dla świadczonych usług najmu. Wystawienie faktury korygującej jest bowiem konsekwencją uprzednio udokumentowanych w umowie uzgodnień pomiędzy stronami. Umowy najmu zawierane z klientami zawierają uzgodnienia regulujące warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla świadczonych usług, zatem należy uznać, że stanowią będą dokumentację, o której mowa w art. 29a ust. 13 ustawy VAT. Podsumowując, na skutek spełnienia warunków przewidzianych w art. 29a ust. 13 ustawy VAT i posiadania przez spółkę dokumentacji potwierdzającej uzgodnienie z klientem i spełnienie warunków korekty, spółka jest/będzie uprawniona do obniżenia podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego.



Ustalenie czy budynki, które jako nieruchomości inwestycyjne nie są wpisane do ewidencji środków trwałych dla celów bilansowych, stanowią przedmiot opodatkowania podatkiem od budynków, o którym mowa w art. 24b ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 18 czerwca 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.220.2024.1.BS

Nie można zgodzić się z poglądem, że art. 24b ustawy CIT powinien być rozumiany w ten sposób, że opodatkowaniu podatkiem od budynków, o którym mowa w art. 24b ustawy CIT, powinny podlegać wyłącznie te budynki, od których odpisy amortyzacyjne stanowią koszty uzyskania przychodów.

Przepis art. 24b ustawy CIT nie uzależnia objęcia środka trwałego podatkiem od przychodów z budynków od kwestii ujmowania w kosztach podatkowych odpisów amortyzacyjnych tych nieruchomości. Przepis wyraźnie wskazuje na budynek będący środkiem trwałym, a nie na budynek, który jest amortyzowany lub w jakikolwiek inny sposób odnosi się do kwestii amortyzowania budynku.

Zatem przepisem art. 24b ustawy CIT objęte są budynki będące środkami trwałymi, a regulacja art. 15 ust. 6 ustawy CIT w żaden sposób nie modyfikuje tej kwestii. Zatem budynki będące własnością spółki, które jako nieruchomości inwestycyjne nie są wpisane do ewidencji środków trwałych dla celów bilansowych, natomiast są wprowadzone do ewidencji środków trwałych zgodnie z regulacjami ustawy CIT (niezależnie od okoliczności, że w sprawie ma zastosowanie druga część przepisu art. 15 ust. 6 ustawy CIT), stanowią przedmiot opodatkowania podatkiem od budynków, o którym mowa w art. 24b ustawy CIT.

Osiągane przez fundację rodzinną przychody z tytułu dodatnich różnic kursowych powstałych w transakcjach zamiany waluty obcej na walutę polską, nie są zwolnione z CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 17 czerwca 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.110.2024.2.ANK

Osiągane przez fundację rodzinną przychody z dodatnich różnic kursowych, o których mowa w art. 15a ust. 2 pkt 3 ustawy

CIT powstałe w efekcie transakcji zamiany walut obcych na walutę polską nie są zwolnione z podatku na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 25 ustawy CIT.

Bez względu na zawarty rodzaj umowy faktoringu przychody z tego tytułu są wliczane do struktury przychodów, o której mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 14 czerwca 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.202.2024.2.AW

Ze stanu faktycznego wynika, że spółka dokonuje sprzedaży na rzecz faktora wierzytelności własnych. Sprzedaż wierzytelności własnych jest odrębnym zdarzeniem od wcześniejszych operacji gospodarczych, w wyniku których powstał przychód należny, tj. od sprzedaży towarów kontrahentom. Zatem w istocie spółka uzyskuje przychody ze sprzedaży wierzytelności co oznacza, że do wartości przychodów, o których mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy CIT spółka powinna wliczać wartość przychodów z tytułu zbycia wierzytelności własnych w ramach umowy faktoringu.

W konsekwencji, jeżeli przychody z tego tytułu przekroczą 50% przychodów z działalności osiągniętych w poprzednim roku liczonych z uwzględnieniem kwot należnego podatku VAT, to spółka nie będzie mogła skorzystać z ryczału od dochodów spółek, jako formy opodatkowania prowadzonej działalności gospodarczej. Zarówno w ramach faktoringu mieszanego jak i faktoringu niepełnego dochodzi do sprzedaży wierzytelności, zatem bez względu na zawarty rodzaj umowy faktoringu przychody z tego tytułu są wliczane do struktury przychodów, o której mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

Tym samym nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że na potrzeby weryfikacji prawa do stosowania ryczału od dochodów spółek zgodnie z art. 28l ustawy CIT, do wartości przychodów, o których mowa w art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy CIT spółka nie powinna wliczać wartości przychodów z tytułu zbycia wierzytelności własnych (pochodzących ze sprzedaży towarów) w ramach umowy faktoringu. Bez znaczenia pozostaje także rodzaj umowy faktoringu, który spółka będzie zawierała.

Skutki podatkowe w CIT przedterminowego rozwiązania pochodnego instrumentu finansowego w postaci kontraktu CIRS, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 13 czerwca 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.206.2024.1.SG

W następstwie przedterminowego zamknięcia kontraktów CIRS, spółka osiągnęła zysk. Decyzja o zamknięciu instrumentów w trakcie spłacania kredytu zapadła z uwagi na wysoką dodatnią wycenę zarówno elementu walutowego, jak i stóp procentowych. Zamknięcie instrumentów poprzez spieniężenie ówczesnej dodatniej wyceny CIRS wpłynęło na poprawę płynności spółki, redukcję długu netto spółki i poprawiło wskaźniki finansowe.

Z powyższego wynika, że w przypadku, gdy dany instrument nie zostanie rzeczywiście wykorzystany w celu zabezpieczenia przychodów i kosztów działalności operacyjnej (a więc nastąpi przedterminowe zamknięcie kontraktów CIRS), to przychody/koszty związane z jego rozliczeniem nie mogą zostać zaliczone do przychodów z innych źródeł. Tym samym, w przypadku przedterminowego rozwiązania pochodnego instrumentu finansowego w postaci kontraktu CIRS, zabezpieczającego ryzyka zmiennej stopy procentowej WIBOR dotyczącej spłacanych przez spółkę kredytów, spółka powinna rozpoznać zysk/stratę (przychód/koszt) w źródle zyski kapitałowe.

W przypadku, gdyby w przyszłości spółka zabezpieczyła za pomocą instrumentów pochodnych ryzyka wahania kursów walut i stóp procentowych dotyczących zaciągniętego, nowego finansowania zewnętrznego, przeznaczonego na jej podstawową działalność operacyjną, i na skutek swojej doraźnej decyzji zdecydowała o przedterminowym zamknięciu zabezpieczających kontraktów terminowych - niezależnie od dalszego trwania umów finansowania i spłacania z tego tytułu zobowiązań - to wynik na takiej transakcji, tj. przedterminowym rozliczeniu instrumentów finansowych, będzie musiała rozpoznać w źródle zyski kapitałowe, o ile wyeksponowane we wniosku i jego uzupełnieniu okoliczności i warunki w przyszłości nie ulegną zmianie.

Opodatkowanie dochodów zagranicznej jednostki kontrolowanej (fundacja), interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 13 czerwca 2024 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.310.2024.1.SJ

W oparciu o dodane przepisy art. 30f ust. 3 pkt 4-5 ustawy PIT możliwe jest uznanie za zagraniczną jednostką kontrolowaną także takich jednostek, które nie uzyskały przychodów albo uzyskały niewielkie przychody. Ustawodawca w sposób szczególnie uregulował sytuację zagranicznej jednostki kontrolowanej posiadającej bardzo duże aktywa, ale niegenerującej w ogóle przychodu lub generującej go w bardzo małym zakresie (mowa o jednostkach wskazanych w art. 30f ust. 3 pkt 4 ustawy PIT).

W takich przypadkach – gdy dochód zagranicznej jednostki kontrolowanej nie zostanie w żaden sposób uwzględniony w podstawie opodatkowania ustalonej w sposób „ogólny” – należy zastosować rozwiązania szczególne, które przewiduje art. 30f ust. 7a ustawy PIT. Nie można zatem się zgodzić ze stanowiskiem, że w analizowanej sprawie nie zostanie spełniona przesłanka określona w art. 30f ust. 3 pkt 4 lit. b ustawy PIT.

Wprawdzie podatek faktycznie zapłacony przez fundację w Liechtensteinie wyniesie zero (brak przychodów), niemniej jednak dla celów obliczenia podatku, jaki zostałby zapłacony gdyby fundacja ta była opodatkowana według art. 19 ust. 1 ustawy CIT (wg stawki 19%) należy przyjąć dochód stanowiący 8% wartości aktywów fundacji.

Spełniona zostaje przesłanka zawarta w art. 30f ust. 3 pkt 4 lit. b ustawy PIT, bowiem zachodzi różnica w tak ustalonych hipotetycznie podatkach większa niż 25%. W konsekwencji fundacja stanowić będzie zagraniczną jednostką kontrolowaną w rozumieniu art. 30f ust. 3 pkt 4 ustawy PIT.

Opodatkowanie dochodów beneficjenta z tytułu zagranicznej jednostki kontrolowanej, w związku z osiąganymi przez fundację dochodami, pochodzącymi w szczególności z dywidend, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 12 czerwca 2024 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.735.2022.13.NM

Obliczając w oparciu o art. 30f ust. 7 ustawy PIT kwotę odpowiadającą dochodowi zagranicznej jednostki kontrolowanej na potrzeby ustalenia podstawy opodatkowania podatkiem od dochodów zagranicznej jednostki kontrolowanej za dany rok podatkowy, wnioskodawca nie powinien zaliczać do przychodów fundacji wartości polskich dywidend wypłaconych na rzecz fundacji w danym roku podatkowym.

Ustalając w oparciu o art. 30f ust. 5 ustawy PIT podstawę opodatkowania podatkiem od dochodów zagranicznej jednostki kontrolowanej za dany rok podatkowy, wnioskodawca może odliczyć od niej wartość wypłat z fundacji na jego rzecz dokonanych przed upływem terminu na złożenie zeznania o wysokości osiągniętego dochodu z zagranicznej jednostki kontrolowanej i należnego podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT-CFC) w danym roku podatkowym, jeżeli wypłaty te zostaną uwzględnione w jego podstawie opodatkowania, a ich wartość nie została odliczona od podstawy opodatkowania podatkiem od dochodów zagranicznej jednostki kontrolowanej we wcześniejszych latach podatkowych.

Wypłaty dokonywane przez fundację na rzecz wnioskodawcy powinny podlegać opodatkowaniu wyłącznie podatkiem dochodowym od osób fizycznych jako przychody z kapitałów pieniężnych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy PIT.

Kwestia opodatkowania VAT zaliczek dotyczących sprzedaży lokali mieszkalnych, na które wystawiono faktury. Ujęcie faktur korygujących w okresie rozliczeniowym, w którym spółka wystawi faktury korygujące, zgodnie z art. 29a ust. 13-14 ustawy VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 12 czerwca 2024 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.140.2024.2.MG

Spółka prawidłowo nie korzystała ze zwolnienia od podatku VAT przy wystawianiu

faktur na otrzymane zaliczki – wpłacone przed spełnieniem warunków, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT, tj. aż do czasu upływu 2 lat od momentu pierwszego zasiedlenia w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy VAT. Spółka nieprawidłowo nie korzystała ze zwolnienia z VAT przy wystawianiu faktur na otrzymane zaliczki – wpłacone po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy VAT, tj. po upływie 2 lat od momentu pierwszego zasiedlenia w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy VAT.

Spółce przysługuje na podstawie art. 29a ust. 13 w zw. ust. 14 ustawy VAT, prawo do obniżenia podatku należnego za okres rozliczeniowy, w którym spółka wystawi fakturę korygującą pod warunkiem, że z posiadanej przez spółkę dokumentacji wynika, że uzgodniła ona z nabywcą lokalu warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towaru określone w fakturze korygującej oraz warunki te zostały spełnione, a faktura ta jest zgodna z posiadaną przez spółkę dokumentacją.

Jeżeli od momentu powstania obowiązku podatkowego z tytułu otrzymanej zaliczki upłynął termin przedawnienia dla powstałego z tego tytułu zobowiązania, nie istnieje prawna możliwość skorygowania faktury zaliczkowej „in minus” dokumentującej zaliczkę, z tytułu której powstało takie zobowiązanie (nie jest możliwe wystawienie faktury korygującej).

Kwestia opodatkowania VAT użyczenia lokali mieszkalnych na rzecz fundacji rodzinnej, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 12 czerwca 2024 r., sygn. 0113-KDIPT1-1.4012.217.2024.4.RG

W przedmiotowej sytuacji będziemy mieli do czynienia z nieodpłatnym użyczeniem lokali mieszkalnych do celów innych niż prowadzona przez wnioskodawcę działalność gospodarcza (do celów działalności odrębnego podmiotu – fundacji rodzinnej), jednakże nie przysługiwało wnioskodawcy prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z tytułu nabycia, importu lub wytworzenia tych lokali lub ich części składowych.

Zatem nie zostaną wypełnione przesłanki określone w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy VAT i



opisana czynność nieodpłatnego użyczenia 4 lokali mieszkalnych będzie stanowić czynność niepodlegającą opodatkowaniu VAT. A zatem nieodpłatne użyczenie 4 lokali mieszkalnych na cele niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą nie będzie podlegało opodatkowaniu VAT, z uwagi na nieodpłatność tej czynności oraz fakt, iż nie będzie miał w tym przypadku zastosowania art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy VAT – nie przysługiwało wnioskodawcy prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z tytułu nabycia, importu lub wytworzenia tych lokali lub ich części składowych.

Prawo do obniżenia podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego w związku z obniżką należności, o której mowa w § 50b ust. 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie sposobu kształtowania i kalkulacji taryf, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 10 czerwca 2024 r., sygn. 0113-KDIPT1-3.4012.188.2024.1.OS

Obniżka należności mieści się w zakresie obniżki wskazanej w art. 29a ust. 10 pkt 1 ustawy VAT, tj. kwoty udzielonych po dokonaniu sprzedaży opustów i obniżek cen. Wskazana obniżka ma charakter zmniejszenia ustalonej ceny - wysokości wynagrodzenia za wykonane przez spółkę czynności w takim sensie, że istnieje bezpośredni związek pomiędzy dokonaną obniżką należności a pobranym za te czynności wynagrodzeniem. dokonanie obniżki należności na podstawie § 50b ust. 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie sposobu kształtowania i kalkulacji taryf, będzie zatem uprawniało spółkę do obniżenia podstawy opodatkowania i kwoty podatku należnego z tytułu sprzedaży i dystrybucji energii elektrycznej na rzecz odbiorcy – klienta indywidualnego.

Przewidziane w rozporządzeniu obniżenie należności powinno znajdować odzwier-

cieudlenie zarówno w podstawie opodatkowania, jak i w kwocie podatku należnego. Skoro obniżeniu podlegać będzie kwota łącznej należności za dany okres rozliczeniowy w tym przypadku rok 2023, to powinna być uznana za kwotę brutto, którą należy proporcjonalnie (tzw. metodą „w stu”) podzielić na kwotę podstawy opodatkowania i kwotę korespondującego z tą podstawą podatku. Zatem w kwocie obniżki należności powinna zostać zawarta kwota podatku VAT należnego. W konsekwencji spółka powinna wyliczyć wartość podatku VAT, traktując wskazaną kwotę obniżki należności jako kwotę brutto, tj. kwotę zawierającą podatek należny.

W okolicznościach niniejszej sprawy, w celu udokumentowania obniżki należności dotyczącej dokonanej przez spółkę sprzedaży energii elektrycznej, spółka będzie - zgodnie z art. 106j ustawa VAT – zobowiązana do wystawienia faktur korygujących do faktur obejmujących sprzedaż energii elektrycznej za rok 2023, wystawionych na rzecz odbiorców energii elektrycznej.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że spółka może wybrać sposób dokumentowania omawianej obniżki należności nieoparty na fakturach VAT w związku z tym, że nie jest zobowiązana do ewidencji sprzedaży energii elektrycznej do klientów indywidualnych (niebędących podatnikami VAT i nieprowadzącymi działalności gospodarczej) na podstawie faktur VAT.

Wskazać w tym miejscu należy, że jak wynika z wniosku sprzedaż na rzecz klientów została przez spółkę udokumentowana fakturami. Zatem skoro spółka zdecydowała się na dokumentowanie sprzedaży energii elektrycznej na rzecz pomiotów innych niż podatnik - fakturami - to późniejsze zmiany dotyczące tej sprzedaży wykazane na tych fakturach np. odnoszące się do podstawy opodatkowania, również powinny być korygowane tym samym dokumentem, tj. fakturą korygującą.



PACZUSKI TAUDUL

DORADCY PODATKOWI



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



MAGDALENA CHOCHOŁEK
tel. +48 797 197 435
magdalena.chocholek@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

LUBLIN

ul. Spokojna 2, 20-074 Lublin
tel. 519 407 698
e-mail: biuro.lublin@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Podchorążych 1, 40-043 Katowice
tel. 32 704 79 39
e-mail: biuro.katowice@ptpodatki.pl

WROCŁAW

ul. Wierzbowa 30, 50-056 Wrocław
tel. 519 075 056
e-mail: biuro.wroclaw@ptpodatki.pl

